



COLEGIO DE POSTGRADUADOS

INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

CAMPUS MONTECILLO

**PROGRAMA DE POSTGRADO EN SOCIOECONOMÍA, ESTADÍSTICA E
INFORMÁTICA**

ECONOMÍA

PERMANENCIA DEL EMPLEO RURAL GENERADO EN PROYECTOS PRODUCTIVOS. CASO FAPPA-PROMETE 2014

BLANCA MARGARITA MONTIEL BATALLA

T E S I S

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE:**

DOCTORA EN CIENCIAS

MONTECILLO, TEXCOCO, EDO. DE MÉXICO

2018



COLEGIO DE POSTGRADUADOS

INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS
CAMPECHE-CÓRDOBA-MONTECILLO-PUEBLA-SAN LUIS POTOSÍ-TABASCO-VERACRUZ

43-2-03

CARTA DE CONSENTIMIENTO DE USO DE LOS DERECHOS DE AUTOR Y DE LAS REGALÍAS COMERCIALES DE PRODUCTOS DE INVESTIGACIÓN

En adición al beneficio ético, moral y académico que he obtenido durante mis estudios en el Colegio de Postgraduados, el que suscribe **Blanca Margarita Montiel Batalla**, alumno (a) de esta Institución, estoy de acuerdo en ser partícipe de las regalías económicas y/o académicas, de procedencia nacional e internacional, que se deriven del trabajo de investigación que realicé en esta Institución, bajo la dirección del Profesor **Dr. Juan Morales Jiménez**, por lo que otorgo los derechos de autor de mi tesis **Permanencia del empleo rural generado en proyectos productivos. Caso FAPPA-PROMETE 2014** y de los productos de dicha investigación al Colegio de Postgraduados. Las patentes y secretos industriales que se puedan derivar serán registrados a nombre del Colegio de Postgraduados y las regalías económicas que se deriven serán distribuidas entre la Institución, el Consejero o Director de Tesis y el que suscribe, de acuerdo a las negociaciones entre las tres partes, por ello me comprometo a no realizar ninguna acción que dañe el proceso de explotación comercial de dichos productos a favor de esta Institución.

Montecillo, Mpio. De Texcoco, Edo. De México. A 25 de enero de 2018.

Blanca Margarita Montiel Batalla

Dr. Juan Morales Jiménez
Vo. Bo. Profesor Consejero o Director de Tesis

La presente tesis titulada: Permanencia del empleo rural generado en proyectos productivos. Caso FAPPA-PROMETE 2014 realizada por la alumna: Blanca Margarita Montiel Batalla bajo la dirección del Consejo Particular indicado, ha sido aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

DOCTORA EN CIENCIAS
SOCIOECONOMÍA ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA
ECONOMÍA

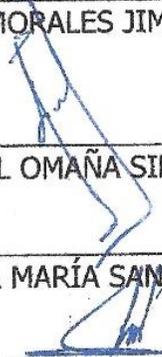
CONSEJO PARTICULAR

CONSEJERO



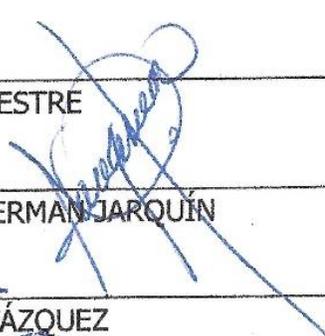
DR. JUAN MORALES JIMÉNEZ

ASESOR



DR. MIGUEL OMAÑA SILVESTRE

ASESORA



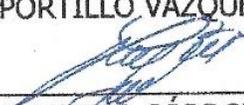
DRA. DORA MARÍA SANGERMAN JARQUÍN

ASESOR



DR. MARCOS PORTILLO VÁZQUEZ

ASESOR



DR. ROYMAN MONTEJO CÓRDOVA

Montecillo, Texcoco, Estado de México, enero de 2018

PERMANENCIA DEL EMPLEO RURAL GENERADO EN PROYECTOS PRODUCTIVOS. CASO FAPPA-PROMETE 2014

Blanca Margarita Montiel Batalla, Dra.
Colegio de Postgraduados, 2018

RESUMEN

En México cada año se invierten millones de pesos en aspectos de desarrollo económico y social con la intención de generar más empleo y mejorar la calidad de vida de los pobladores. Existen diversas investigaciones que abordan temas relacionados con programas de apoyo para la implementación de proyectos productivos en el sector rural; se enfocan en la determinación de factores de éxito y fracaso, y muy poco se centran en los empleos que se han generado con dichas intervenciones. El objetivo de esta investigación fue analizar la permanencia del empleo rural mediante un modelo econométrico, considerando diversas variables que se aprecian como determinantes para la continuidad de la ocupación. Se entrevistaron 19 grupos ubicados en Texcoco, Estado de México, los cuales fueron financiados en el 2014 por los programas FAPPA y PROMETE y visitados en 2016. Se revisaron las características de los grupos apoyados a nivel nacional para identificar su nivel de focalización, concluyendo que los criterios de priorización establecidos no representan un referente importante para la aprobación de los proyectos. Se identificó que estos programas representan una fuente de ingresos adicional para los beneficiarios, pero no generan empleos. Se generó un modelo econométrico, con el que se identificaron cuatro variables significativas que inciden en la permanencia del empleo: la idea de la creación del grupo, la experiencia de los integrantes del grupo en la actividad productiva, la publicidad que se hace el grupo y la escolaridad del representante. En este orden de importancia es necesario dirigir las acciones pertinentes para la apropiación de proyecto, el fortalecimiento del capital humano y la gestión del proyecto que favorezca el desarrollo endógeno.

Palabras clave: Evaluación de programas, modelo econométrico, apropiación, experiencia.

PERMANENCE OF RURAL EMPLOYMENT GENERATED IN PRODUCTIVE PROJECTS. CASE FAPPA AND PROMETE 2014

Blanca Margarita Montiel Batalla, Dra.
Colegio de Postgraduados, 2018

ABSTRACT

In Mexico, millions of pesos are invested each year in aspects of economic and social development with the intention of generating more employment and improving the quality of life of the people. There are several researches that address issues related to support programs for the implementation of productive projects in the rural sector; they focus on determining factors of success and failure, and very little focus on the jobs that have been generated with these interventions. The aim of this research was to analyze the permanence of rural employment through an econometric model, considering various variables that are seen as determinants for the continuity of employment. 19 groups located in Texcoco, Estado de Mexico were interviewed, which were funded in 2014 by the FAPPA and PROMETE programs and visited in 2016. The characteristics of the groups supported at the national level were reviewed to identify their level of focus, concluding that the established prioritization criteria do not represent an important reference for the approval of projects. It was identified that these programs represent an additional source of income for the beneficiaries, but they do not generate jobs. An econometric model was generated, with which four significant variables that affect the permanence of employment were identified: the idea of creating the group, the experience of the members of the group in the productive activity, the publicity that is made by the group and the schooling of the representative. In this order of importance, it is necessary to direct the pertinent actions for the appropriation of the project, the strengthening of the human capital and the management of the project that favors the endogenous development.

Keywords: Program evaluation, econometric model, appropriation, experience.

Dedico este trabajo a mi esposo Emmanuel y a nuestros hijos: Alison, Axel y Alexa

“Me gusta la gente que vibra, que no hay que empujarla, que no hay que decirle que haga las cosas, sino que sabe lo que hay que hacer y que lo hace. La gente que cultiva sus sueños hasta que esos sueños se apoderan de su propia realidad”

Mario Benedetti

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por otorgarme el financiamiento para realizar mis estudios de posgrado.

Al programa de Economía y al Colegio de Postgraduados por guiarme durante mi estancia en esta institución y aportarme los conocimientos que fortalecerán mi ejercicio profesional.

A mi consejero el Dr. Juan Morales Jiménez, por su compromiso, dedicación y disposición para guiarme durante mis estudios de Doctorado.

Al Dr. José Miguel Omaña Silvestre por su apoyo incondicional y disposición para guiarme durante mis estudios de Doctorado.

A la Dra. Dora María Sangerman Jarquín, por su apoyo al formar parte de mi consejo particular y asesorarme en el desarrollo de esta investigación.

Al Dr. Marcos Portillo Vázquez, por su apoyo y asesoría para el desarrollo de esta investigación.

Al Dr. Royman Montejo Córdova, por su tiempo, paciencia y todos los aportes que hicieron que esta investigación fuera posible.

A mi familia y amigos por su cariño y apoyo durante todo el tiempo que me llevó realizar el Doctorado.

CONTENIDO

| | |
|--|-----------|
| RESUMEN | iv |
| ABSTRACT..... | v |
| LISTA DE CUADROS..... | x |
| LISTA DE GRÁFICAS | xi |
| INTRODUCCIÓN | 1 |
| CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN | 3 |
| 1.1. Antecedentes | 3 |
| 1.2. Justificación..... | 5 |
| 1.3. Definición del problema..... | 7 |
| 1.4. Objetivos | 9 |
| 1.5. Hipótesis | 10 |
| CAPÍTULO II. MARCO DE REFERENCIA | 12 |
| 2.1. Características de los Programas FAPPA y PROMETE | 12 |
| 2.2. Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) 12 | |
| 2.2.1. Origen | 12 |
| 2.2.2. Objetivo..... | 13 |
| 2.2.3. Cobertura..... | 13 |
| 2.2.4. Población objetivo..... | 13 |
| 2.2.5. Requisitos | 13 |
| 2.3. Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE) | 15 |
| 2.3.1. Origen | 15 |
| 2.3.2. Objetivo..... | 16 |
| 2.3.3. Cobertura..... | 16 |
| 2.3.4. Población objetivo..... | 16 |
| 2.3.5. Requisitos | 16 |
| 2.3.6. Características de los apoyos | 16 |
| CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO | 18 |
| 3.1. Teoría del mercado de trabajo | 19 |
| 3.2. La teoría neoclásica | 19 |
| 3.3. El modelo de la economía campesina de Chayanov | 20 |
| 3.4. Teorías del Desarrollo Rural | 22 |
| 3.5. Evaluación de programas | 27 |

| | |
|--|-----------|
| CAPITULO IV. METODOLOGÍA..... | 34 |
| 4.1. Área de estudio | 34 |
| 4.2. Marco muestral y tamaño de muestra..... | 35 |
| 4.3. Esquema de análisis | 37 |
| CAPÍTULO V. ANÁLISIS DE RESULTADOS | 40 |
| 5.1. Focalización de los proyectos | 40 |
| 5.2. Características de los grupos visitados..... | 53 |
| 5.2.1. Información básica de los integrantes del grupo..... | 53 |
| 5.2.2. Datos de identificación de los proyectos..... | 55 |
| 5.2.3. Organización interna del grupo..... | 57 |
| 5.2.4. Capacitación y asistencia técnica | 58 |
| 5.2.5. Cadena de suministro | 59 |
| 5.2.6. Proceso de producción y comercialización | 61 |
| <u>5.2.6.1. FAPPA</u> | 61 |
| <u>5.2.6.2. PROMETE</u> | 62 |
| 5.2.7. Costos e ingresos | 64 |
| 5.2.8. Generación de empleos..... | 65 |
| 5.3. Análisis de los determinantes de la permanencia del empleo..... | 66 |
| CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES | 72 |
| 6.1. Conclusiones..... | 72 |
| 6.2. Recomendaciones | 74 |
| LITERATURA CITADA | 76 |
| ANEXOS | 81 |

LISTA DE CUADROS

| | |
|--|----|
| Cuadro 1. Montos asignados anuales para programas. | 6 |
| Cuadro 2. Métodos de evaluación, sus ventajas y desventajas. | 28 |
| Cuadro 3. Grupos que conformaron la muestra. | 36 |
| Cuadro 4. Variables identificadas para el análisis. | 38 |
| Cuadro 5. Cumplimiento de criterios de priorización de los proyectos con menos de 60 puntos. | 52 |
| Cuadro 6. Actividad específica de los proyectos muestreados. | 56 |
| Cuadro 7. Resumen del modelo. | 67 |
| Cuadro 8. Tabla de anova. | 68 |
| Cuadro 9. Coeficientes. | 69 |

LISTA DE GRÁFICAS

| | |
|---|----|
| Gráfica 1. Proyectos apoyados por programa. | 41 |
| Gráfica 2. Montos promedio otorgados de acuerdo al programa. | 42 |
| Gráfica 3. Montos promedio apoyados, de acuerdo al estado. | 43 |
| Gráfica 4. Monto total apoyado por estado de los programas fappa y promete en 2014. | 44 |
| Gráfica 5. Proyectos apoyados por los programas fappa y promete de acuerdo al giro productivo. | 45 |
| Gráfica 6. Número de proyectos apoyados y montos promedio, de acuerdo al giro productivo. | 46 |
| Gráfica 7. Sexo de los integrantes de los grupos apoyados por fappa y promete en 2014. | 47 |
| Gráfica 8. Porcentaje de personas que tienen vulnerabilidad. | 48 |
| Gráfica 9. Grupos ubicados en municipios indígenas y en sin hambre. | 49 |
| Gráfica 10. Grupos con integrantes que presentan vulnerabilidad apoyados por fappa y promete. | 49 |
| Gráfica 11. Proyectos con menos de 60 puntos (considerando dictamen técnico con calificaciones de 6 a 10). | 50 |
| Gráfica 12. Convergencia de proyectos con menos de 60 puntos cuando el dictamen técnico tiene 6 de calificación. | 52 |
| Gráfica 13. Temas abordados en las capacitaciones y asesorías. | 58 |
| Gráfica 14. Lugares donde los grupos adquieren la materia prima. | 60 |
| Gráfica 15. Forma en que los grupos de fappa dan a conocer sus productos. | 62 |
| Gráfica 16. Forma en que los grupos de promete dan a conocer sus productos. | 63 |
| Gráfica 17. Destino de los recursos obtenidos con las ventas. | 65 |
| Gráfica 18. Promedio de integrantes que trabajan en el proyecto. | 65 |

INTRODUCCIÓN

El empleo es clave para el desarrollo y crecimiento de la economía a nivel micro y macro, tal como se establece en la Declaración y Objetivos del Milenio (ODM), aprobada el 8 de septiembre del año 2000; la cual marca como objetivo número uno “Erradicar la pobreza y el hambre” a través de la meta 1.B que dice “Alcanzar el empleo pleno y productivo y un trabajo decente para todos, incluidos las mujeres y los jóvenes” (Naciones Unidas, 2016). Algunas de las naciones e instituciones de desarrollo más importantes a nivel mundial han puesto atención y trabajan en generar empleo. Por su parte, México participó y suscribió la “Declaración del Milenio”, y el seguimiento y evaluación de los ODM están a cargo de la Comisión Intersecretarial de Desarrollo Social. Los avances se ven reflejados en metas cubiertas hasta el 2015, por mencionar algunos: aumento en la relación entre ocupación y población en edad de trabajar; se redujo la proporción de la población ocupada con ingresos inferiores a 1.25 dólares por día, y la proporción de trabajadores por cuenta propia y los no remunerados. Sin embargo, se tiene un progreso insuficiente en el aumento de la tasa de crecimiento del PIB por persona ocupada (Sistema de información de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, 2016).

De acuerdo con lo mencionado, México presenta una diversidad de políticas públicas que trabajan para incrementar las fuentes de empleo; pese a ello, no se ha logrado tener un mercado laboral que brinde mejores condiciones, reflejadas en mayores oportunidades de empleo con remuneraciones crecientes. Dentro de las políticas públicas están los programas de apoyo, algunos enfocados a la población más vulnerable asentada en ejidos y comunidades (mujeres y jóvenes), como son: Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT), Fomento a la Organización Agraria (FORMAR), Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) y Programa de Apoyo a la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG) hoy Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE). Los dos primeros son operados por la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU), mientras que el FAPPA y PROMETE están a cargo de la Secretaría

de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGARPA). Debido a lo anterior, con el presente trabajo se obtiene información que apoya para encontrar diferencias importantes en el empleo y su permanencia, generado en proyectos apoyados por FAPPA y PROMETE. Uno de los productos finales de la investigación es un modelo econométrico que identifica las variables que influyen en la permanencia del empleo, derivado de la implementación de los proyectos productivos financiados por ambos programas.

CAPÍTULO I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Antecedentes

En la década de los noventa en América Latina se implementaron los programas de transferencias condicionadas con la intención de proporcionar transferencias monetarias o en especie para combatir la pobreza en el corto y largo plazo; así como brindar acceso a las clases sociales más desprotegidas, que en general se localizan en el medio rural, y acceso a un mejor nivel de vida. Un ejemplo de tal intervención social, en gran escala, fue el PROGRESA (hoy PROSPERA Programa de Inclusión Social), extendido en todo México, durante el gobierno de Ernesto Zedillo en 1997. El objetivo del programa fue apoyar a las familias en condición de pobreza extrema para potenciar las capacidades de sus miembros y ampliar sus oportunidades para alcanzar mejores niveles de bienestar y, aunque no se dice explícitamente, otro objetivo también fue reducir el trabajo infantil y crear capital humano para poder emplearse bajo mejores condiciones a futuro.

Otros dos ejemplos de programas son: FAPPA y PROMETE, los cuales tienen como finalidad la implementación de proyectos productivos por grupos de trabajo o figuras legalmente constituidas, cuyos integrantes tienen visión de crecer a corto plazo y consolidarse a mediano y largo plazo, buscando impulsar la integración productiva de hombres y mujeres para desarrollar actividades generadoras de empleos e ingresos, así como detonar el desarrollo de capacidades y habilidades emprendedoras a través de la capacitación (SAGARPA, 2015).

Para conocer los resultados de dichas intervenciones sociales, se realizan evaluaciones con diversos fines o enfoques, como las formativas, cuyo propósito es mejorar los resultados, el costo-eficacia, la eficiencia, la sostenibilidad y el impacto. Las metodologías de evaluación utilizadas se basan tanto en la evaluación descriptiva como en las recientes metodologías econométricas, tales como: el método de la regresión discontinua, el propensity score matching y la metodología de las dobles

diferencias. También es posible realizar estudios más específicos para analizar lo que está ocurriendo con la población objetivo y determinar el cumplimiento de sus objetivos, tal es el caso de la generación de empleos a través de los programas de inclusión productiva.

Según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, 2014a) debido al presupuesto que se ha erogado para el funcionamiento de los programas FAPPA y PROMETE, estos han sido sometidos a evaluaciones en repetidas ocasiones, ya sea externas, de consistencia y resultados, específicas de desempeño y complementarias; por instituciones educativas y por la misma FAO.

Algunas consideraciones para la presente investigación generadas en las evaluaciones mencionadas por la FAO (2014) son: el 73% de los proyectos productivos apoyados por FAPPA, a un año de haber sido pagados, permanecieron en uso, el 22% se instalaron y dejaron de operar, y el 6% no se instaló. Por cada proyecto apoyado se generaron, en promedio, 2.45 empleos permanentes, cifra por debajo de la meta anual (6 empleos), distribuidos de la siguiente forma: 1.27 empleos permanentes para hombres y 1.18 para mujeres. El 70% de los proyectos productivos apoyados por PROMETE, a un año de haber sido apoyados, permanecieron activos. Por cada proyecto apoyado se generaron, en promedio, 2.44 empleos permanentes, cifra debajo de la meta anual (6 empleos). Fueron 2.07 empleos permanentes para mujeres y 0.37 para hombres.

Con los indicadores mencionados se observan los resultados de dichos programas y se confirma su importancia social, política y económica. Las variables que influyen en los resultados de los programas son variadas, pero destacan aspectos de organización y económicos principalmente (DOF, 2010).

El análisis de los probables efectos sobre los empleos y mano de obra de los referidos programas se puede realizar con una metodología más específica, como es el análisis

de varianza y los respectivos estadísticos de significancia estadística como son las pruebas t de Student, la prueba F de Snedecor y demás pruebas de inferencia estadística. Estrechamente relacionados con un modelo econométrico.

1.2. Justificación

En México año con año se invierten millones de pesos en aspectos de desarrollo económico, gobierno y desarrollo social, con la intención de atender las principales necesidades, generar más empleo y mejorar la calidad de vida de los pobladores. Existen diversas investigaciones que abordan temas relacionados con programas de apoyo para la implementación de proyectos productivos en el sector rural; sin embargo, se enfocan en la determinación de factores de éxito y fracaso de los proyectos (Valtierra *et al.*, 1998) y de la resiliencia empresarial (Cordero *et al.*, 2014). Existen otras investigaciones como la de Acosta *et al.* (2012) el cual realizó una simulación sobre un seguro de desempleo para México, De Sena (2014) analizó las políticas sociales destinadas a la promoción de microemprendimientos, Delgadillo *et al.* (2017) determinaron los factores que influyen en las personas que migran para obtener empleo y que pertenecen al sector agropecuario, Figueroa *et al.* (2012) analizaron la relación existente entre el desempleo, la migración y la pobreza extrema enfocándose en el efecto de la disminución de remesas, García y Sánchez (2012) examinaron los factores que se asocian al desempleo urbano; sin embargo, no se encontraron investigaciones que determinen la generación de empleos a través del financiamiento de proyectos productivos, o que hablen de los factores que determinan la permanencia del empleo rural. Otros documentos generados por FAO (2014); SAGARPA (2014); FAO y SAGARPA (2016) entre otros, argumentan la forma en cómo se gasta el presupuesto y evalúan sus resultados. Sin embargo, son limitados los documentos científicos que brindan un análisis social y económico de estos programas; así como el empleo rural y su permanencia (objetivo de toda economía). Por lo anterior, existe la intención de estudiar dos programas importantes de apoyo a la población rural: el FAPPA y el PROMETE que otorgan subsidios indirectos.

El interés en los programas mencionados se sustenta en tres aspectos primordiales: el presupuesto que se les destina, el número de población beneficiada y el número de empleos que pretenden alcanzar. Por mencionar algunas cifras, en el año 2014 el monto asignado en el Decreto Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) para el ejercicio fiscal del FAPPA y PROMETE ascendió a 700 millones de pesos y 1,141 millones 825 mil 950 pesos respectivamente.

Así, el presupuesto de ambos programas fue de \$1,841,825,950.00, de acuerdo al monto del gasto sustantivo de los programas, y se estimó apoyar un total de 7,673 proyectos productivos, beneficiando a más de 46,300 personas con una inversión de 1,698 millones 163 mil 526 pesos Del total de estos beneficios el 63% corresponde al PROMETE y el 37% al FAPPA” (SAGARPA, 2014).

Cuadro 1. Montos asignados anuales para programas.

| Programa | 2013 | 2014 | Variación % |
|----------|--------------------|--------------------|-------------|
| FAPPA | \$947,100,000.00 | \$700,000,000.00 | -26.1 |
| PROMETE | \$1,100,000,000.00 | \$1,141,825,950.00 | 3.8 |
| Total | \$2,047,100,000.00 | \$1,841,825,950.00 | -10.0 |

Fuente: Elaboración propia con información de FAO (2014B).

Como se puede ver, existe información acerca de los programas FAPPA y PROMETE, pero pocos documentos siguen un proceso de investigación científico con análisis econométrico que brinden un instrumento y que determinen variables que describan la permanencia de empleo. Por lo anterior, en esta investigación se realizó una caracterización de los apoyos otorgados, analizando el número de proyectos apoyados y el giro productivo, el grado de marginación del lugar en el que se ubica el proyecto, las condiciones de vulnerabilidad y el género predominante; así como la relación existente entre el monto del apoyo y las características mencionadas, tratando de identificar la existencia de otro tipo de situaciones como son las presiones sociales.

El producto de la investigación es un modelo con las variables que determinan la permanencia del empleo, el cual puede utilizarse en la toma de decisiones, ya que representa una herramienta para los diseñadores de políticas públicas en beneficio de la población en general, el cual tiene la intención de evitar que “primero se eroguen los recursos y después de indague sobre su pertinencia y efectividad”.

1.3. Definición del problema

La Población Económicamente Activa (PEA) en México es de 52,918,649 individuos y se incrementa anualmente, pasó de 44.2 millones en el año 2005 a 47.4 millones en el 2010 (Partida, 2005); no obstante, una gran cantidad carece de un empleo y en el 2016 aproximadamente 2,140,020 eran personas desocupadas según INEGI (2016). Esta falta de empleo, que se acentúa cada vez más, se convierte en un problema social grave, debido a que es una expresión aguda de la pobreza. Según Nápoles y Ordaz (2010) la generación de empleo representa uno de los retos más importantes para el país, ya que indica la capacidad que tiene el gobierno para atender las necesidades crecientes de la sociedad en esa materia. Consideran que es y será el principal reto, debido al crecimiento acelerado de la población en edad laboral.

Se han realizado diversas investigaciones, evaluaciones y estudios relacionados con el empleo desde mediados de los años ochenta, cuando el país inició con la liberación económica y comercial, lo que generó que las empresas mexicanas adoptaran mecanismos de ajuste ante las fluctuaciones provocadas por los cambios de política (Islas y Cortez, 2013); sin embargo, el empleo informal también sigue incrementándose, bajo la modalidad de autoempleo, debido a la contracción del mercado laboral. Una manera de disminuir esta PEA desocupada es generando fuentes de empleo y de autoempleo. Actualmente, la tasa de desocupación es de 3.88 puntos porcentuales (INEGI, 2016), cantidad muy baja considerando que los niveles de pobreza incrementan cada año. Esto se debe, en parte, a la metodología utilizada para la medición, ya que no considera a las personas que están disponibles para

trabajar pero que no están en búsqueda de empleo (Acosta *et al.*, 2012). Lo que es consistente con las cifras de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2014), las cuales indican que la tasa de desempleo en México (3.8%) es menor a la registrada en el promedio de países que conforman la OCDE (5.9%). No obstante, tanto la pobreza relativa como la proporción de personas que reportan no tener suficiente dinero para comprar comida son mucho mayores en México (20.9% y 31.9%) que en el promedio de países de la OCDE (11.2% y 11.2%).

Una estrategia del gobierno mexicano para resarcir esa situación ha sido inyectar recursos; durante el periodo 2007-2012 destinó el 7.4% del PIB nacional al gasto social (programas de combate a la pobreza) (OCDE, 2014). La asignación de los recursos durante el periodo 2011-2015 destaca que el gasto programable aumentó en 24.1% y se destinaron, principalmente, al fortalecimiento de las políticas públicas que permitieran atender las necesidades más urgentes de la población, como las relacionadas con los servicios de educación, de salud, combate a la pobreza, seguridad pública y creación de fuentes de ingreso, entre las más destacadas por su orientación al mejoramiento del nivel de vida de los mexicanos y al fomento de las actividades económicas (Gobierno de la República, 2016).

Dentro de las políticas de combate a la pobreza se encuentran aquellos programas que pretenden generar autoempleo a través de subsidios para establecer proyectos. Estos subsidios pueden ser directos e indirectos otorgados para implementar proyectos productivos y de preferencia aquellos que impulsan el desarrollo rural. Los subsidios directos se refieren a los apoyos otorgados de forma individual (similares a un salario) como el Programa de Empleo Temporal, y los indirectos se refieren a los apoyos destinados a la producción, así como aquellos otorgados para la implementación de proyectos productivos. Dentro de los subsidios indirectos se localizan los programas FAPPA y PROMETE.

Las evaluaciones de estos programas se han enfocado en conocer sus resultados en términos cuantitativos, esto quiere decir: cuánto dinero se ha otorgado y en qué

porcentaje se logran las metas establecidas; sin embargo, se ha desaprovechado la información generada durante el transcurso de su operación, debido a que no se han estudiado aspectos como la generación de empleo y los factores que influyen en su permanencia, de modo que los criterios de priorización puedan ser mejorados y se logre un mayor acercamiento al objetivo de su creación.

Así es como se llega a la pregunta fundamental de esta investigación: **¿Cuáles son las variables que determinan la permanencia del empleo rural en proyectos que son apoyados por subsidios indirectos como FAPPA y PROMETE?**

1.4. Objetivos

General

Analizar la permanencia del empleo rural mediante un modelo econométrico, considerando diversas variables que se asumen determinantes para la continuidad de la ocupación.

Particulares

- Revisar las características de los grupos apoyados por los programas FAPPA y PROMETE para identificar su nivel de focalización considerando los criterios de priorización establecidos¹.
- Estimar el número de empleos permanentes² generados a través de la implementación de los proyectos productivos apoyados en el año 2014 por los programas FAPPA y PROMETE en el municipio de Texcoco en el Estado de México.
- Establecer un modelo econométrico con variables que determinan la permanencia de los empleos generados por los programas FAPPA y PROMETE.

1.5. Hipótesis

General

El modelo econométrico indica claramente cuáles son las variables que determinan la permanencia del empleo rural, generado a través de los programas FAPPA y PROMETE en el municipio de Texcoco.

Particulares

¹ 1. Los municipios considerados en el Decreto por el que se establece el Sistema Nacional para la Cruzada contra el Hambre (SIN HAMBRE);
2. Los proyectos productivos de tipo agroalimentario; principalmente hortofrutícolas y acuícolas;
3. Municipios indígenas del catálogo emitido por la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI);
4. Los Grupos que integren a personas con discapacidad, adultos mayores y madres solteras;

² Se considerarán como permanentes aquellos empleos que se hayan mantenido durante un año con un sueldo que permita cubrir sus necesidades básicas.

- Los criterios de priorización establecidos por los programas FAPPA y PROMETE para la selección de los proyectos no representan un referente importante para su aprobación.
- Menos del 50% de los integrantes de los grupos obtuvo un empleo permanente con la implementación del proyecto apoyado.
- El modelo econométrico indica que la permanencia del empleo rural está determinada por el monto del apoyo, el porcentaje de reinversión, la escolaridad del representante, la apropiación del proyecto, la experiencia de sus integrantes, el seguimiento en la puesta en marcha del proyecto y el mercado meta bien definido.

CAPÍTULO II. MARCO DE REFERENCIA

2.1. Características de los Programas FAPPA y PROMETE

Durante el desarrollo de la investigación se analizaron dos programas federales, el FAPPA y el PROMETE. Ambos programas con características similares de contenido, monto de apoyo y cobertura. Su diferencia radica en la población objetivo, ya que uno apoya a grupos mixtos y el otro a grupos integrados únicamente por mujeres. Cabe mencionar que ambos programas estaban a cargo de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU) y actualmente los tiene a cargo la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA).

Anualmente el FAPPA y el PROMETE otorgan cientos de millones de pesos a su población objetivo. La entrega de los recursos está limitada a personas que habitan los Núcleos Agrarios del país, organizados en grupos de trabajo (grupos sociales), ya sean mixtos o de mujeres, y que presentan un proyecto productivo (diversos giros). Los requisitos se establecen en las Reglas de Operación que se publican en el Diario Oficial de la Federación (DOF). La solicitud de los apoyos se realiza de manera electrónica a través del registro en el Sistema de Captura de Proyectos Productivos (SICAPP), en la página electrónica <http://sicapp.sagarpa.gob.mx>.

2.2. Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA)

2.2.1. Origen

En 1999 el Gobierno Federal trató de reducir la presión de los grupos solicitantes de tierras, por lo que a través de la Secretaría de la Reforma Agraria firmó un acuerdo con las Organizaciones Campesinas (OC), que se denominó Fondo de Apoyo a Proyectos de Organizaciones Agrarias (FOAPOA), cuyo objetivo fue otorgar financiamiento para el apoyo de los proyectos productivos de las OC que suscribieron Acuerdos Agrarios. En el 2001 el programa cambió de nombre, se transformó en el

Fondo de Apoyo a Proyectos Productivos, cuya finalidad continuó como se había planteado. Actualmente se llama Fondo para el Apoyo de Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (Montiel, 2010).

2.2.2. Objetivo

Contribuir a la generación de empleo e ingreso de mujeres y hombres con 18 años o más, que habitan en núcleos agrarios, mediante la implementación de proyectos productivos.

2.2.3. Cobertura

Cobertura nacional con el fin de atender a la población asentada en núcleos agrarios.

2.2.4. Población objetivo

Las mujeres y hombres con 18 años o más, al momento del registro de la solicitud, que residan en el mismo núcleo agrario, que no sean ejidatarios/as o comuneros/as y que no hayan sido apoyados/as en los últimos cinco ejercicios fiscales por los programas FAPPA o PROMETE.

2.2.5. Requisitos

- a) Constituirse en cualquiera de sus dos modalidades:
 - I. Sin formalidad jurídica, integrados con un mínimo de tres y hasta seis integrantes.
 - II. Legalmente constituidos en figuras asociativas, con un mínimo de siete integrantes, sin límite máximo.
- b) Implementar el proyecto productivo en el mismo Núcleo Agrario en el que habitan los integrantes del grupo, que coincidirá con el capturado en el SICAPP; y

c) Ingresar la solicitud de apoyo en el SICAPP, a través de su técnico/a, de acuerdo a los plazos establecidos en la Convocatoria.

2.2.6. Características de los apoyos

Los apoyos consisten en aportaciones directas que serán otorgadas para la inversión en proyectos productivos y su respectiva asistencia técnica, de la siguiente manera:

- I. Para grupos sin formalidad jurídica, el monto máximo del apoyo para conceptos de inversión será de \$180,000.00 (ciento ochenta mil pesos 00/100 m.n.);
- II. Para grupos legalmente constituidos, el monto máximo del apoyo para conceptos de inversión será de \$270,000.00 (doscientos setenta mil pesos 00/100 m.n.);
- III. Adicionalmente se otorga al grupo beneficiario hasta el equivalente al 10% de la aportación directa autorizada, para el pago de honorarios al/la técnico/a, a cambio de la elaboración del proyecto productivo, el otorgamiento de asistencia técnica, asesoría en la ejecución del proyecto y para acompañamiento al grupo en la presentación del informe general de la aplicación del recurso.

2.3. Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE)

2.3.1. Origen

En 1983 surgió el Programa de Acción para la Participación de la Mujer Campesina en la Consecución del Desarrollo Rural, el cual no se puso en marcha por falta de recursos. En 1985 la SRA creó el Programa de Apoyo a los Proyectos Productivos de la Mujer Campesina, con el objetivo de involucrar a la mujer campesina en proyectos productivos reconociéndolas como sujetos sociales y de financiamiento. En 1991 instituyó el Programa de la Mujer Campesina, con el objetivo de promover el financiamiento y la asesoría para actividades productivas y de servicios que emprendieran grupos de mujeres campesinas.

Este programa fue transferido en 1995 al Fideicomiso Fondo Nacional de Fomento Ejidal (FIFONAFE), continuó asesorando y otorgando créditos a los proyectos productivos emprendidos por mujeres, operó en la SRA hasta noviembre del año 2000.

En el año 2002 surgió el PROMUSAG, directamente a cargo de la SRA hoy SEDATU, para apoyar la generación de actividades productivas en el medio rural, con el objeto de incentivar la integración productiva de las mujeres del campo, mediante el financiamiento de proyectos productivos. Su propósito fundamental era “fortalecer los mecanismos de apoyos directos a mujeres del sector agrario, dirigido a mujeres ejidatarias, comuneras, posesionarias y vecindadas, reconocidas por sus núcleos agrarios, con el fin de propiciar el fomento de actividades productivas en dicho segmento poblacional y con ello fortalecer las acciones de combate a la pobreza en el ámbito rural”. Su población objetivo fueron las mujeres que habitaban en comunidades que no excedieran los 2,500 habitantes, con una cobertura a nivel nacional (SRA, 2012). Según información de la SRA (2012) el PROMUSAG fue el primer programa dirigido a apoyar mujeres sin tierra en condiciones de pobreza fue el Programa de Unidades Agroindustriales para la Mujer Campesina, cuyo objetivo fue la “realización

de acciones con las mujeres de comunidades marginadas, en las áreas de capacitación, empleo y mejoramiento de la calidad de vida.

2.3.2. Objetivo

Incentivar a las mujeres emprendedoras que habitan en núcleos agrarios para la implementación de proyectos productivos para que incrementen su productividad.

2.3.3. Cobertura

El programa tiene una cobertura nacional con el fin de atender a la población femenina asentada en núcleos agrarios.

2.3.4. Población objetivo

Las mujeres emprendedoras con 18 años o más, que, al momento del registro de la solicitud, residan en el mismo núcleo agrario que no hayan sido apoyadas en los últimos cinco ejercicios fiscales por el "PROMUSAG" y por el "FAPPA".

2.3.5. Requisitos

- I. Integrarse con un mínimo de tres y máximo de seis participantes;
- II. Formular el proyecto productivo para implementarse en el mismo núcleo agrario en el que habitan las integrantes del grupo, que coincidirá con el capturado en el SICAPP,
- III. Ingresar la solicitud de apoyo en el SICAPP, a través de su "asesor técnico", de acuerdo con los plazos establecidos en la "convocatoria".

2.3.6. Características de los apoyos

- I. Para proyectos de los giros agrícola y pecuario, se otorgan hasta \$240,000.00 (doscientos cuarenta mil pesos 00/100 M.N.

II. Para el resto de los giros, se otorgan hasta \$180,000.00 (ciento ochenta mil pesos 00/100 M.N.).

CAPÍTULO III. MARCO TEÓRICO

Maddala (1996) establece que la econometría es “la aplicación de métodos estadísticos y matemáticos al análisis de los datos económicos, con el propósito de dar un contenido empírico a las teorías económicas y verificarlas o refutarlas” y dada la complejidad del mundo actual y para interpretar la realidad se utilizan los modelos econométricos, los cuales se definen como “la aplicación de métodos estadísticos y matemáticos al análisis de los datos económicos, con el propósito de dar un contenido empírico a las teorías económicas y verificarlas o refutarlas” citado por Portillo (2006).

El procedimiento econométrico que generalmente se sigue es:

1. Formulación del modelo econométrico basado en el modelo económico subyacente, de manera que sea verificable empíricamente, pudiendo adoptar diversas formas funcionales;
2. Estimación de sus parámetros desconocidos a partir de los datos;
3. Contratación de hipótesis mediante métodos econométricos de inferencia; y
4. Uso de los resultados del modelo con fines analíticos, predictivos o de evaluación de políticas, tanto económicas como empresariales

La forma general de presentar un modelo econométrico es:

$$Y_t = \beta_0 + \beta_1 X_{1t} + \beta_2 X_{2t} + \beta_3 X_{3t} + \dots + \beta_k X_{kt} + \epsilon_t$$

Los elementos constitutivos de un modelo econométrico: los parámetros y variables.

Parámetros: son las constantes del modelo que permiten cuantificar las relaciones entre las variables y se estiman mediante métodos estadísticos.

Variables: son de dos tipos: variables observables y variables no observables.

De acuerdo con lo anterior, las teorías que se relacionan con la investigación y que son de apoyo para comprender el modelo que se genera son: la teoría del mercado de trabajo y el modelo de la economía campesina de Chayanov.

3.1. Teoría del mercado de trabajo

En este apartado se expondrán los enunciados básicos de los modelos que explican acerca de los mercados de trabajo, a nivel microeconómico como lo es la unidad de explotación familiar y de comunidad o población. Las aproximaciones teóricas existentes sobre los mercados de trabajo son refinamientos o escisiones de los grandes cuerpos teóricos que han existido en la historia del pensamiento económico. Por mencionar, la escuela de los economistas clásicos, la corriente marginalista o teoría económica neoclásica, el marxismo, el grupo de economistas rusos de los siglos XIX y XX y el keynesianismo, principalmente.

3.2. La teoría neoclásica

Inspirada por los planteamientos políticos y filosóficos del laissez faire (Hobbes y Rousseau) y la racionalidad del paradigma individualista (Locke, 1966) la economía neoclásica considera al mercado de trabajo como cualquier otro mercado. “Lo determinante es el comportamiento del individuo que no se ve afectado por cuestiones sociales, espaciales, de tiempo o de recursos (todos ellos se suponen inagotables); las instituciones tampoco se incluyen en el análisis” (Neffa, 2007).

La teoría marginalista neoclásica ha sido criticada por los supuestos propios: la existencia de mercados perfectos, la no existencia de externalidades como los monopolios o sindicatos, ignorar el entorno institucional y social, entre otras. Es la única que ofrece un marco analítico coherente para investigar que ocurre con la asignación de la mano de obra familiar cuando los hogares son participes u objetivo de las intervenciones sociales por parte del Estado.

3.3. El modelo de la economía campesina de Chayanov

Para Chayanov la evolución de la economía agraria es un proceso espontáneo en el que la entera masa de explotaciones se ve inmersa en algo parecido a la selección natural, una selección natural de la forma económica, que es diversa por su naturaleza, pero similar a la del reino animal. La causa de esta evolución está dada por: el aumento de la densidad de población, las modificaciones de las condiciones del mercado y la racionalización de la técnica. Se puede optar por dos alternativas, propuestas por el mismo Chayanov: 1) modificar las condiciones económicas desde el Estado (con el tipo de intervenciones políticas), o 2) introducir la racionalidad en los procesos espontáneos, que significa, aplicar agronomía social (procedimientos sociales que apuntan a dirigir la evolución de la economía agraria de un país hacia su forma más racional)” (Sánchez, 1990).

En la actualidad el modelo de las economías campesinas de Chayanov ha tenido una fuerte influencia sobre el estudio del modo de producción. Una cantidad de investigación y de modelación econométrica se ha orientado a probar si las decisiones relativas a la asignación de los recursos y empleo de la fuerza de trabajo se deciden solo endógenamente al interior de la unidad familiar o tienen influencia de los mercados que los rodean. La teoría de Chayanov, analiza las implicaciones del predominio de las explotaciones familiares para la economía nacional y presenta recomendaciones para programas de desarrollo respecto a economías de este tipo. Su idea principal es la de combinar las ventajas de la explotación familiar con las de la cooperación, de modo que sea posible introducir en la agricultura técnicas modernas de organización y producción sin destruir su carácter familiar. Existen limitaciones en el enfoque de Chayanov que proceden tanto del tipo de situación en la que basa sus conclusiones, como del estado de desarrollo de las ciencias económicas en ese momento. Es necesario pues, destacar aquellos aspectos del comportamiento de la economía campesina y aquellas situaciones que su teoría no interpreta de modo adecuado (Kochanowicz, 1934).

En los años 60's, el interés por el campesinado del tercer mundo y los problemas del desarrollo trajeron consigo ajustes en la teoría de Chayanov. En cierto modo estos cambios se contraponían a su creencia de que una teoría sobre la unidad campesina debía ser metodológicamente diferente de la teoría sobre la empresa capitalista. Los nuevos modelos desarrollados se apoyaron fundamentalmente en instrumentos aportados por la teoría microeconómica neoclásica. Combinaron en un solo modelo una teoría sobre el comportamiento del consumidor (como la desarrollada por Pareto, y con mayor profundidad por Hicks) con una teoría sobre la empresa, especialmente en relación con la función productiva. Como resultado, en lugar de hallarnos ante el campesino al estilo de Chayanov logrando su equilibrio en la intersección de unas curvas que representan la creciente dureza del trabajo marginal y la disminución de la utilidad de los ingresos, nos encontramos frente al campesino neoclásico luchando por maximizar la utilidad en un marco de posibilidades, representado por curvas de indiferencia entre ingresos y tiempo libre (ocio), constreñido por la extensión de sus tierras, la disponibilidad de la mano de obra, y las limitaciones del presupuesto clásico. Estos nuevos modelos no sólo utilizan un lenguaje académico más actualizado, sino que son más exactos ya que especifican de modo explícito los factores que delimitan el comportamiento económico del campesino. Al introducir nuevos conceptos como: a) el nivel de ingresos necesario para la supervivencia biológica, b) el nivel de ingresos socialmente aceptable y c) el nivel de ingresos correspondiente al de las aspiraciones, esta nueva clase de modelos trata de incorporar una dimensión antropológica (los valores culturales) al análisis económico, y contribuye a evitar la trampa analítica en la que todo nivel de equilibrio es deseable por definición. Nakajima (1969), citado por (Kochanowicz, 1934) ha demostrado que para algunos de estos casos es posible formular condiciones matemáticas de equilibrio, mientras que para otros resulta excesivamente difícil, cuando no imposible, ya que sus puntos de equilibrio permanecen sin ser determinados.

Toda la gama de modelos neoclásicos ofrece instrumentos de análisis que, básicamente concuerdan con las intuiciones e ideas de Chayanov. Son de una mayor precisión y toman en cuenta más aspectos y casos que los primeros estudios de los

años veinte del siglo XX. De cualquier modo, todos ellos son esencialmente modelos a corto plazo del comportamiento económico del campesino, modelos que explican su producción y sus decisiones relativas al mercado en términos de la tecnología disponible, las preferencias entre mayores ingresos o tiempo libre (ocio), los recursos disponibles y los niveles de precios.

3.4. Teorías del Desarrollo Rural

La intervención del Estado mexicano para generar el autoempleo se ha enmarcado en las teorías del Desarrollo Rural, tal como se expone a continuación. Romero (2012) indica que a partir de mediados del siglo pasado América Latina adoptó un modelo de desarrollo que priorizaba el sector industrial, teniendo al estado como actor principal en la distribución de los recursos, especialmente los provenientes de las exportaciones primarias, en el mismo el sector agropecuario complementaba el desarrollo de la industria. Se asoció a la ruralidad con esquemas premodernos y atrasados del desarrollo y se promovieron visiones de largo plazo que concebían al desarrollo con lo urbano e industrial, para lo cual se generaron políticas que promovieron comportamientos poblacionales en lo económico y social en tal sentido.

Considera que en las últimas tres décadas esto se ha ido transformando, ya que en las sociedades rurales latinoamericanas coexisten empresas de alta complejidad tecnológica, empresas que forman parte de grupos económicos transnacionales, empresas del agroturismo, trabajadores rurales no agrarios, con mundos rurales heterogéneos con campesinos, grupos aborígenes, productores medios, y trabajadores rurales agrarios segmentados por los procesos de mecanización, y nuevos desocupados. Estas transformaciones han respondido a la emergencia de un nuevo modelo de desarrollo, el cual se ha caracterizado por la liberalización de los mercados (la menor intervención del Estado y su respectiva reestructuración) y políticas de ajuste estructural aplicadas al medio rural por un lado y por otro, el desarrollo de corporaciones agroalimentarias a escala global.

Menciona que las características de la ruralidad latinoamericana son:

- a) marcado énfasis en la dimensión territorial en contraste con la sectorial agrícola;
- b) se consideran las diversas funciones de una actividad agropecuaria que excede lo productivo;
- c) se ve como un proceso que cobra en cada región características específicas, ya que interactúan distintas variables económicas, sociales y políticas que confieren a cada territorio una identidad única;
- d) se produce una revalorización de la complementariedad existente entre las actividades agropecuarias y el desarrollo de otras actividades económicas rurales no agrícolas;
- e) se concede una priorización de la potencial competitividad de los territorios a partir de diversos sectores;
- f) se observa interacción entre los diferentes centros urbanos rurales los cuales configuran un entretejido social que reconfiguran el espacio social rural.

Kay (2009) citado por Romero (2012) indica que dichos factores plantean el concepto de ruralidad en un esquema que no se limita sólo a lo agrícola en la economía rural, lo que lleva a un segundo aporte analítico de la nueva ruralidad como una forma de reconsiderar el desarrollo rural en términos de una variedad de metas normativas tales como lograr reducir la pobreza; la sustentabilidad ambiental; la equidad de género; la revaluación del campo, su cultura y su gente; facilitar la descentralización y la participación social; superar la división rural–urbana, y garantizar la viabilidad de la agricultura campesina.

Para tener una visión más clara, se define el concepto de Desarrollo Rural como un “proceso evolutivo del ser humano, armónico y constante por medio del cual las regiones, las comunidades y las familias rurales acceden permanentemente a mejores condiciones de calidad de vida o de bienestar” (Santoyo *et al.*, 2000). Considera que se trata de un proceso dinámico en el que intervienen factores exógenos y endógenos y que cada uno de estos le da una connotación al término; es decir cuando predominan

los factores endógenos se considera como Desarrollo Rural endógeno y cuando predominan los exógenos se habla de Desarrollo Rural exógeno.

Por otra parte, Aguilar (2014) menciona que el desarrollo rural representa un nuevo paradigma que considera una visión más amplia del territorio, que deja de ser un mero soporte para el desarrollo de actividades y se convierte en un recurso capaz de activar todas las dimensiones que contiene, tanto las tangibles-productivas, como las intangibles-no productivas. Plantea que se valora la capacidad de estos espacios para generar externalidades positivas, tanto de tipo ambiental: fomento de la biodiversidad y reducción de contaminación, como en su vertiente territorial. Esta ruralidad se proyecta más allá de la actividad meramente agraria para descubrir las distintas sinergias que este sector genera sobre el territorio. Así, la actividad agrícola, desde esta nueva perspectiva desempeña un valor económico fundamental que, más allá de ser mera productora de alimentos, genera actividades en distintos sectores.

Sin embargo, los principales enfoques del Desarrollo Rural son el Endógeno, el Integral, el enfoque Local, el Desarrollo Territorial Rural y el Desarrollo Rural Sustentable.

Desarrollo Rural Endógeno. Se refiere a un proceso que busca mejorar el bienestar de la comunidad rural a través del establecimiento de actividades económicas y socioculturales utilizando sus propios recursos humanos y materiales (Pérez y Jofre, 2000). De igual forma Santoyo (2000) considera que se genera por cambios internos, los cuales están ligados al uso de recursos propios del medio rural.

Desarrollo Rural Integral. Cabello (1991) citado por Herrera (2013) lo considera como una estrategia global, ya que abarca los aspectos socioeconómicos, técnicos, productivos, culturales, formativos y de organización. En sus orígenes el Desarrollo Rural Integral se refería a un conjunto de acciones de carácter multidisciplinario asociadas a la productividad para influir en el bienestar común de la población rural (Herrera, 2013). A su vez, Montejo (2011) menciona que la cualidad de integral implica

una concepción de carácter social articulada, generada participativamente, compartida en forma global, capaz de orientar la toma de decisiones en todos los niveles de la realización y de la transformación productiva y social.

Desarrollo Rural con enfoque local. Juárez (2013) indica que este pretende situar como punto central al ser humano y sus intereses colectivos, potenciando las capacidades de los individuos. Es un enfoque y una práctica que persigue impulsar el desarrollo endógeno, la auto-organización y el bienestar social, para lo que requiere tanto de la participación colectiva como de la intervención individual. Según Montejo (2011) este enfoque pretende contribuir al progreso permanente de la comunidad local con criterios de equidad socio territorial y acortar distancias entre áreas económicamente fuertes y áreas desfavorecidas.

Desarrollo Territorial Rural. Schejtman y Berdegué (2003) citado por Cuevas-Reyes (2012) lo describen como “un proceso de transformación productiva e institucional en un espacio rural determinado, cuyo interés es reducir la pobreza rural”. Menciona que el territorio es concebido como una “construcción social, es decir, un conjunto de relaciones sociales que dan origen y a la vez expresan una identidad y un sentido de propósitos compartidos por múltiples agentes públicos y privados”. Por su parte, Montejo (2011) define al territorio como una unidad social, con una dimensión económica, con identidad cultural e histórica, una comunidad de intereses y un espacio con un potencial endógeno para su desarrollo que debe lograrse a través de un proyecto concertado socialmente. Lo describe como un proceso simultáneo de transformación productiva e institucional de un espacio rural determinado que asegure mejorar las condiciones de vida de la población rural, especialmente de los más pobres, con una verdadera participación e interacción de los actores locales entre sí y con los agentes externos.

Desarrollo Rural Sustentable. Ponce (2006) lo relaciona con la superación de las condiciones de pobreza, por lo que los ejes fundamentales consisten en la explotación racional de los recursos naturales, con equidad social que se traduzca en un

crecimiento económico, sólo así se contribuirá a cumplir con el objetivo principal del desarrollo sustentable que es el de mejorar la calidad de vida de la población y proteger al medio ambiente, a nivel regional, nacional e internacional. Asimismo, en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS) se menciona que implica el mejoramiento integral del bienestar social de la población y de las actividades económicas en el territorio comprendido fuera de los núcleos considerados urbanos de acuerdo con las disposiciones aplicables, asegurando la conservación permanente de los recursos naturales, la biodiversidad y los servicios ambientales de dicho territorio. Montejo (2011) menciona que uno de los propósitos del Desarrollo Rural Sustentable es que la población rural viva en condiciones favorables de bienestar, tanto materiales como no materiales, en una permanente y estrecha armonía con su entorno natural del cual es parte.

Respecto al papel del estado, Albuquerque (2004) citado por Juárez (2013) establece que corresponde al Estado la responsabilidad y la organización de propuestas para la mejora social y territorial para lograr el desarrollo.

En este sentido se encuentra el modelo de Desarrollo de arriba hacia abajo, tal como lo menciona Montejo (2011), en su análisis plantea que hay dos formas de visualizar este modelo: en el primero el Gobierno Federal establece los objetivos nacionales, bien sea a través de una comisión nacional de planeación o mediante comisiones sectoriales, asignando objetivos específicos a estados individuales y así sucesivamente, en el segundo asigna la responsabilidad de cumplir con objetivos sectoriales a dependencias federales individuales, que realizan las intervenciones apropiadas a los niveles de Estado, Municipio y Comunidad, con el fin de lograr los objetivos. La suposición subyacente en el modelo es que existe una consistencia sustancial entre los objetivos económicos del gobierno y las necesidades de la comunidad rural. Los programas nacionales para cumplir con estos objetivos beneficiarán a las comunidades al incrementar su prosperidad. Consecuentemente, cualquier resistencia de parte de las comunidades tiende a ser interpretada como

irracional: con educación y persuasión llegarán a ver que su propio interés coincide con el interés nacional.

En contraparte Romero (2012) considera que la nueva ruralidad está caracterizada por la flexibilización de los procesos productivos, por la descentralización de las unidades de producción y por la informalización de las relaciones de trabajo, reduciéndose substancialmente el papel del estado y de las instituciones reguladoras. Asimismo, Millán Escriché citado por Juárez (2013) opina que el desarrollo local puede tomarse como “el conjunto de experiencias que se han desarrollado utilizando recursos locales (humanos y financieros) sin intervención directa del estado”.

3.5. Evaluación de programas

Como ya se ha mencionado, se utiliza la evaluación para medir los resultados de los programas de política social, por lo que es importante tener claro a que se refiere y cuáles son los tipos más comunes de evaluación que se utilizan.

Existen diversas concepciones teóricas de la evaluación de programas, Valtierra (1998) indica que es la valoración que se hace de los resultados de una o varias investigaciones en función de un proceso de toma de decisiones en torno a ciertos problemas o cuestionamientos de la realidad; Santoyo *et. al.* (2002) la define como una práctica cotidiana de personas e instituciones, considera que constantemente se emiten juicios sobre el mundo, las observaciones causales, hechas con superficialidad o bajo observaciones casuísticas o circunstanciales, no implican un proceso de evaluación; Quispe (2004) la define como una disciplina que implica la aplicación de métodos rigurosos para determinar el logro de los objetivos del proyecto y de su proceso, tratando de encontrar explicaciones del logro o no de los objetivos. Cree que se deben combinar diferentes tipos de información con criterios y puntos de vista de las personas que participan. El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2017) la define como el “análisis sistemático e imparcial de una intervención pública cuya finalidad es determinar la pertinencia y el logro de

sus objetivos y metas, así como la eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad.”

Operativamente se puede definir a la evaluación como un análisis ponderativo y sistematizado del desarrollo de un programa, en términos de la medición de resultados cuantitativos y cualitativos, en función de su ajuste a los objetivos en un tiempo (Montiel, 2010).

No todas las evaluaciones son iguales, pueden diferenciarse por el tiempo de su realización, los objetivos que persiguen quienes la realizan, la naturaleza que poseen, la escala que asumen y los decisores a los que van dirigidas (Cohen y Franco, 2006).

En el cuadro 2 se hace un resumen de los métodos de evaluación que se usan en la actualidad, las ventajas y desventajas que estos conllevan, así como la fase del programa en la que se deben realizar.

Cuadro 2. Métodos de evaluación, sus ventajas y desventajas.

| Método de Evaluación | Ventajas | Desventajas | Fase del programa |
|---|--|--|--------------------------|
| Diseño no experimental transeccional descriptivo: | Es de bajo costo Su diseño es sencillo | Toma datos en un solo momento | Diseño del programa |
| Diseño transeccional descriptivo | Es aleatorio | No establece causa y efecto entre las variables estudiadas | Lanzamiento del Programa |
| Diseño no experimental longitudinal: | Ofrecen mediciones en varios momentos Se pueden medir incrementos o decrementos | Son más costosos | Programa en marcha |
| Diseño longitudinal de tendencia | Se trabaja con muestras aleatorias por lo que se pueden hacer inferencias | | Conclusión del Programa |
| Diseño longitudinal de grupo | | | |

| Método de Evaluación | Ventajas | Desventajas | Fase del programa |
|---|--|---|---|
| Diseño longitudinal panel | | | |
| Evaluación Rural Rápida (ERR): Exploratoria Específica Participativa De seguimiento | <p>Es económica</p> <p>Requiere poco tiempo</p> <p>Promueve y facilita la participación social</p> <p>Disminuye el sesgo y prejuicios de observadores externos</p> <p>Ofrece flexibilidad en la selección de métodos de colecta de datos</p> | <p>Prejuicio y sesgo estacional (la colecta se hace en un tiempo muy corto)</p> <p>Prejuicio de accesibilidad (se asume que lo más accesible es lo más importante)</p> <p>Hipótesis que confirman (atención selectiva)</p> <p>Sesgo de concreción (confunden especificidad con generalidad)</p> <p>Prejuicio de consistencia (aceptación prematura de la coherencia existente en los datos)</p> <p>Puede no ser generalizable</p> | <p>Diseño del programa</p> <p>Programa en marcha</p> <p>Conclusión del Programa</p> <p>Programa concluido hace tiempo</p> |
| Diagnóstico o revisión documental | <p>Está rápidamente disponible, en la mayoría de los casos</p> <p>Puede obtenerse a un costo mínimo</p> <p>Se dispone de datos con una gran variedad de características</p> <p>Tiene alta credibilidad</p> | <p>Los datos pueden ser descriptivos y no generan correlación o inferencia</p> <p>Algunos datos pueden ser estimaciones o proyecciones en lugar de cifras reales</p> <p>Los datos de poblaciones rurales frecuentemente son limitados y no siempre están actualizados</p> <p>Pueden presentar una vista sesgada de la realidad</p> | <p>Diseño del programa</p> |
| Evaluación participativa | <p>Son útiles en situaciones complejas en las que no pueden determinarse las respuestas a las preguntas</p> <p>Costo reducido</p> | <p>Pueden no considerarse válidas para hacer generalizaciones o inferencia</p> <p>Requiere de un evaluador</p> | <p>Programa en marcha</p> <p>Conclusión del Programa</p> |

| Método de Evaluación | Ventajas | Desventajas | Fase del programa |
|-----------------------------|--|---|--|
| | <p>Muestras pequeñas Pueden usarse para generar hipótesis que guían una evaluación Los entrevistados no son confinados a opciones preseleccionadas al contestar las preguntas Tiene lugar en un escenario natural No es estructurada y es flexible Permite generar modelos de comportamiento, procesos sociales o problemática sobre las que lo participantes no están conscientes</p> | <p>que conozca cuando y como sondear una respuesta más compleja La muestra es no probabilística El evaluador tiene poco control de la situación La presencia de un evaluador puede cambiar la conducta del grupo observado El evaluador puede perder objetividad como resultado de ser participante</p> | <p>Programa concluido hace tiempo</p> |
| | <p>Fácil de llevar a cabo Relativamente de bajo costo Puede usarse para estudiar procesos evolutivos o toma de decisiones Proporcionan información a profundidad sobre una sola escena, grupo u organización Puede diseñarse para situaciones específicas Puede proporcionar información de fondo como guía para estudios posteriores Contribuye con conocimiento sobre las relaciones y los sentimientos personales</p> | <p>La interpretación de los datos es tediosa No es fácil evitar los prejuicios Los resultados pueden ser no generalizables La muestra no es probabilística Se requiere tiempo y gran cantidad de datos La información puede ser subjetiva debido al sesgo de selección y del evaluador</p> | <p>Programa en marcha</p> <p>Conclusión del Programa</p> <p>Programa concluido hace tiempo</p> |
| Evaluación de grupo o caso | | | |
| Método Sistematización | <p>No considera a los beneficiarios del programa como agente pasivo en el proceso de evaluación Desarrolla participación constante del evaluador y</p> | <p>Nos es generalizable y no desarrolla inferencia estadística La muestra es no probabilística Conlleva a procesos de</p> | <p>Programa en marcha</p> |

| Método de Evaluación | Ventajas | Desventajas | Fase del programa |
|--|--|--|--------------------------------|
| | <p>evaluado</p> <p>Describe hechos y aspectos significativos de un programa</p> <p>Analiza las áreas que percibe tiene relación con el programa</p> <p>Es poco costosa</p> <p>Muestras pequeñas</p> | <p>desarrollo y controlados por el beneficiario</p> <p>La información puede ser subjetiva por el sesgo de selección</p> | |
| Método evaluación-acción | <p>No considera a los beneficiarios del programa como agente pasivo en el proceso de evaluación</p> <p>Desarrolla participación constante del evaluador y evaluado</p> <p>Describe hechos y aspectos significativos de un programa</p> <p>Analiza las áreas que percibe tiene relación con el programa</p> <p>Es poco costosa</p> <p>Muestras pequeñas</p> | <p>Nos es generalizable y no desarrolla inferencia estadística</p> <p>La muestra es no probabilística</p> <p>Conlleva a procesos de desarrollo y controlados por el beneficiario</p> <p>La información puede ser subjetiva por el sesgo de selección</p> | Programa en marcha |
| Método con diseño de grupo de control y medición después | <p>Diseño muy sencillo</p> <p>Se hace una sola medición final y se compara entre los dos grupos el efecto</p> <p>Mide la magnitud de los resultados</p> <p>Muestra probabilística</p> <p>Se hace inferencia estadística</p> <p>Las pruebas de hipótesis pueden ser medias pareadas o relacionadas</p> | <p>No se puede tener la certeza de si un factor externo al programa al grupo tuvo efecto sobre los resultados obtenidos</p> <p>Es costoso y de difícil práctica para experimentar con personas</p> | Programa concluido hace tiempo |
| Método de control experimental o Diseño experimental clásico | <p>Es el diseño experimental más sólido metodológicamente para medir el efecto del programa</p> <p>Se hacen dos mediciones: al inicio y al final, para</p> | <p>Es muy costoso</p> <p>Es el diseño más difícil de aplicar como experimento social entre las personas</p> | |

| Método de Evaluación | Ventajas | Desventajas | Fase del programa |
|---|---|--|-------------------|
| Método de medición solo después sin grupo de comparación | <p>comparar el efecto entre los dos grupos</p> <p>Mide la magnitud del impacto</p> <p>Muestra probabilística</p> <p>Se hace inferencia estadística</p> <p>Las pruebas de hipótesis pueden ser medias independientes y pareadas o relacionadas</p> <p>Diseño muy sencillo</p> <p>Menor costo entre los métodos de la evaluación cuantitativa de programas</p> <p>Se hace una sola medición final</p> <p>Requiere de menor tiempo y esfuerzo</p> <p>Mide la magnitud de los resultados</p> <p>Hay muestra probabilística e inferencia estadística</p> | <p>Se confunde el concepto de resultado con el de impacto, los evaluadores consideran los resultados como impactos</p> <p>No se cuenta con grupo de comparación ni con grupo de control</p> <p>No mide impactos reales del programa</p> <p>No hay prueba estadística</p> | |
| Método de medición antes y después sin grupo de comparación o Método de Comparaciones Reflexiva | <p>Modelo contrafactual metodológicamente más sencillo</p> <p>Permite medir valores cuantitativos reales</p> <p>Las pruebas de hipótesis pueden ser medias pareadas o relacionadas</p> <p>Muestra aleatoria y probabilística</p> <p>Es generalizable y genera inferencia estadística</p> | <p>No se garantiza que las mediciones antes se hayan realizado bajo los mismos niveles de precisión</p> <p>La obtención de datos antes puede tener algún sesgo al no ser medido por el mismo evaluador</p> <p>No se tiene grupo de comparación</p> | |
| Método de medición solo después con grupo de comparación o Método pareo | <p>Cuando no se tiene línea base, y se desea saber el impacto es el mejor método</p> <p>Es el más usado para medir impactos cuando se carece de unidad de comparación anterior</p> <p>En términos de esquema</p> | <p>No se puede afirmar que los dos grupos sean equivalentes</p> <p>No se puede tener la certeza de que un grupo era diferente del otro antes de aplicar el otro</p> | |

| Método de Evaluación | Ventajas | Desventajas | Fase del programa |
|---|---|---|-------------------|
| Método de medición antes y después con grupo de comparación o Método de la doble diferencia | <p>es el más sencillo</p> <p>Permite controlar en cierta medida algunos factores de invalidación</p> <p>Prueba de hipótesis de medias independientes</p> <p>Existe grupo para comparar los resultados</p> <p>Muestra probabilística</p> <p>Genera inferencia estadística</p> <p>Modelo contrafactual metodológicamente más eficiente</p> <p>Permite medir valores cuantitativos reales</p> <p>Las pruebas de hipótesis pueden ser medias independientes y medias pareadas o relacionadas</p> <p>Presenta grupo de comparación</p> <p>Se puede hacer el proceso de validación del diseño</p> <p>Muestra aleatoria</p> <p>Es generalizable a la población final</p> | <p>Tiene mayor costo</p> <p>No se garantiza que las mediciones antes se hayan realizado bajo los mismos niveles de precisión y confiabilidad</p> <p>La obtención de datos antes puede tener algún sesgo al no ser medido por el mismo evaluador</p> | |

CAPITULO IV. METODOLOGÍA

La investigación se caracteriza por su metodología mixta. La combinación de métodos cuantitativos y cualitativos, la cual es ideal porque proporciona el efecto cuantificable de la política social y una explicación del contexto en el que se ha desarrollado; así como el uso de variables cuantitativas. Las variables sirvieron para caracterizar los apoyos otorgados por los programas FAPPA y PROMETE. Se analizó el número de empleos generados con los apoyos brindados en el año 2014; así como su permanencia (constantes durante un año y con un salario fijo). El objeto de estudio se delimitó mediante un muestreo estadístico adecuado para evaluar la causalidad y generar conclusiones acertadas y reales. Por otra parte, el método cualitativo permitió estudiar cabalmente los proyectos seleccionados que proporcionan información decisiva sobre las perspectivas de los beneficiarios, la dinámica y motivos de ciertos resultados observados en el análisis cuantitativo. El análisis de los datos se realizó mediante programas estadísticos.

4.1. Área de estudio

El área geográfica de influencia fue el municipio de Texcoco, en el Estado de México donde se han otorgado una cantidad importante de recursos de FAPPA y PROMETE. En el año de estudio dichos programas apoyaron la implementación de 7,675 proyectos productivos, 3,673 el primero y 4,002 el segundo. El Estado de México representó el quinto lugar a nivel nacional con 427 proyectos aprobados, lo que representó una inversión de cerca de cien millones de pesos (\$97,998,407.00).

En el municipio de Texcoco se apoyaron 43 proyectos, la mayor cantidad en el estado, con una inversión total de \$9,911,000.00, por lo que se consideró una fuente importante de información para realizar el análisis planteado.

4.2. Marco muestral y tamaño de muestra

Se tomó como marco muestral el listado de 43 proyectos beneficiados por los programas FAPPA y PROMETE en 2014 en el municipio de Texcoco, en el Estado de México, otorgado por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), mediante solicitud realizada a través de su portal de internet.

Partiendo de ese universo, se aplicó diseño de muestreo de proporciones con varianza máxima, con un nivel de precisión de 14.3% ($d = 0.143$), un nivel de confiabilidad del 90% ($Z = 1.645$) y un valor de “p” y “q” correspondiente a 0.5, según la fórmula siguiente:

$$n = \frac{N * p * q}{\left[\left(N - 1 / Z^2 \right) * d^2 \right] + pq}$$

Donde:

n = Tamaño de muestra

N = Universo de estudio (población beneficiada)

p = Probabilidad de éxito

q = Probabilidad de fracaso

d = Precisión

Z = Valor de Z para el nivel de confiabilidad de 90%

El cálculo de la fórmula arrojó un resultado de 18.95, por lo que la muestra corresponde fue **n = 19**. Los grupos fueron seleccionados de forma aleatoria a través del programa Excel con la función *aleatorio.entre*.

Cuadro 3. Grupos que conformaron la muestra.

| No. | Programa | Número registro | Macrosector | Monto solicitado | Número integrantes |
|-----|----------|------------------------|--------------|------------------|--------------------|
| 1 | FAPPA | FP-MEX-14-00145-001073 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 2 | FAPPA | FP-MEX-14-00146-001074 | Servicios | \$198,000.00 | 6 |
| 3 | FAPPA | FP-MEX-14-00168-001204 | Construcción | \$198,000.00 | 6 |
| 4 | FAPPA | FP-MEX-14-00186-001392 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 5 | FAPPA | FP-MEX-14-00188-001394 | Comercio | \$198,000.00 | 6 |
| 6 | FAPPA | FP-MEX-14-00191-001438 | Pecuario | \$220,000.00 | 5 |
| 7 | FAPPA | FP-MEX-14-00209-001688 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 8 | FAPPA | FP-MEX-14-00257-002622 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 9 | FAPPA | FP-MEX-14-00321-003582 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 10 | FAPPA | FP-MEX-14-00324-003625 | Comercio | \$165,000.00 | 5 |
| 11 | FAPPA | FP-MEX-14-00381-004727 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 12 | FAPPA | FP-MEX-14-00388-004927 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 13 | FAPPA | FP-MEX-14-00435-005386 | Pecuario | \$176,000.00 | 4 |
| 14 | FAPPA | FP-MEX-14-00865-014009 | Servicios | \$132,000.00 | 4 |
| 15 | FAPPA | FP-MEX-14-00939-015440 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 16 | PROMETE | PM-MEX-14-00436-005387 | Pecuario | \$176,000.00 | 4 |
| 17 | PROMETE | PM-MEX-14-00595-007643 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |
| 18 | PROMETE | PM-MEX-14-00803-012513 | Pecuario | \$176,000.00 | 4 |
| 19 | PROMETE | PM-MEX-14-02564-046679 | Pecuario | \$264,000.00 | 6 |

Fuente: elaboración propia.

Los grupos se ubicaron en varias comunidades del municipio de Texcoco, tres en San Miguel Coatlinchan, dos en Colonia Nezahualcoyotl, Huexotla, San Bernardino, y San Jerónimo, uno en La Purificación, la Resurrección, la Trinidad, San Diego, San Martín, San Pablo Izayoc, Santa María Tecuanulco y Santa María Tulantongo, respectivamente.

La información se colectó directamente en el lugar donde se ubica el proyecto financiado, a través de una entrevista semi-estructurada integrada por 71 preguntas, la cual se aplicó al representante del grupo o a algún integrante que pudiera proporcionar información confiable y de calidad sobre el proyecto.

4.3. Esquema de análisis

Se revisó la base de datos proporcionada por el INAI. Para poder realizar el análisis se le agregaron algunas variables: municipio perteneciente al SIN HAMBRE (Sí o No); proyectos de tipo agroalimentario (Sí, No); municipios indígenas del catálogo emitido por la CDI (Sí, No); grupos que integren a personas con discapacidad, adultos mayores y madres solteras (Sí, No).

Se diseñó un cuestionario semiestructurado, una plantilla de captura en Excel y una plantilla en SPSS para el análisis de los datos recabados en campo.

Tomando en cuenta los hallazgos de Espinosa *et al.* (2013) sobre los factores que influyen en el éxito de las microempresas, como son: edad del dueño, nivel de estudios, años operando, asistencia técnica en arranque, capacitación en arranque, apoyo continuo del gobierno, asesoría después del arranque, capacitación después del arranque, reinversión, ahorro, registros financieros, venta del mismo producto inicial/mejorado, empresa con socios, ventas al mayoreo, comercialización regional, apoyo de la familia, grupo étnico, percepción del éxito de la empresa, se identificaron diversas variables (tanto dicótomas como covariantes) que podrían influir en la permanencia de los empleos que se han generado a través de los programas FAPPA y PROMETE, mismas que se enlistan en el Cuadro 4.

Cuadro 4. Variables identificadas para el análisis.

| Variables dicótomas | Covariantes |
|--|---|
| 1. Programa de apoyo (FAPPA, PROMETE) | 1. Número de Empleos Programados por Grupo |
| 2. Tipo de proyecto (Agropecuarios, No Agropecuarios) | 2. Monto del Apoyo |
| 3. Tipo de grupo (Grupos Mixtos, Grupos de Mujeres) | 3. Escolaridad Promedio del Grupo |
| 4. Predominancia del sexo en el grupo (Predominan Mujeres, No Predominan Mujeres) | 4. Escolaridad del Representante |
| 5. Apoyos de otros programas (Tienen Apoyos, No Tienen Apoyos) | 5. Promedio de Edad de los Integrantes del Grupo |
| 6. Pertenencia a alguna organización campesina (Pertenece, No Pertenece) | 6. Número de Personas que Pertenecen a un Grupo Étnico |
| 7. Idea de la creación del grupo (Se Creó a Solicitud de un Integrante, A Solicitud de un Externo) | 7. Número de Integrantes que Tenían Empleo Antes de Iniciar el Proyecto |
| 8. Experiencia en las actividades del proyecto (Los Integrantes Tenían Experiencia, No Tenían Experiencia) | 8. Porcentaje de la Producción que se Destina al Consumidor Final |
| 9. Delimitación de actividades dentro del grupo (Están Bien Delimitadas, No Están Bien Delimitadas) | 9. Porcentaje de La Producción que se Destina a Intermediarios |
| 10. Capacitación y/o asistencia técnica recibida en temas comerciales | |
| 11. Capacitación y/o Asistencia Técnica recibida en Proceso Productivo | |
| 12. Capacitación y/o Asistencia Técnica recibida en Temas Administrativos | |
| 13. El proyecto tiene producción durante todo el año | |
| 14. El Grupo Cuenta con un Local Propio para la Venta de Productos | |
| 15. El Grupo se Hace Publicidad | |
| 16. El Grupo se ha Visto Afectado por la Competencia | |

Fuente: elaboración propia.

Se optó por utilizar un modelo econométrico dado que es considerado como “la aplicación de métodos estadísticos y matemáticos al análisis de los datos económicos, con el propósito de dar un contenido empírico a las teorías económicas y verificarlas o refutarlas” (Maddala, 1996), además de que dada la complejidad del mundo actual y para interpretar la realidad se utilizan estos modelos (Portillo, 2006). Además, considerando que se trata de variables cualitativas y cuantitativas, se utilizó un modelo de análisis de covarianza (ANCOVA), el cual tiene la bondad de “controlar estadísticamente los efectos de las regresoras cuantitativas (llamadas covariantes o variables de control) en un modelo con regresoras cuantitativas y cualitativas (o dicótomas)” (Gujarati y Porter, 2009).

La hipótesis que se contrastará es la siguiente.

$$H_0 : \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 \dots = \mu_k$$

$$H_1 : \text{Al menos una } \mu_i \text{ es distinta}$$

Modelo

$$Y_{ij} = \mu_i + \varepsilon_{ij} = \mu + \alpha_i + \varepsilon_{ij}$$

Los efectos se calculan como:

$$\alpha_i = \mu_i - \mu$$

Supuestos:

Y es normal en cada nivel de factor

La varianza es la misma en cada nivel de factor (homocedasticidad)

Independencia de las observaciones

CAPÍTULO V. ANÁLISIS DE RESULTADOS

5.1. Focalización de los proyectos

Cada año son invertidos millones de pesos en programas públicos para el mejoramiento de la salud, el bienestar social, la educación y la justicia. Poco se sabe sobre los efectos de esos intentos de mejorar la vida de las personas y lo que, en efecto, se conoce, por lo general no es tomado en cuenta para la toma de decisiones. Los recursos para tales fines siempre serán escasos, por lo que los recursos disponibles tienen que ser usados de la mejor manera posible, a fin de lograr las metas planteadas. Deben focalizarse adecuadamente para garantizar que lleguen a la población que tiene las carencias identificadas. El uso de la información obtenida de investigaciones resulta crucial para la toma de decisiones, ya que, como lo señala Hassan Mshinda, Director General de la Comisión para la Ciencia y la Tecnología, en Tanzania, “si se es pobre, se requiere de más información e investigación antes de que se invierta, que si se es rico” (The Lancet, 2010).

La primera hipótesis planteada en esta investigación se refiere, precisamente, a la utilización de los criterios de priorización establecidos para la aprobación de proyectos. Para poder identificar la focalización de proyectos se utilizó una base de datos con la siguiente información: siglas del proyecto, número de registro, Estado, Municipio, macrosector, monto solicitado, total de integrantes, número de hombres, número de mujeres, número de personas con discapacidad, número de adultos mayores, número de madres solteras, Municipio considerado en SIN HAMBRE, tipo de proyecto, municipio indígena.

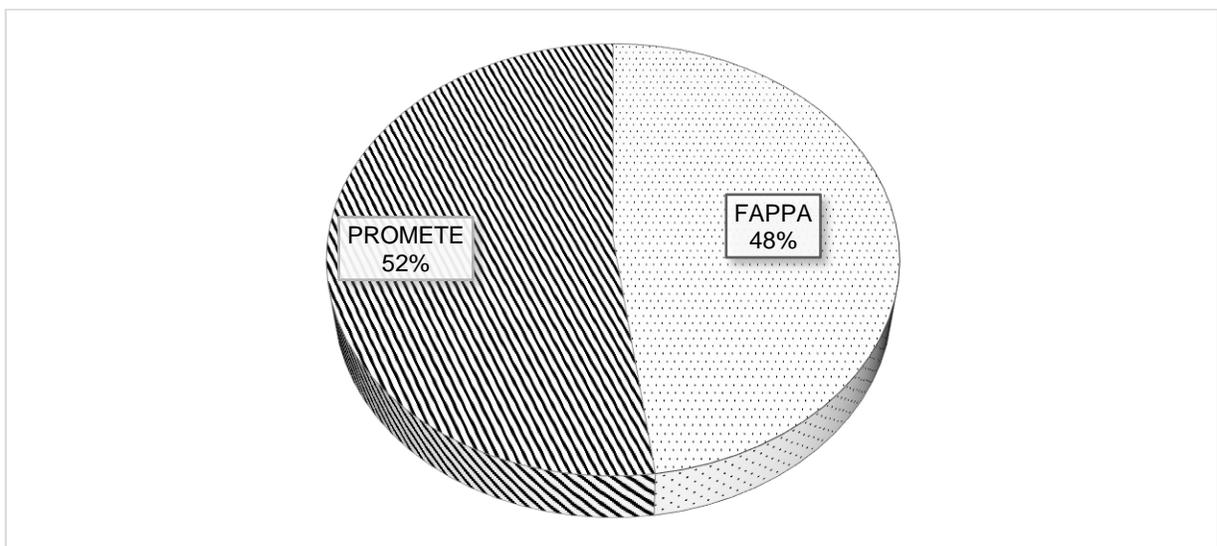
Los programas analizados consideran 4 criterios para la priorización de los proyectos que, sumados, arrojan 50 puntos de la focalización, además de 50 puntos que son otorgados al dictamen técnico; sin embargo, el puntaje que le corresponde a cada criterio no está publicado, por lo que se realizó el siguiente ejercicio:

1. Se asignaron valores de 0 cuando no el proyecto no cumplía con el criterio de priorización y 1 cuando sí cumplía.
2. Se agruparon las variables de la siguiente forma:
 - a. Municipio en SIN HAMBRE: 0 no pertenecía, 1 sí pertenecía
 - b. Tipo de proyecto: 0 no agropecuario, 1 agropecuario
 - c. Municipio indígena: 0 no pertenecía, 1 sí pertenecía
 - d. Personas con discapacidad y/o adultos mayores y/o madres solteras: 0 no había en el grupo, 1 sí había en el grupo

Se le asignó un valor de 12.5 puntos a cada una de las variables, de modo que sumadas arrojarán hasta 50 puntos.

Al revisar la base de datos, se observó que el comportamiento de los dos programas analizados fue similar, empezando por que se aprobó una cantidad parecida de proyectos en ambos, 4,002 de FAPPA y 3,673 de PROMETE (Gráfica 1), con una erogación del gasto público de más de mil setecientos millones de pesos, \$905,892,006.00y \$857,832,730.00 respectivamente.

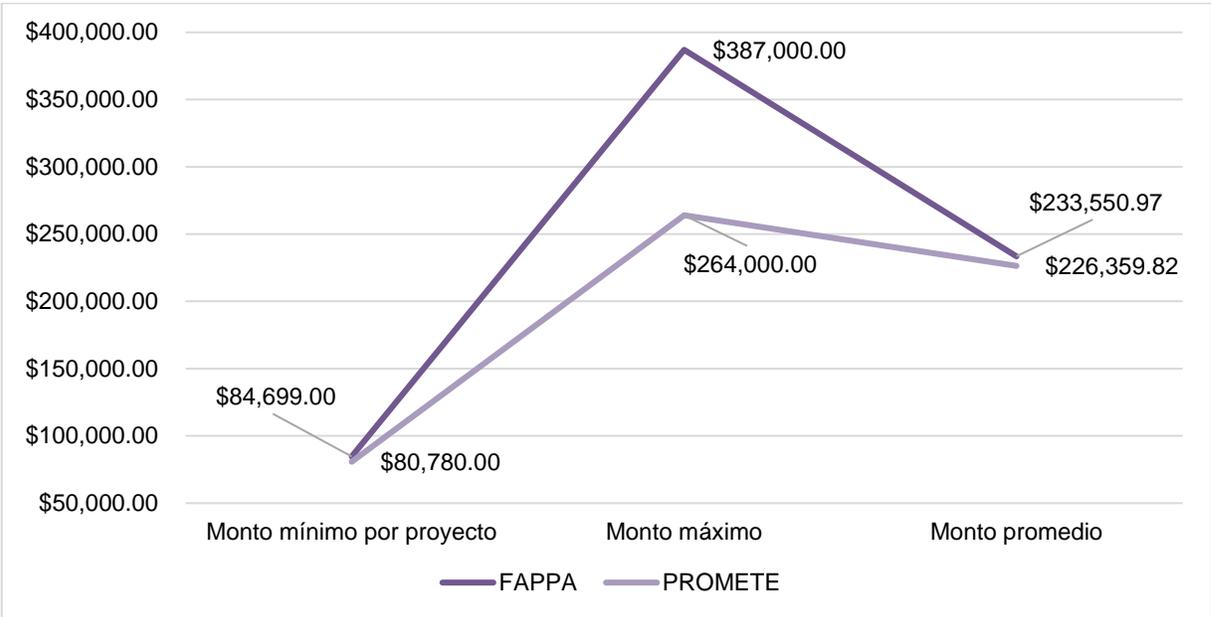
Gráfica 1. Proyectos apoyados por programa.



Fuente: elaboración propia.

De igual forma, el monto promedio otorgado por proyecto a cada programa tuvo una mínima variación de poco más de siete mil pesos. Siendo el monto promedio otorgado a los proyectos de PROMETE de \$226,359.82 y de \$233,550.97 a los de FAPPA (Gráfica 2).

Gráfica 2. Montos promedio otorgados de acuerdo al programa.

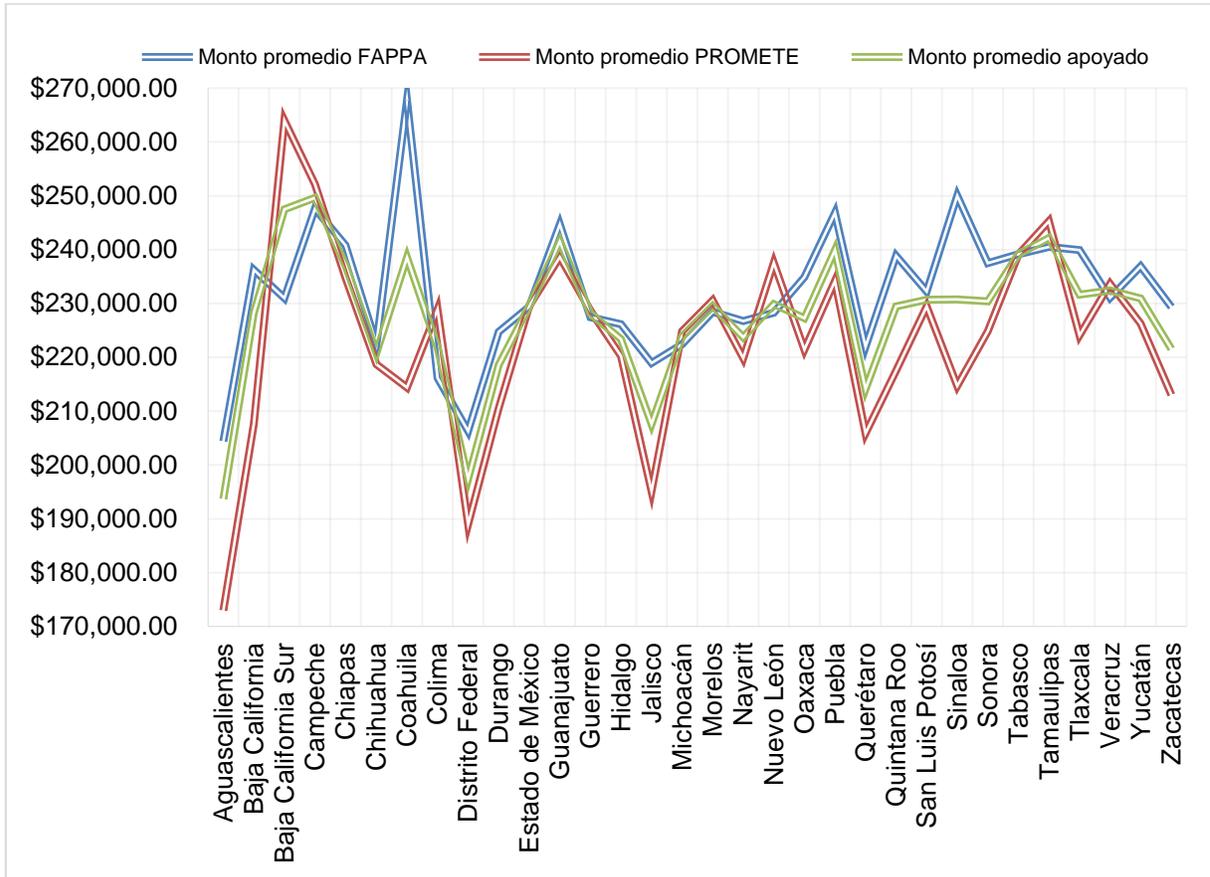


Fuente: elaboración propia.

Es notorio que los montos máximos otorgados a los grupos varían dependiendo del tipo de programa, otorgándose un monto mayor a los proyectos FAPPA que a los PROMETE, los montos mínimos y promedio del grupo son similares en ambos programas.

Al revisarlo por estado se observó que algunos estados tuvieron variaciones importantes en los montos apoyados por cada programa, tal es el caso de Baja California Sur, Coahuila, Colima, Jalisco, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa y Sonora. En los demás estados se observa un comportamiento normal en la asignación de montos (Gráfica 3).

Gráfica 3. Montos promedio apoyados, de acuerdo al estado.

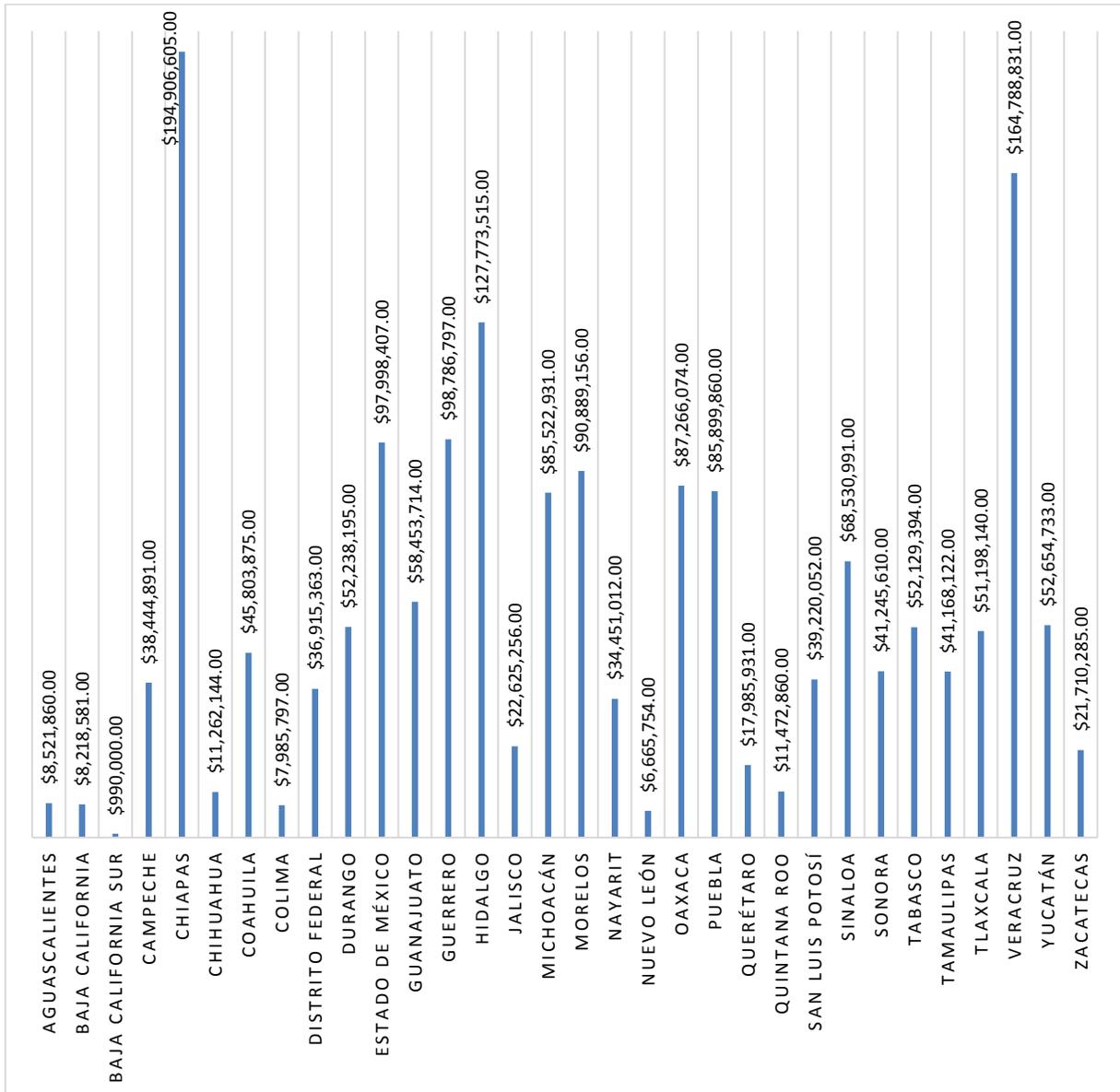


Fuente: elaboración propia.

El monto promedio más alto apoyado por estado se ubicó en Campeche, seguido de Tamaulipas y Guanajuato, mientras que los más bajos se ubicaron en Aguascalientes y el Distrito Federal (ahora Ciudad de México).

Respecto al total apoyado por estado, en la Gráfica 4 se observa que la mayoría de los recursos se asignó a Chiapas, Veracruz, Hidalgo, Guerrero y Estado de México. Estos datos son congruentes con las cifras publicadas por el CONEVAL, en las cuales establece que en 2014 los estados que tuvieron mayor cantidad de personas en pobreza extrema fueron: Chiapas, Veracruz y Estado de México; asimismo, sitúa a Guerrero en sexto lugar y a Hidalgo en octavo lugar.

Gráfica 4. Monto total apoyado por estado de los programas FAPPA y PROMETE en 2014.

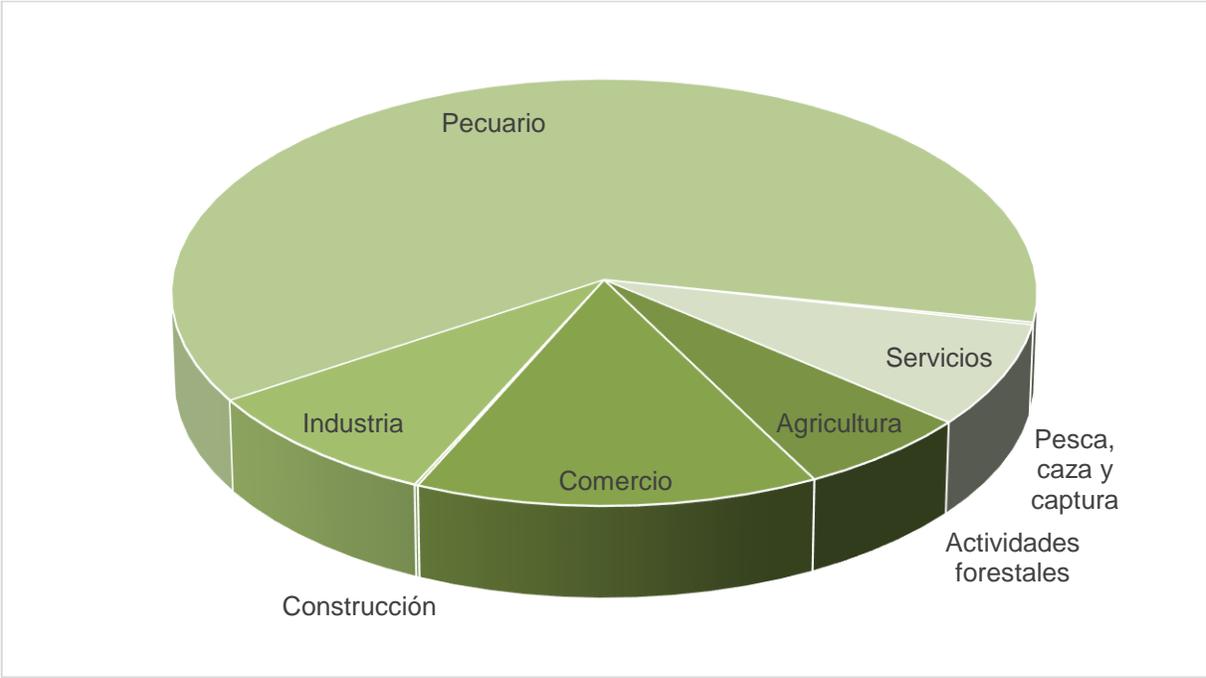


Fuente: elaboración propia.

Los estados que recibieron menor cantidad de dinero para la implementación de sus proyectos fueron: Baja California Sur, Nuevo León y Colima. Esto también concuerda con la información del CONEVAL, debido a que sitúa a Colima con el estado con menor cantidad de personas con pobreza extrema, seguido de Aguascalientes, Baja California Sur y Nuevo León.

Se observó, además, que la mayoría de los proyectos apoyados fueron del giro pecuario, seguido del giro comercial, industrial, de servicios y agrícolas. Los menos representativos fueron los de construcción y los de pesca, caza y captura.

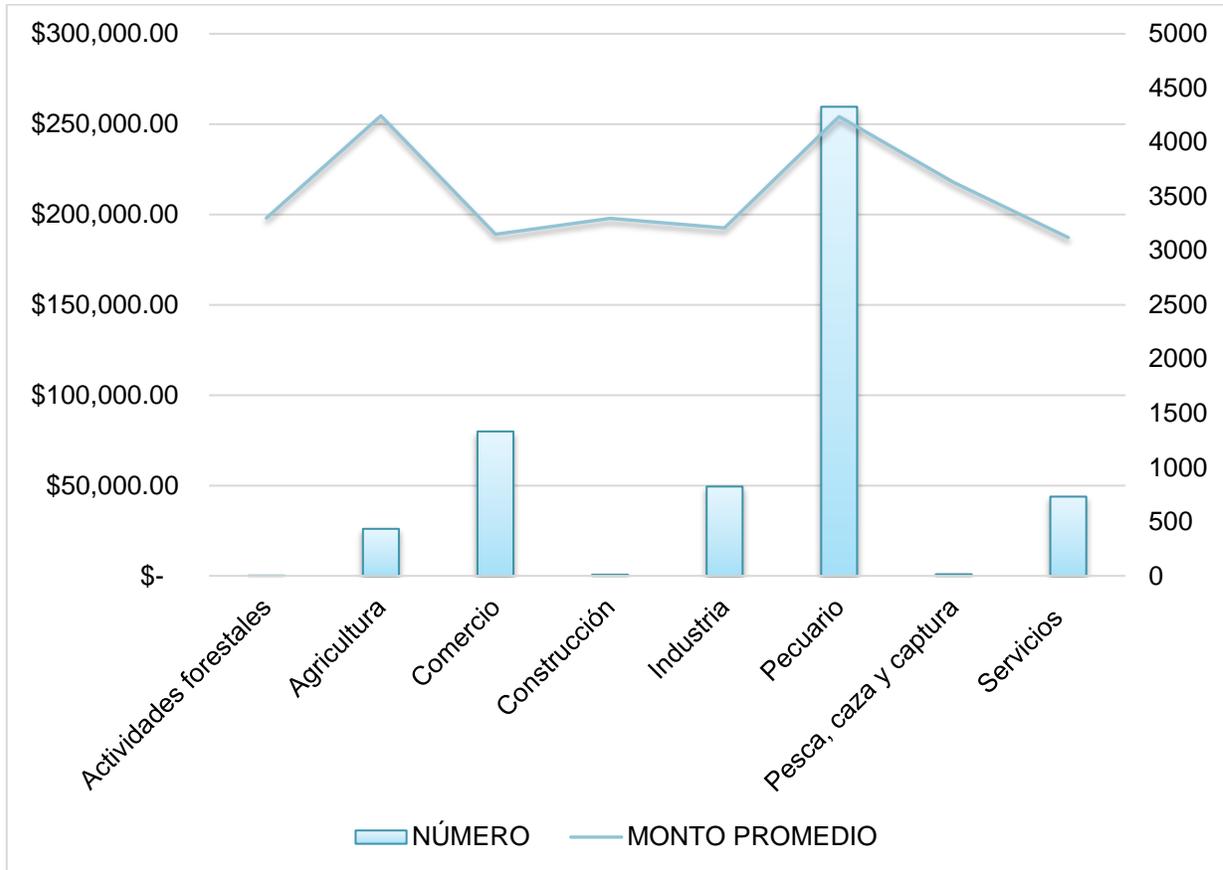
Gráfica 5. Proyectos apoyados por los programas FAPPA y PROMETE de acuerdo al giro productivo.



Fuente: elaboración propia.

Los proyectos agrícolas fueron apoyados con un monto promedio mayor que el resto de los giros productivos, seguidos de los pecuarios. Los que recibieron menos monto para su operación fueron los de servicios (Gráfica 6).

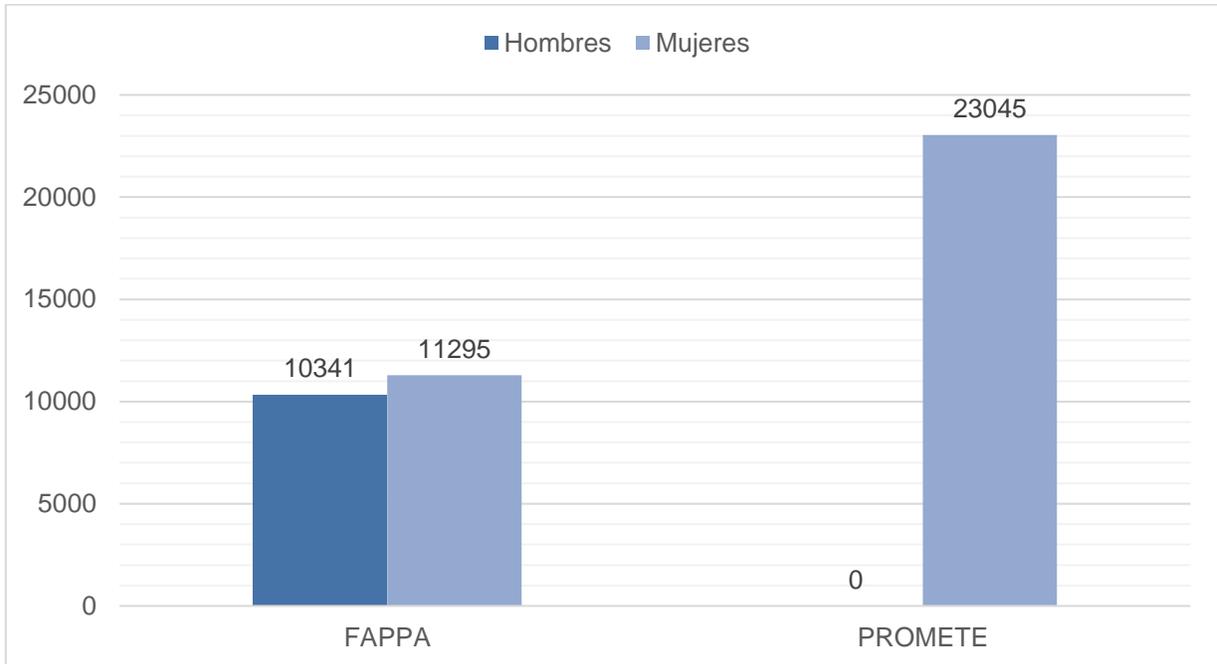
Gráfica 6. Número de proyectos apoyados y montos promedio, de acuerdo al giro productivo.



Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, la información contenida en la base de datos aportó información sobre las características de los integrantes de los grupos apoyados, indicando que la participación de las mujeres es mayor en este tipo de grupos, no sólo en el programa PROMETE, el cual apoya únicamente grupos integrados por mujeres, sino en los grupos de FAPPA que pueden ser mixtos o integrados únicamente por hombres (Gráfica 7).

Gráfica 7. Sexo de los integrantes de los grupos apoyados por FAPPA y PROMETE en 2014.

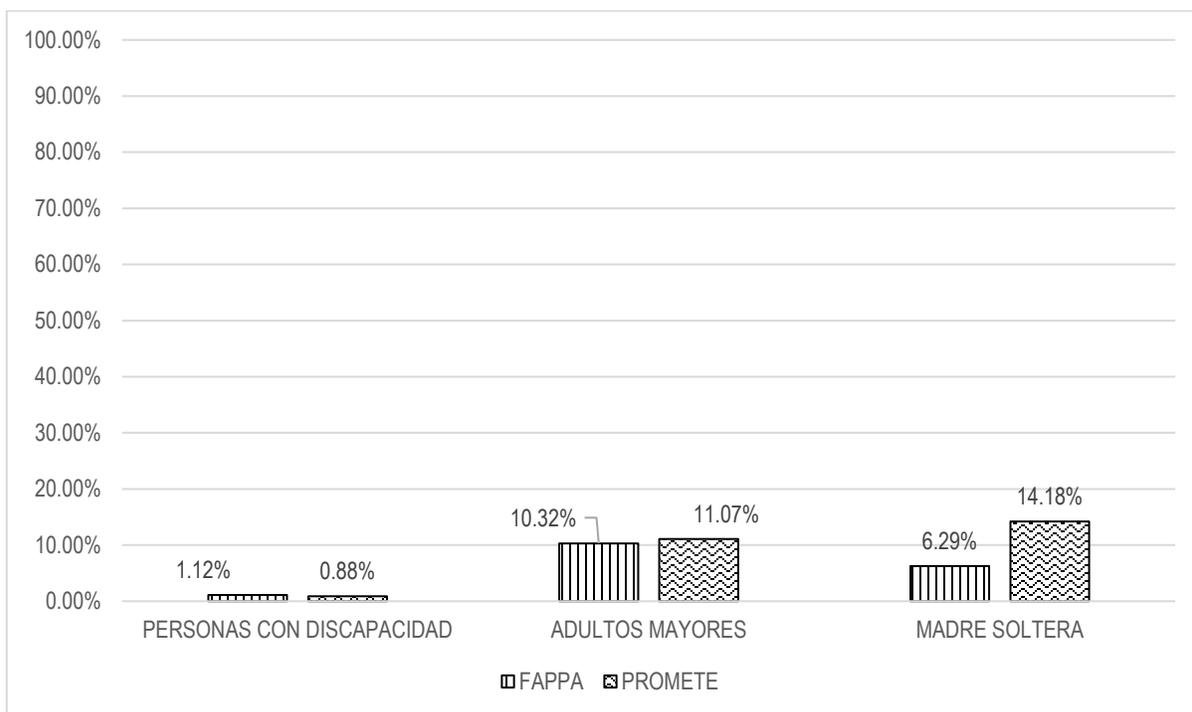


Fuente: elaboración propia.

Del total de personas que integraron los grupos apoyados, el 76.86% fueron mujeres. Esto se puede explicar por los requisitos que establecen los programas para el otorgamiento de apoyos, uno de los cuales indica que deben ser personas que habiten en núcleos agrarios pero que no sean titulares de derechos agrarios y, por tradición, en el campo mexicano los derechos agrarios pertenecen a los hombres, en la mayoría de los casos.

De estos hombres y mujeres participantes, se observa que son muy pocos los que sufren algún tipo de discapacidad (1.12% de la población apoyada por FAPPA y 0.88% de la población apoyada por PROMETE). Se registra una mayor participación de adultos mayores y un porcentaje aún mayor de madres solteras (Gráfica 8). Es decir, son pocas las personas participantes que tienen alguna situación de vulnerabilidad establecida como criterio prioritario por los programas analizados.

Gráfica 8. Porcentaje de personas que tienen vulnerabilidad.

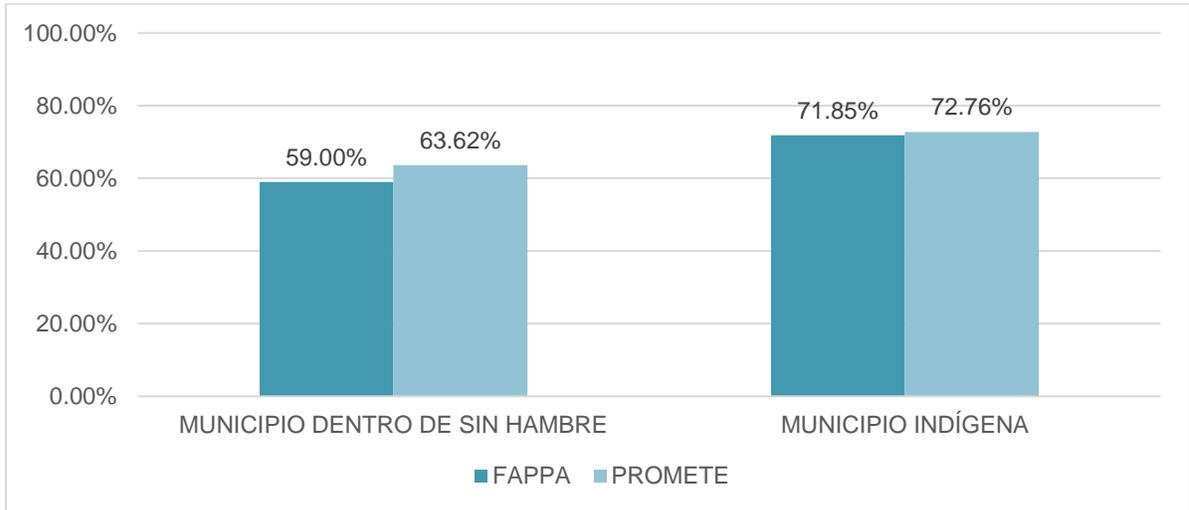


Fuente: elaboración propia.

En total se registró una participación de 4,784 adultos mayores en los proyectos apoyados por ambos programas, seguida de 4,628 madres solteras y 445 personas con discapacidad. En muchos casos se presentó más de una persona con alguna de estas características en cada proyecto.

Sin embargo, en la Gráficas 9 se observa que la mayoría de los grupos se ubica en municipios indígenas (71.85% de los grupos de FAPPA y 72.76% de los grupos de PROMETE) o en municipios de la estrategia SIN HAMBRE (59% de los grupos de FAPPA y 63.62% de los grupos de PROMETE).

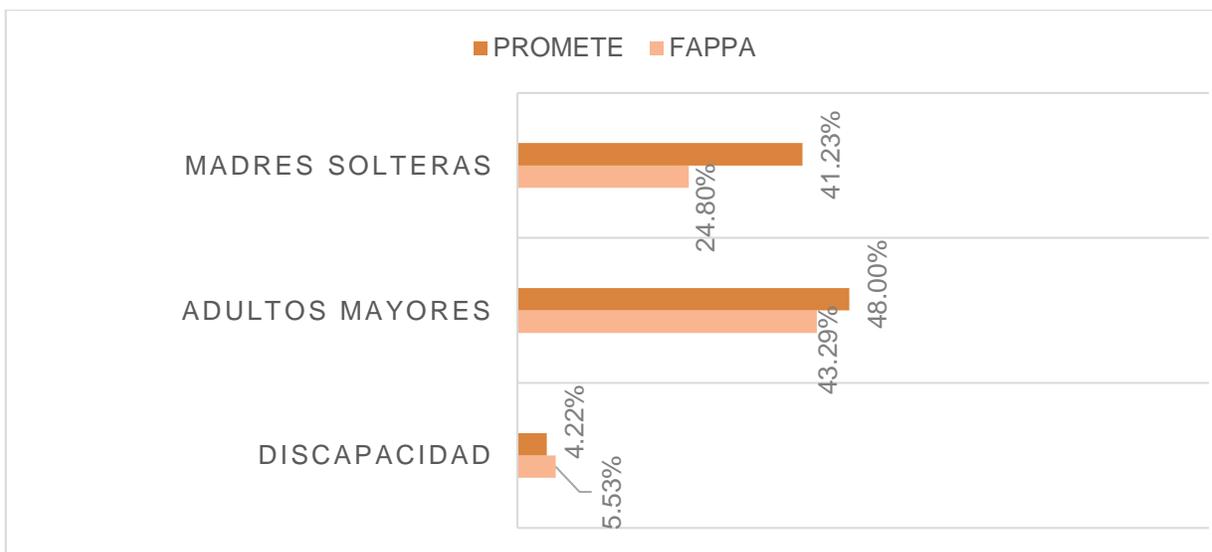
Gráfica 9. Grupos ubicados en municipios indígenas y en SIN HAMBRE.



Fuente: elaboración propia.

En contraste, en menos del 50% de los grupos se encuentran presentes personas con alguna vulnerabilidad, ya sea madres solteras, adultos mayores o personas con discapacidad (Gráfica 10).

Gráfica 10. Grupos con integrantes que presentan vulnerabilidad apoyados por FAPPA y PROMETE.



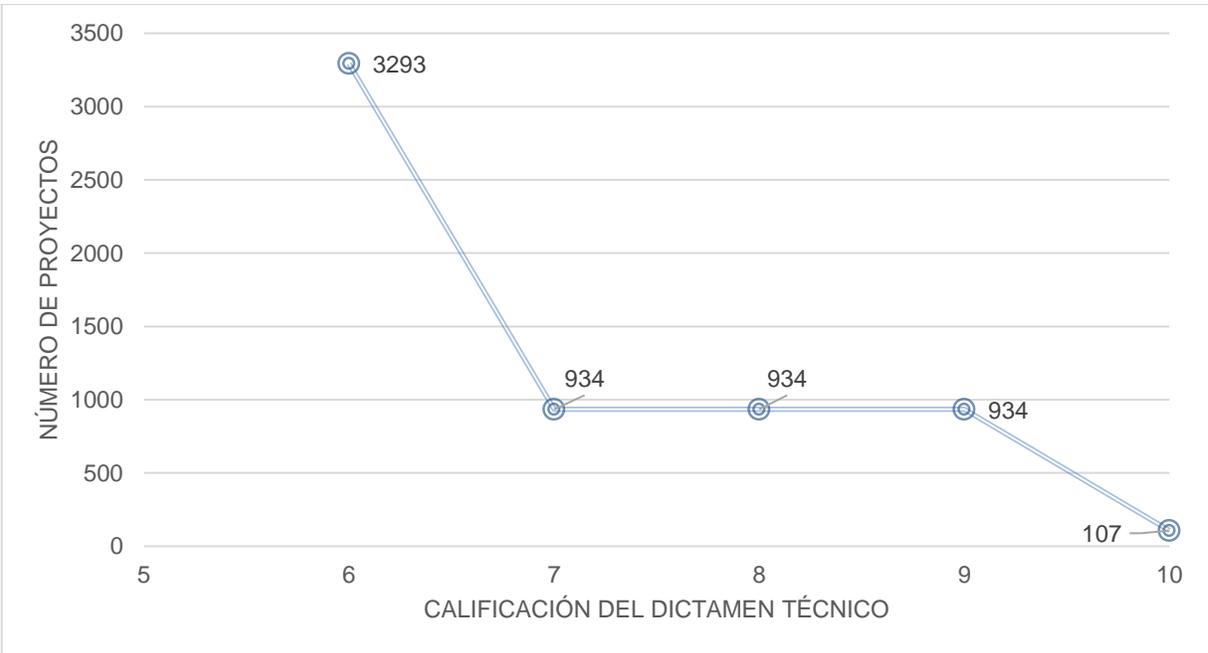
Fuente: elaboración propia.

Lo anterior demuestra que la focalización se ha estado realizando por ubicación geográfica de los proyectos y no tanto por la vulnerabilidad de sus integrantes.

Por otra parte, para poder constatar la utilización de los criterios de priorización establecidos en las Reglas de Operación de los programas analizados, en 2014, se asignaron calificaciones de 6 a 10 en el dictamen técnico, el cual equivale a 50 puntos del total, y el resultado se sumó al puntaje resultante de los cuatro criterios de priorización.

Al hacer la suma de los puntos obtenidos por cada proyecto, se encontraron 107 proyectos aprobados que no cumplen con ningún criterio de priorización y cuyo monto otorgado fue de más de 19 millones de pesos (Gráfica 11).

Gráfica 11. Proyectos con menos de 60 puntos (considerando dictamen técnico con calificaciones de 6 a 10).



Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, al mover el puntaje obtenido en el dictamen técnico, de 10 a 9 de calificación, se observó que el número de proyectos que se encuentra fuera de la focalización se incrementó en más de ochocientos por ciento, lo que equivale a casi nueve veces la cantidad inicial y casi diez veces el presupuesto.

Estas cifras se mantienen constantes al disminuir la calificación del dictamen técnico a 8 y 7. Lo que demuestra que tanto el dictamen técnico como los criterios de priorización no fueron tomados en cuenta para aprobar una importante cantidad de proyectos, y hace suponer que su apoyo se basó en otro tipo de presiones, que pudieran ser político-sociales.

Finalmente, al asignar la calificación mínima para aprobar el dictamen técnico, que es 6, el número de proyectos que no cumple con el puntaje mínimo requerido se dispara a más de 3 mil casos, que representan una inversión de más de 700 millones de pesos. Es decir, prácticamente el 40% de los recursos otorgados se entregó a grupos que no cumplían técnicamente y/o que no eran prioritarios.

Al desagregar el número de grupos por criterio de priorización, se pudo observar que cuando la calificación del dictamen técnico está entre 7 y 9, la mayoría de los grupos que tiene menos de 60 puntos cumple, por lo menos, con un criterio de priorización, siendo el más recurrente el de vulnerabilidad, seguido de aquellos ubicados en municipios indígenas, los proyectos de tipo agropecuario y los que están en municipios considerados en SIN HAMBRE (Cuadro 5).

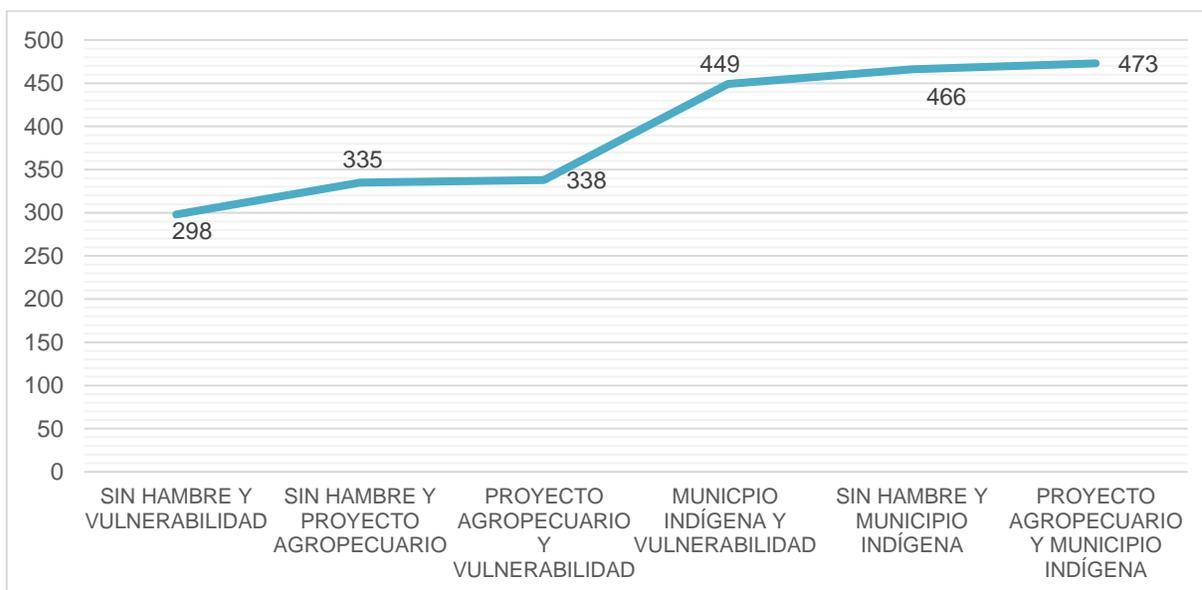
Cuadro 5. Cumplimiento de criterios de priorización de los proyectos con menos de 60 puntos.

| CALIFICACIÓN DICTAMEN TÉCNICO | SIN HAMBRE | PROYECTO AGROPECUARIO | MUN INDÍGENA | VULNERABILIDAD | NINGUNO |
|--|-----------------------|----------------------------------|-------------------------|-----------------------|----------------|
| 10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 107 |
| 9 | 178 | 195 | 218 | 236 | 107 |
| 8 | 178 | 195 | 218 | 236 | 107 |
| 7 | 178 | 195 | 218 | 236 | 107 |
| 6 | 1277 | 1341 | 1606 | 1321 | 107 |

Fuente: elaboración propia.

Para poder observar con mayor claridad a aquellos proyectos que tuvieron menos de 60 puntos cuando se le asignó una calificación de 6 al dictamen técnico, se realizó una matriz de doble entrada en la que se identificó donde eran convergentes los grupos, de acuerdo a los criterios de priorización establecidos (Gráfica 12).

Gráfica 12. Convergencia de proyectos con menos de 60 puntos cuando el dictamen técnico tiene 6 de calificación.



Fuente: elaboración propia.

En la Gráfica 12 se observa claramente que la mayoría de los grupos cumple con tener un proyecto de tipo agropecuario y estar ubicado en un municipio indígena, seguido de aquellos que están localizados en municipio que además de ser indígena se encuentra dentro de SIN HAMBRE. En tercer lugar, están los grupos que se ubican en un municipio indígena y que uno o más de sus integrantes tiene algún tipo de situación vulnerable (discapacidad, madre soltera, o adulto mayor). En cuarto lugar, se ubican los que tienen un proyecto de tipo agropecuario y que por lo menos uno de sus integrantes tiene alguna vulnerabilidad. En quinto lugar, se encuentran los grupos que habitan en algún municipio de SIN HAMBRE y que, además, tienen un proyecto agropecuario. Finalmente, están aquellos que se encuentran en algún municipio de SIN HAMBRE y que además incluyen personas con laguna vulnerabilidad.

No obstante que la mayoría de los grupos cumple con algún criterio, independientemente de la calificación asignada al dictamen técnico, a lo largo del análisis se demuestra que los criterios de priorización no representan un referente importante para la aprobación de los proyectos apoyados por FAPPA y PROMETE en 2014.

5.2. Características de los grupos visitados

Como ya se mencionó en el apartado metodológico, se visitó a una muestra de los proyectos aprobados en 2014 por los programas estudiados, ubicados en el municipio de Texcoco. En este apartado se describen, de forma general, las características de los grupos visitados.

5.2.1. Información básica de los integrantes del grupo

El 63.2% de los entrevistados ocupaban el cargo de presidente del grupo, 15.8% el de secretario, el mismo porcentaje el de integrante y solamente el 5.3% el de secretario. En los grupos de FAPPA el 60% de los entrevistados ocupaba el cargo de presidente, el 20% de tesorero y el 20% de integrante; mientras que en los grupos de PROMETE

el 75% eran los presidentes y el 25% los secretarios. Esto garantizó la veracidad y confiabilidad obtenida a través de los cuestionarios aplicados.

El promedio de personas que integran los grupos apoyados por FAPPA y PROMETE en 2014 en el municipio de Texcoco es de 5.5 personas, siendo 4 el número de integrantes de los que tienen menos y 6 de los más numerosos. Al diferenciarlos por programa se observa el mismo comportamiento ambos casos.

Respecto a la presencia de mujeres, éstas se encontraron en todos los grupos visitados; independientemente del programa. Por el contrario, los hombres solo estuvieron presentes en los grupos de FAPPA. En general, el promedio de mujeres por grupo fue de 3.4 y de hombres 2.7.

El promedio de edad de los integrantes de los grupos es de 45.4 años, siendo la edad mínima registrada de 20 años y la máxima 93 años. En el caso de FAPPA el promedio de edad fue de 46.1 años con una edad mínima de 20 años y una máxima de 93, en el PROMETE el promedio es de 43.3 con un mínimo de 24 y un máximo de 66 años.

En lo que se refiere a la escolaridad, el promedio de años cursados es de 9.2, lo que equivale a secundaria terminada; esto se da porque se aprecian personas que no asistieron a la escuela y se encontraron personas con hasta 18 años de estudio, es decir, con nivel de posgrado. Al separar la información por programa se observa que en el FAPPA la escolaridad promedio es de 9.2 años cursados, con un mínimo de 0 años y un máximo de 18; por su parte, en el PROMETE el promedio de años de estudio es de 9.5, con un mínimo de 0 máximo de 16 años cursados.

Por otra parte, únicamente el 15.8% de los grupos señaló que pertenecen a una organización campesina, dichas organizaciones son la Central Campesina Cardenista (CCC) y la Unión General Obrera, Campesina y Popular, A.C. (UGOCP). Esto es, el 6.7% de los grupos de FAPPA pertenecen a la CCC, mientras que el 50% de los grupos

de PROMETE pertenece a alguna organización, el 25% a la UGOCP y el restante 25% no sabe a cuál.

La presencia de población indígena en los grupos de Texcoco no es muy frecuente; únicamente en dos casos se tenía presencia de población indígena, del pueblo Náhuatl, dichos grupos pertenecen al programa PROMETE.

5.2.2. Datos de identificación de los proyectos

En la mayoría de los casos el grupo se formó por la idea de alguno de sus integrantes (73.7%), mientras que en pocos casos surgió de un técnico (15.8%), de una organización campesina (5.3%) o de algún servidor público (5.3%). En los grupos de FAPPA el 73.3% se formó por la idea de un integrante del grupo, el 13.3% por un técnico, el 6.7% por una organización campesina y el 6.7% por algún servidor público. En los grupos de PROMETE la idea surgió de un integrante del grupo en el 75% de los casos y de un técnico en el restante 25%.

Inicialmente los grupos estaban conformados en promedio por 5.5 personas, de las cuales 4.6 trabajaban directamente en el proyecto. En el caso de FAPPA estaban integrados por 3.7 personas y, en promedio, 3.2 trabajaban en el proyecto. En el PROMETE había, en promedio, 5.2 integrantes inicialmente y trabajaban en las actividades del proyecto 4.

Los integrantes de los grupos, previo a recibir el apoyo por parte de los programas se dedicaban a actividades tales como: actividades agropecuarias (15.9%), empleados en actividades no agropecuarias (30.5%), empleados de gobierno (3.7%), comercio propio (23.2%), amas de casa (17.1%) y estaban estudiando (6.1%) en el caso de FAPPA. Las integrantes de los grupos de PROMETE trabajaban como empleadas de gobierno (9.5%), 4.8% tenían un comercio propio y la mayoría (85.7%) eran amas de casa.

Respecto al giro de los proyectos, en el cuadro 6 se puede ver que la mayoría de los proyectos de FAPPA son de producción de porcinos (20%), producción de ovinos (20%) y producción de lechugas y tilapias (13.3%); situación similar ocurre con los proyectos de PROMETE ya que son de producción de porcinos (75%) y producción de ovinos (25%). Además, en el caso de FAPPA se observan proyectos agroindustriales (elaboración y comercialización de barbacoa de pollo y elaboración de productos a base de miel), comerciales (abarrotera y venta de plástico y artículos domésticos) y de servicios (renta de equipo de cómputo y fotocopiado y renta de maquinaria para construcción).

Cuadro 6. Actividad específica de los proyectos muestreados.

| Actividad específica | (%) | |
|---|-------|---------|
| | FAPPA | PROMETE |
| Abarrotera | 6.7% | 0.0% |
| Producción de porcinos | 20.0% | 75.0% |
| Elaboración y comercialización de barbacoa de pollo | 6.7% | 0.0% |
| Producción de bovinos | 6.7% | 0.0% |
| Producción de ovinos | 20.0% | 25.0% |
| Producción de lechugas y tilapias | 13.3% | 0.0% |
| Elaboración de productos a base de miel | 6.7% | 0.0% |
| Renta de equipo de cómputo y fotocopiado | 6.7% | 0.0% |
| Renta de maquinaria para construcción | 6.7% | 0.0% |
| Venta de plástico y artículos domésticos | 6.7% | 0.0% |

Fuente: Elaboración propia.

En el 52.6% de los casos, los integrantes del grupo trabajaban la actividad del proyecto de forma individual, es decir tenían algún tipo de experiencia. Sin embargo, para un alto porcentaje la actividad del proyecto era totalmente nueva (47.4%). Así en el 60% de los grupos de FAPPA las personas trabajaban de forma individual en las actividades del proyecto antes de recibir el apoyo, mientras que para el 40% fue una actividad nueva. En los grupos de PROMETE solamente en el 25% de los casos se trabajaba individualmente y en el 75% no se tenía experiencia en la actividad.

5.2.3. Organización interna del grupo

La organización interna del grupo es un rasgo importante que demuestra la eficiencia con la que las personas realizan las actividades que se refieren al proyecto. Se observó que en el 78.9% de los grupos los integrantes consideran que las actividades que realiza cada uno están bien definidas y delimitadas, exponen que fueron asignadas en función del tiempo disponible de cada persona (50%), de la experiencia en las actividades (31.3%), por sorteo (6.3%), así como por el nivel de estudios de sus integrantes (6.3%). En los grupos de FAPPA el porcentaje cuyos integrantes consideran que las actividades están bien definidas y delimitadas se eleva a 86.7%, indicando que son asignadas con base en el tiempo disponible de las personas (50%), la experiencia que tengan en el desarrollo de estas (35.7%), su nivel de estudios (7.1%) y por acuerdo (7.1%).

En los grupos de PROMETE por el contrario solo el 50% indica que están bien definidas y delimitadas y señalan que se asignan de acuerdo al tiempo libre (50%) y por sorteo (50%).

Pese a lo anterior, únicamente el 46.7% de los grupos de FAPPA mencionó que se elaboran informes periódicos sobre las situaciones que se presentan en el proyecto y los integrantes creen que esa información les sirve para tomar mejores decisiones. Por el contrario, el 75% de los grupos de PROMETE indicó que elaboran ese tipo de informes y utilizan la información para mejorar la toma de decisiones.

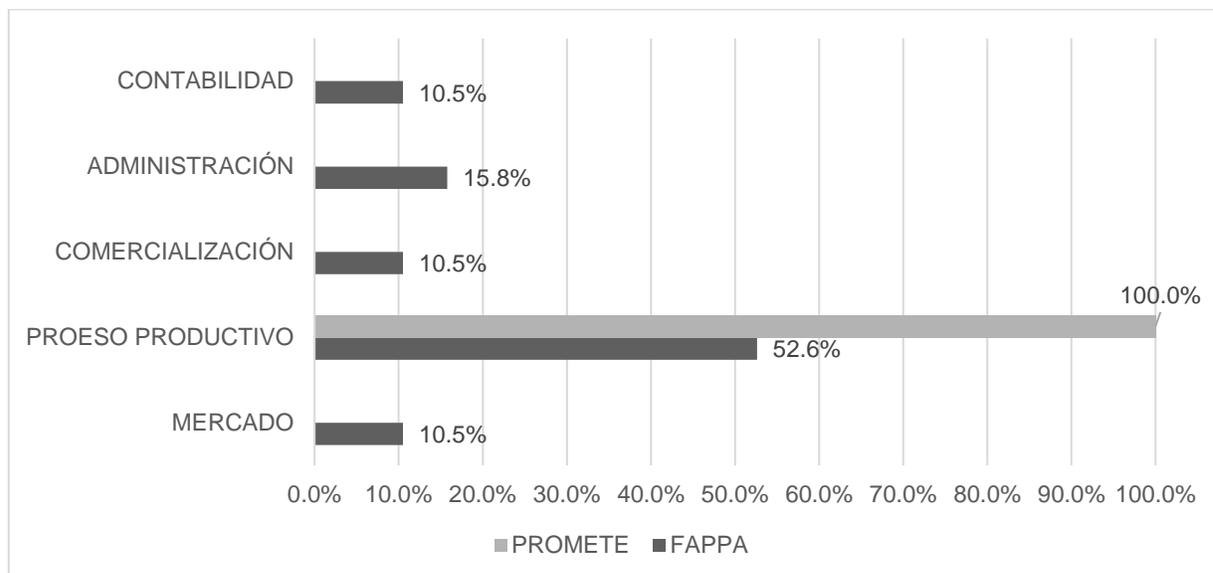
La fuente de datos para los informes referidos en el caso de los grupos de FAPPA son los registros administrativos (62.5%) y la información que aporta cada integrante (37.5%), en el caso de PROMETE proviene en su totalidad de registros contables.

5.2.4. Capacitación y asistencia técnica

En general, el 78.9% de los grupos recibió algún tipo de capacitación y/o asistencia técnica; el 81.3% la recibió del técnico que elaboró el proyecto, el 12.5% de una institución educativa y el 6.3% menciona que los integrantes más experimentados enseñan a aquellos que no tienen suficientes conocimientos. Específicamente 86.7% de los grupos de FAPPA recibieron capacitación y/o asistencia técnica, ésta fue otorgada por el técnico que elaboró el proyecto (84.6%) o por alguna institución educativa (15.4%); por el contrario, solo el 50% de los grupos de PROMETE la recibieron y fue a través del técnico que elaboró el proyecto.

Los principales temas abordados en las capacitaciones y asesorías fueron: proceso productivo, administración, control de calidad, contabilidad, comercialización, mercado, y nuevas tecnologías para la producción, tal como se observa en la Gráfica 13.

Gráfica 13. Temas abordados en las capacitaciones y asesorías.



Fuente: Elaboración propia.

En los proyectos de PROMETE solo se recibió capacitación en el tema de proceso productivo.

Respecto al número de horas recibidas, hubo variaciones importantes, ya que oscilaron desde 1 hasta 40 horas por tema. El promedio de duración por tema fue: control de calidad (25), comercialización (20.5), proceso productivo (9.9), nuevas tecnologías (5.5), mercado (3.5), administración (2.7) y contabilidad (1.5). En el tema de proceso productivo, el único tema común entre los grupos de los dos programas, tuvo una duración promedio de 11.3 horas en el caso de FAPPA y de 3 horas en el caso de PROMETE.

Es así como el 61.5% de los grupos de FAPPA considera que la capacitación y asesoría recibidas fueron fundamentales para el éxito de su proyecto, 23% cree que fue mucha la influencia que tuvieron en el buen funcionamiento; mientras que el 15.4% dijo que fue poco lo que influyeron en el buen desarrollo de su proyecto. Por su parte, los grupos de PROMETE tienen una opinión más dividida, ya que el 50% opina que fue fundamental para el desarrollo de su proyecto mientras que el otro 50% menciona que fue poco lo que ayudó.

Lo anterior se puede explicar debido a que solamente el 25% de los grupos de PROMETE recibió asistencia técnica durante la operación del proyecto, mientras que el 25% lo hizo al momento de la puesta en marcha y los demás cuando recibieron el monto del proyecto. En contraste, los grupos de FAPPA la recibieron durante la operación de su proyecto en el 53.8% de los casos, en la puesta en marcha del proyecto (46.2%) y cuando recibieron el apoyo (38.5%).

No obstante, la gran mayoría indica que la capacitación y asistencia técnica recibida les ha permitido tomar mejores decisiones.

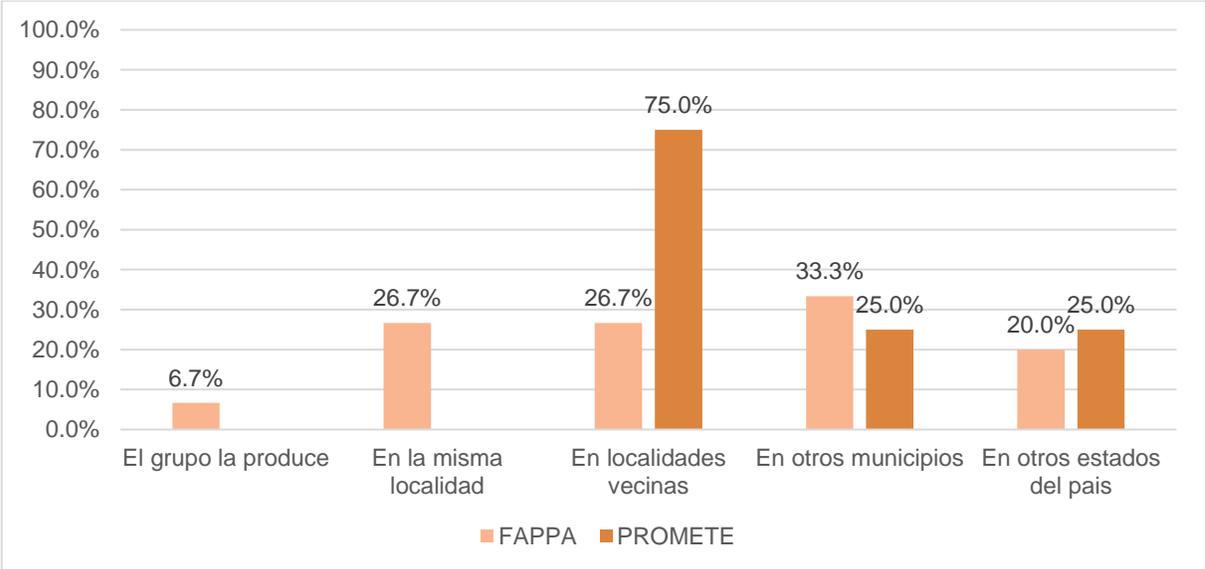
5.2.5. Cadena de suministro

Casi todos los grupos tanto de FAPPA como de PROMETE compran la materia prima para elaborar sus productos, únicamente el 6.7% de los grupos de FAPPA señaló que

ellos la producen. Así, la mayoría de los grupos de FAPPA adquiere su materia prima en otros municipios, mientras que los grupos de PROMETE, en su mayoría, la adquieren en localidades vecinas (75%).

Únicamente los grupos de FAPPA la compran en la misma localidad (26.7%). Además, la cuarta parte de los grupos de ambos programas la adquiere en otros estados del país (Gráfica 14).

Gráfica 14. Lugares donde los grupos adquieren la materia prima.



Fuente: Elaboración propia.

Respecto a la forma de adquisición, el 66.7% lo hace al mayoreo y el resto al menudeo. Realizan el pago en una sola ministración al momento del pago (90%), en varias ministraciones al momento y después de la compra (5%) y en varias ministraciones después de la compra (5%).

Tres cuartas partes de los grupos cree que los precios de las materias primas son altos y una cuarta parte los considera adecuados. A pesar de esto, solo el 15.8% de los grupos ha establecido alguna alianza con otros grupos para realizar las compras de

materia prima en mayor volumen y así pagar un menor precio (se trata únicamente de grupos de FAPPA).

5.2.6. Proceso de producción y comercialización

5.2.6.1. FAPPA

El 86.7% de los grupos obtiene productos o servicios durante todo el año, el resto lo hace solo en algunos meses como mayo, septiembre y diciembre. Esto se debe a los ciclos de producción y a que la venta es mayor en esos meses. La mayoría produce para ofertar en algún mercado o local y solamente el 13.3% produce sobre pedido.

Respecto al mercado, el 93.3% de los grupos tenía identificado a quien le vendería el producto o servicio antes de recibir el apoyo para establecer el proyecto. El 64.3% le vendería al consumidor final mientras que el 35.7% lo ofertaría a intermediarios.

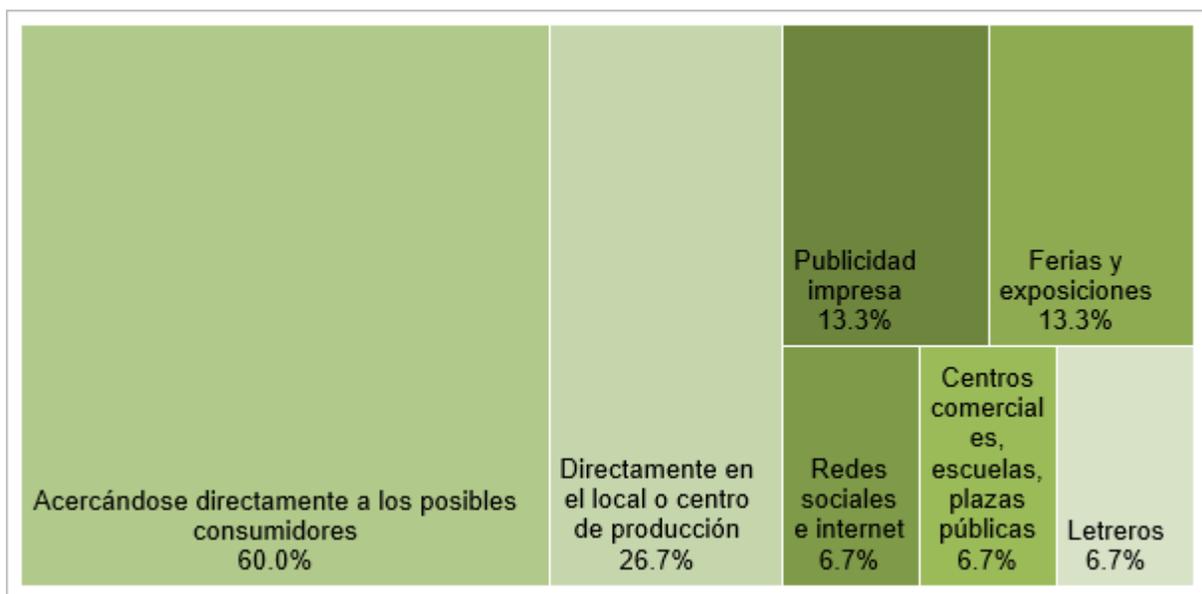
Respecto a las temporadas de mayor venta, el 80% considera que si existen meses en los que venden más, indican que son diciembre, enero, mayo y noviembre.

Así, el 66.7% de los grupos oferta sus productos o servicios directamente al consumidor final, el 33.3% lo vende a intermediarios y el 20% destina una parte al autoconsumo.

Aquellos que lo venden al consumidor lo hacen en la misma localidad (100%), en localidades vecinas (36.4%), en otros municipios (36.4%) y en otros estados del país (18.2%).

La forma en que los grupos dan a conocer sus productos a los posibles consumidores se observa en la Gráfica 15. El 60% lo hace acercándose directamente a los posibles consumidores, 26.7% lo hace directamente en el local o centro de producción, el 13.3% a través de publicidad impresa y de ferias y exposiciones.

Gráfica 15. Forma en que los grupos de FAPPA dan a conocer sus productos.



Fuente: Elaboración propia.

Al preguntarles sobre la presencia de otros grupos que elaboren los mismos productos o servicios en la región, más de la mitad (53.3%) afirmó que sí, los cuales se encuentran en la misma localidad (87.5%), en localidades vecinas (37.5%) así como en otros municipios (12.5%). La gran mayoría (55.6%) mencionó que éstos han afectado su nivel de ventas, por lo que se han visto obligados a diversificar su producción (33.3%), incrementando la promoción (16.7%), disminuyendo precios (16.7%); únicamente el 16.7% no ha implementado ninguna medida.

5.2.6.2. PROMETE

El 75% de los grupos obtiene productos u otorgan servicios durante todo el año. Únicamente el 25% tiene una producción estacional, principalmente en el mes de marzo. Esto se debe al tipo de producto que se obtiene (ganado) o a que existe mayor demanda en ese mes.

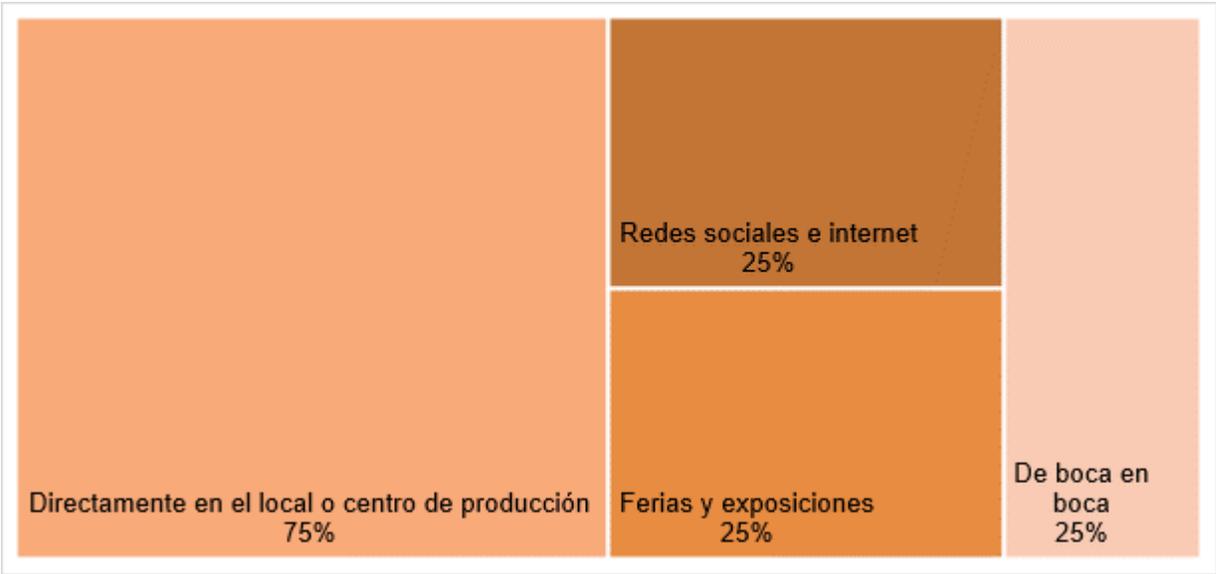
Por otra parte, la mayoría produce sobre pedido (50%), el 25% lo oferta en algún mercado o local y el 25% realiza la producción en serie.

La mayoría de los grupos menciona que no tenía identificado su mercado antes de recibir el apoyo (75%), mientras que el 25% sí, estos grupos tenían considerado venderle al consumidor final.

Así el 75% de los grupos le vende a intermediarios y el 25% al consumidor final. Los que venden directamente al consumidor final mencionan que sus clientes son de la misma localidad.

Al preguntarles sobre la forma en que dan a conocer el producto o servicio entre los posibles consumidores, se observó que la mayoría venden directamente en el local o centro de producción. En la Gráfica 16 se observa que son pocos los que asisten a ferias y exposiciones o que se hacen publicidad impresa o en redes sociales e internet, algunos también optan por la publicidad de boca en boca.

Gráfica 16. Forma en que los grupos de PROMETE dan a conocer sus productos.



Fuente: Elaboración propia.

Respecto a la competencia, el 50% de los grupos indicó que existen otros grupos que ofertan los mismos productos o servicios en la región, los cuales se encuentran en la misma localidad; por lo que el 54.5% de los grupos indica que su nivel de ventas se ha

visto afectado por dicha competencia. A pesar de esto, los grupos no han tomado medidas para contrarrestar la situación.

5.2.7. Costos e ingresos

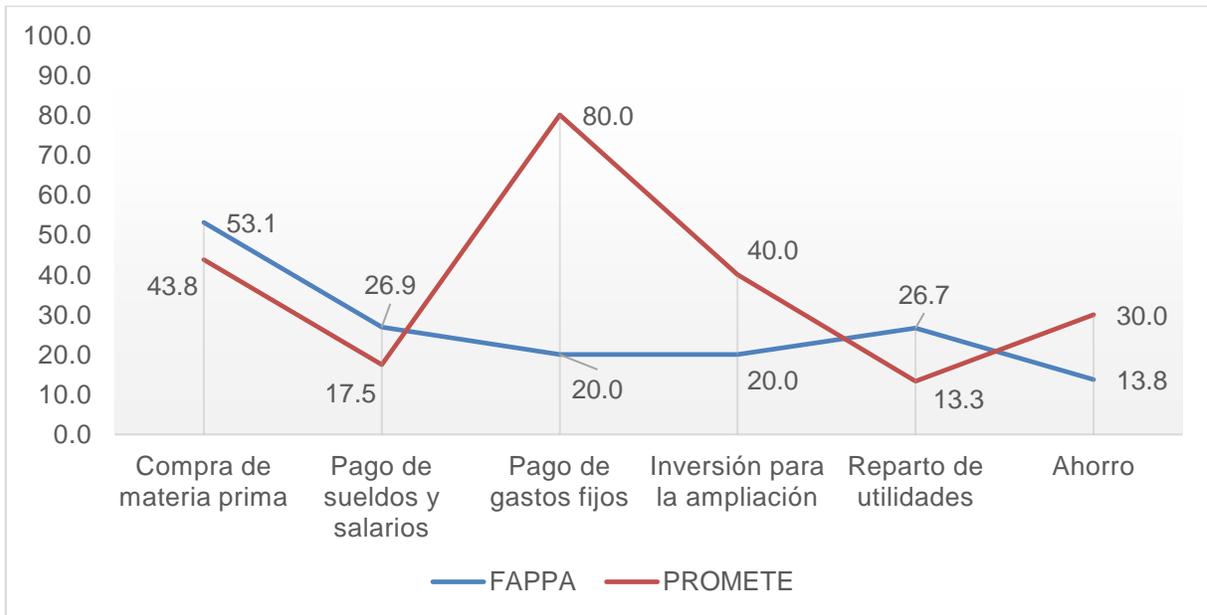
A pesar de ser un tema de alta importancia, no todos los grupos saben sobre sus costos e ingresos; así, se identificó que el 66.7% de los grupos de FAPPA tiene claramente identificado a cuánto ascienden sus costos, y el 73.3% sabe cuánto están ganando por cada unidad de producto que venden. Por el contrario, únicamente el 50% de los grupos de PROMETE sabe a cuánto ascienden sus costos y 25% tiene identificado cuanto están ganando por cada unidad de producto que venden.

Es así como, en general, al preguntarles sobre su percepción respecto a la ganancia que obtienen, el 66.7% considera que es media, el 16.7% muy baja, el 11.1% baja y el 5.6% alta.

Como se puede ver en la Gráfica 17, los grupos visitados destinan los recursos que obtienen con la venta de sus productos o servicios a la compra de materia prima (53.1% en el caso de FAPPA y 43.8% en PROMETE), al pago de gastos fijos (80% en PROMETE y 20% en FAPPA) y para el reparto de utilidades (26.7% FAPPA y 13.3% PROMETE).

Por otra parte, resalta el hecho de que los grupos utilizan los ingresos del proyecto para invertir en la ampliación de los proyectos (20% FAPPA y 40% PROMETE) y para el ahorro (13.8% FAPPA y 30% PROMETE).

Gráfica 17. Destino de los recursos obtenidos con las ventas.

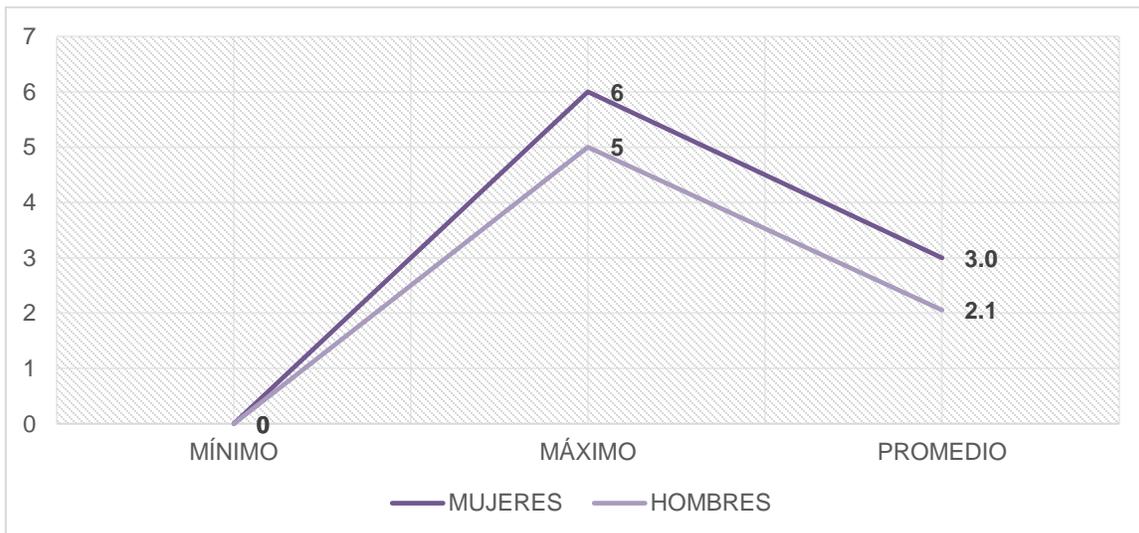


Fuente: Elaboración propia.

5.2.8. Generación de empleos

En la Gráfica 18 se observa el número mínimo, máximo y promedio de integrantes de los grupos que trabajan directamente en el proyecto productivo.

Gráfica 18. Promedio de integrantes que trabajan en el proyecto.



Fuente: Elaboración propia.

Como se puede ver, el mínimo es 0, esto significa que en algunos grupos únicamente participan las mujeres o los hombres; sin embargo, en promedio trabajan más mujeres que hombres en los proyectos. En promedio trabajan 22.7 horas a la semana, desde 6 horas hasta 40, lo que equivale a una jornada completa.

Así, el 26.3% de los grupos indica que las personas que laboran en el proyecto sí reciben un pago, en el 63.2% reciben parte de las utilidades (se reparten las ganancias al final del ciclo) y solamente en 10.5% no se hace un pago, ya que la producción se destina al autoconsumo.

Finalmente, considerando las horas por día que dedica cada persona al desarrollo de las actividades del proyecto y, contabilizando únicamente las que reciben un pago por su trabajo, ya sea como salario o como reparto de utilidad, se calculó el número de empleos³ generados por proyecto, el cual es, en promedio de 2.6 empleos.

Al desagregarlo por programa, se observa que, en FAPPA, en promedio trabajan 2.6 hombres en cada proyecto y 0.07 mujeres; es decir el trabajo lo realizan los hombres. Dedicando en promedio 24 horas por semana.

En los grupos de PROMETE las mujeres participantes dedican, en promedio, 17.8 horas a la semana a las actividades del proyecto.

5.3. Análisis de los determinantes de la permanencia del empleo

Se corrieron varios modelos con las variables dicótomas y covariantes obtenidas a través de la fase de campo, y se eligieron aquellas que explican de mejor forma la generación de empleos. A continuación, se enlistan las variables elegidas:

³ 270 jornales al año.

D₁ = Idea de la creación del grupo (1: de un integrante del grupo; 0: de una persona externa)

D₂ = Experiencia de los integrantes del grupo en la actividad productiva (1: Sí; 0: No)

D₃ = Cuentan con local para la venta del producto o servicio (1: Sí; 0: No)

D₄ = Tienen publicidad (1: Sí; 0: No)

X₁ = Escolaridad del representante (años cursados)

X₂ = Número de integrantes que tenían empleo (al momento de la implementación del proyecto)

X₃ = Porcentaje de producción que se destina al consumo final

En el Cuadro 7 se aprecia la información general o básica del modelo. En este caso el valor de mayor relevancia es el “R cuadrado” (el cual es de 0.833), lo que indica que el modelo de regresión lineal presentado explica en un 83.3% la generación de empleos. Es decir, los empleos generados se explican en 83.3% por la escolaridad del representante, el número de integrantes que tenían empleo, el porcentaje de producción que se destina al consumo final, la idea de la creación del grupo, la experiencia de los integrantes del grupo en la actividad productiva, el contar con un local para la venta del producto o servicio y el hacerse publicidad.

Cuadro 7. Resumen del modelo.

| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación | Estadísticas de cambios | | | | |
|--------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|-------------------------|-------------|-----|-----|------------------|
| | | | | | Cambio de R cuadrado de | Cambio en F | df1 | df2 | Sig. Cambio en F |
| 1 | ,913 ^a | .833 | .727 | .7770 | .833 | 7.834 | 7 | 11 | .002 |

a. Predictores: (Constante), D1, X1, D2, X2, D3, D4, X3.

La tabla de ANOVA determina la validez del modelo completo (mediante la presentación de la prueba F). Para determinar la diferencia estadística significativa se utilizó el valor de $p \leq 0.05$, en este caso el estadístico de significancia es el valor P (Sig.) y como este es menor que 0.05 se concluye que se acepta la hipótesis diseñada,

lo que implica que al menos uno de los parámetros es estadísticamente distinto de “cero”, por ende, el modelo presentado es válido en su conjunto.

Cuadro 8. Tabla de ANOVA.

| Modelo | Suma de cuadrados | de gl | Media cuadrática | F | Sig. |
|-------------|-------------------|-------|------------------|-------|-------------------|
| 1 Regresión | 33.104 | 7 | 4.729 | 7.834 | ,002 ^b |
| Residuo | 6.640 | 11 | .604 | | |
| Total | 39.744 | 18 | | | |

a. Variable dependiente: Y.

b. Predictores: (Constante), D1, X1, D2, X2, D3, D4, X3.

Anteriormente se mencionó que, dado que se trata de variables cualitativas y cuantitativas, se optó por utilizar un modelo de análisis de covarianza (ANCOVA); sin embargo, en el paquete estadístico utilizado se despliega la tabla ANOVA (análisis de varianza), dado que ambas permiten verificar la hipótesis sobre la igualdad de diferentes niveles de comportamiento de un factor o contrastar hipótesis, y dado que el ANCOVA se puede considerar como un perfeccionamiento del análisis de ANOVA, esta mezcla reúne las técnicas de ANOVA con la regresión clásica, por lo que, usar el ANOVA en el análisis no infiere errores en el modelo. En el ANOVA el factor ya sea cualitativo o cuantitativo se trata cualitativamente, y el ANCOVA los trata cualitativamente o cuantitativamente.

Cuadro 9. Coeficientes.

| Modelo | Coeficientes estandarizados | | no Coeficientes estandarizados | | | 95.0% intervalo de confianza para B | |
|---------------|-----------------------------|----------------|--------------------------------|--------|------|-------------------------------------|-----------------|
| | B | Error estándar | Beta | t | Sig. | Límite inferior | Límite superior |
| 1 (Constante) | -1.424 | .960 | | -1.484 | .166 | -3.536 | .688 |
| D1 | -.836 | .443 | -.254 | -1.888 | .046 | -1.810 | .138 |
| D2 | 2.446 | .397 | .844 | 6.160 | .000 | 1.572 | 3.320 |
| D3 | -.557 | .606 | -.170 | -.921 | .377 | -1.890 | .775 |
| D4 | 1.350 | .629 | .340 | 2.147 | .045 | -.034 | 2.735 |
| X1 | .241 | .062 | .516 | 3.857 | .003 | .103 | .378 |
| X2 | -.025 | .129 | -.037 | -.195 | .849 | -.308 | .258 |
| X3 | -.003 | .006 | -.091 | -.453 | .660 | -.017 | .011 |

a. Variable dependiente: Y.

En Cuadro 9 se muestran los indicadores de parámetros y las pruebas de hipótesis para ellos. En cuanto a los parámetros, y revisando las pruebas de hipótesis y mediante el criterio del valor p (Sig.), se puede decir que la escolaridad del representante, la experiencia de los integrantes en la actividad productiva, la publicidad que se hace el grupo y tener un local para la venta del producto o servicio, son estadísticamente distintos de cero (Sig < 0,05), por lo que pueden permanecer en el modelo.

Por lo anterior, el modelo queda de la siguiente manera:

$$Y = -1.424 - 0.836 D_1 + 2.446 D_2 + 1.350 D_4 + 0.241 X_1 + \varepsilon$$

La variable de mayor relevancia en el modelo es la experiencia de los integrantes del grupo en la actividad productiva, la cual hace referencia precisamente al conocimiento previo de los socios, ya sea de manera individual o grupal, del desarrollo de las actividades que conlleva el negocio emprendido. Espinosa *et al.* (2013) menciona que

los años operando es uno de los factores que influye en el éxito de las microempresas. A su vez, Hernández *et al.* (2007) mencionan que uno de los factores de éxito en el negocio de las artesanías de México es la capacidad en el manejo del proceso, que está estrechamente relacionada con la experiencia de las personas que la realizan. Por otra parte, Jaramillo-Villanueva *et al.* (2012) demuestran en su investigación que la experiencia del emprendedor se relaciona con la innovación y el cambio tecnológico que a su vez propician el éxito de las microempresas agropecuarias. Asimismo, Bizarrón, Palacios, Rosa, Castillo & García (2014) identificaron que los emprendedores que tienen más experiencia son los que concentran los esfuerzos en desarrollar la actividad productiva principal. Enlista además como factores determinantes de la permanencia de emprendimientos sociales la formación, experiencia, motivación, año de inicio, sector, capital y número de empleados.

Por su parte, Salas *et al.* (2012) determinaron que los factores internos que originan el fracaso de las Mipymes son la falta de formación y experiencia del administrador, la falta de un plan de negocios, la falta de creatividad empresarial y escasos recursos tecnológicos además de la inexistencia de certificados de calidad.

La publicidad representa la segunda variable de mayor importancia para la permanencia del empleo, esto se puede explicar porque en el mundo competitivo en el que se vive actualmente no basta con generar productos o servicios de calidad, es necesario darlos a conocer, ya sea a través de la publicidad en los medios de comunicación o a pequeña escala, como en este caso lo hacen los grupos beneficiados por FAPPA y PROMETE, los cuales se apoyan de sus clientes para hacerse publicidad de *boca en boca*, así como haciendo uso de las redes sociales para promocionarse en la misma localidad y en localidades vecinas. Hernández *et al.* (2007) plantea que la diferenciación, la cual está estrechamente relacionada con la publicidad, es otro factor de éxito de las empresas rurales. Esto se refuerza con lo planteado por Salas *et al.* (2012) respecto a la necesidad de las Mipymes de ser creativas empresarialmente a través de recursos tecnológicos como los medios de comunicación para dar a conocer sus productos.

La variable denominada idea de la creación del grupo, la cual se refiere a la apropiación de la idea del proyecto por parte de los socios, tiene correlación positiva con la generación de empleos. Se refiere a la esencia de la organización, ya que define la forma en que se solucionarán los problemas, es la forma en que ésta surge y se va estructurando en el tiempo, verificando su efectividad para cumplir el objetivo planteado (Bizarrón *et al.*, 2014), como es, en este caso la necesidad de autoemplearse.

Finalmente, la escolaridad del representante resulta un factor de relevancia, tal como lo mencionó Espinosa *et al.* (2013) en su investigación, lo cual es totalmente lógico ya que un líder con mayor preparación académica puede guiar al proyecto hacia un mejor desarrollo. Leyva *et al.* (2012) identificó que un factor importante que está influyendo en correcta operación y administración de los proyectos productivos es la escolaridad de sus integrantes.

Respecto al número de empleos generados, algunos resultados de las evaluaciones realizadas al FAPPA demuestran que, por cada proyecto apoyado, se generaron en el primer año de operación 2.45 empleos permanentes. Por su parte, en el PROMETE por cada proyecto apoyado se generaron en el primer año de operación 2.4 empleos permanentes. En ambos casos la cifra se situó por debajo de la meta anual, que era de 6 empleos. A través de la información recabada en el área de estudio se determinó que el promedio de empleos generados por los proyectos es de 2.6, cifra similar a la observada en las evaluaciones que se mencionan, la cual se encuentra por debajo del promedio de integrantes, que es de 5.5 personas.

CAPÍTULO VI. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

Con base en el análisis de las características de los grupos apoyados por los programas FAPPA y PROMETE, a nivel nacional, se concluye que los criterios de priorización establecidos para la selección de los proyectos no representan un referente importante para su aprobación; por lo que no se rechaza la hipótesis.

Se observa una presencia mayor de mujeres en los grupos, en PROMETE por las características del mismo programa y en FAPPA se cree que por la restricción de pertenecer a un núcleo agrario sin ser titular de derechos agrarios. La edad, escolaridad y escolaridad son similares en ambos programas. Las diferencias radican en las actividades que las personas realizaban previo a la implementación del proyecto, en el FAPPA se dedicaban, en su mayoría a las actividades no agropecuarias mientras que en PROMETE eran amas de casa.

La mayoría de los proyectos visitados son del giro pecuario en ambos programas, pero salta a la vista que la mayoría de los integrantes de los grupos de FAPPA tenía experiencia en la actividad productiva mientras que solo en una cuarta parte de los grupos de PROMETE tenían conocimiento previo.

Ambos programas recibieron asistencia técnica, pero en diferentes momentos y proporciones. Es claro que los proyectos de FAPPA tuvieron un seguimiento mayor, ya sea por la intervención del técnico que elaboró el proyecto como por el interés de los grupos, los cuales gestionaron capacitación en temas contables, administrativos y de mercado; mientras que los grupos de PROMETE únicamente recibieron asesoría en el proceso productivo.

Se identificó que los grupos de FAPPA tienen mayor diversificación en sus procesos de promoción y publicidad, dado que imprimen publicidad, acuden a ferias y

exposiciones, hacen publicidad a través de redes sociales e internet; por su parte los proyectos de PROMETE utilizan redes sociales y acuden a ferias y exposiciones, pero, además, apuestan a la publicidad de boca en boca.

Los ingresos obtenidos son ocupados para los mismos rubros por los grupos de ambos proyectos, pero en diferentes proporciones. Sobresale la inversión en compra de materia prima en los grupos del FAPPA y el pago de gastos fijos en el caso de PROMETE. Los grupos de ambos programas también destinan el recurso a la inversión para la ampliación y el ahorro.

En promedio los integrantes de los grupos dedican 22.7 horas a la semana a las actividades del proyecto. Siendo las mujeres las que más participan.

Respecto a la creación de empleos, se determinó que los programas FAPPA y PROMETE sí generaron empleos a través del financiamiento de proyectos productivos en el municipio de Texcoco en el año 2014; sin embargo, la cantidad promedio generada, que es de 2.6, representa menos del 50% del promedio de integrantes de los grupos apoyados, por lo que no se rechaza la hipótesis planteada.

De acuerdo con los resultados obtenidos, de las 22 variables analizadas para la permanencia del empleo, 4 fueron significativas: la idea de la creación del grupo, la experiencia de los integrantes del grupo en la actividad productiva, la publicidad que se hace el grupo y la escolaridad del representante. Lo anterior conlleva a replantear el enfoque de la entrega de los recursos a través de estos programas, haciendo necesaria la exigencia de que los socios cuenten con experiencia en la actividad del proyecto que pretenden emprender, así como que planteen un esquema de promoción y publicidad de sus productos o servicios.

Asimismo, se reafirma el planteamiento de que la idea debe surgir del grupo, ya que es la forma inmediata de adquirir un compromiso con la actividad que se va a desarrollar, cuando la idea surge desde dentro se refuerza el sentimiento de

apropiación, el cual aumenta las probabilidades de emprender un negocio estable que genere recursos y empleos permanentes. Es recomendable que el grupo pase por un proceso de pre-incubación en el que se identifiquen las necesidades tanto de sus integrantes como de su comunidad, el potencial productivo y comercial de la región donde se pretende ubicar el proyecto, y se reitere el compromiso de participación y permanencia por parte de sus integrantes.

Por otra parte, y a pesar de considerarse en diversos estudios como de gran relevancia, en esta investigación la asistencia técnica y capacitación no jugó un papel importante en la permanencia del empleo; sin embargo, las personas entrevistadas manifestaron que fue muy importante para la operación y puesta en marcha de su proyecto. El monto otorgado a los grupos tampoco fue determinante para la permanencia del empleo.

6.2. Recomendaciones

Se recomienda hacer una revisión de las características que deben tener los grupos para ser apoyados por los programas FAPPA y PROMETE (ahora El campo en nuestras manos), de modo que se otorguen apoyos a aquellos que tengan mayores posibilidades de continuar operando a lo largo del tiempo, así como que generen ingresos adicionales a sus integrantes. Algunos rubros que se podrían incorporar serían: que los grupos tengan una idea de negocio bien consolidada, que hayan trabajado juntos en algún tipo de actividad productiva o negocio, que demuestren tener apropiación del proyecto; así como que tienen idea de la forma en que darán a conocer sus productos o servicios a los posibles consumidores.

Es preciso que los programas acoten el término “empleo” en sus Reglas de Operación, ya que los resultados demuestran que los proyectos representan una fuente de ingresos adicional a los integrantes de los grupos, sin embargo, no se están generando empleos formales o estables que permitan a sus integrantes un ingreso continuo con

el que puedan cubrir sus necesidades y las de su familia, no tienen seguridad social ni prestaciones.

LITERATURA CITADA

- Aguilar, C. E. 2014. Los nuevos escenarios rurales: de la agricultura a la multifuncionalidad. *ÉNDOXA: Series Filosóficas* No. 33. 73-98 pp.
- Islas, C. A. y Cortez, W. W. 2013. Relaciones dinámicas del producto y el empleo en México: Una evaluación de sus componentes permanentes y transitorios. *Cepal Review* No. 111. 167–182 pp.
- Arango, J. 2003. La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra. *Migración y Desarrollo*, Octubre No. 1. 1–30 pp.
- Ball, L. 2000. Los costos de la desinflación. *Ensayos sobre política económica* No. 37. 63-67 pp.
- BANCO DE MÉXICO. 2001. Consideraciones sobre la Conducción de la Política Monetaria y el Mecanismo de Transmisión en México. Documento de Investigación No. 2001-2. 56 pp.
- BANCO DE MÉXICO. 2003. Explicación y Predicción de la Inflación en Mercados Emergentes: El Caso de México. Documento de Investigación No. 2003-3. 34 pp.
- Behrman, J. R.; Gallardo-garc, J.; Parker, S. W.; Todd, P. E. and V, V. 2010. How Conditional Cash Transfers Impact Schooling and Work for Children and Youth in Urban Mexico. *Research Bulletin*. University of Pennsylvania. 62 pp.
- Cámara, Á.; Cardenete, M. A. y Monrobel, A. R. 2014. Estudios de Economía Aplicada No. 32 (1) Asociación Internacional de Economía Aplicada. Valladolid, España. 427–454 pp.
- Cárdenas, S.; Lozano, I.; Torres, M. y Yamaguchi, K. 2010. Identificando beneficiarios de programas gubernamentales. Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE). Ciudad de México. 48 pp.
- Cardoso, A. R. y Verner, D. 2011. Factores de la deserción escolar en Brasil: El papel de la paternidad temprana, la mano de obra infantil y la pobreza. *Trimestre Económico* 78 (310) Brasil. 377–402 pp.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL/OIT). 2014. Los programas de transferencias condicionadas y el mercado laboral. Santiago de Chile. 33 pp.
- Coque, M. J.; Díaz, B. F. y López, M. N. 2013. Microempresas asociativas creadas por jóvenes. *Revesco* No. 112. Madrid, España. 66–94 pp.

- Cordero, C. P.; Núñez E. J. F.; Hernández, R. O. y Arana, C. O. A. 2014. Factores Resilientes en Micro y Pequeñas Empresas Rurales. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo* No. 11 (4) México. 481–498 pp.
- Cuevas-Reyes, V., del Moral, J. B., & Sánchez Gómez, J. (2012). Actores en el desarrollo territorial rural: elementos relevantes y redes de conocimiento de los extensionistas pecuarios en Sinaloa, México. *Spanish Journal of Rural Development*, 3(4).
- Diario Oficial de la Federación (DOF). 2010. Reglas de Operación del Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG). Cuarta sección. México. Recuperado en: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5172423&fecha=24/12/2010
- Dornbusch, R.; Fischer, S. y Startz, R. 2008. *Macroeconomía*. México. McGraw-Hill. 659 pp.
- Espindola, A. L.; Silveira, J. J. and Penna, T. J. P. 2006. A Harris-Todaro Agent-Based Model to Rural-Urban Migration. *Brazilian Journal of Physics*, 36 (3A) Brazil. 603–609 pp.
- Espinosa, M. E.; García, C. J. L.; Jiménez, V. M. A.; Martínez, S. T.; Pimentel, E. J. L. y Escudero, S. J. 2013. Caracterización de micro y pequeñas empresas agropecuarias de la región Altos de Chiapas. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* No. 6 (6) México. 955–962 pp.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). 2012. Evaluación externa complementaria sobre la perspectiva de género de los programas de fomento de la secretaría de la Reforma Agraria. México. 104 pp.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). 2014a. Informe final de evaluación del Programa Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA). FAO-SEDATU. México. 139 pp.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). 2014b. Informe final de evaluación del Programa Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA). FAO-SEDATU. México. 156 pp.
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) – Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación (SAGARPA). 2016. Manual para agentes de desarrollo rural Implementación de estrategias y proyectos para la pequeña agricultura en zonas rurales marginadas. México. 91 pp.

- Feregrino, J. 2011. La Política de Metas de Inflación; de la Flexibilidad Laboral al Desempleo en México. México. 24 pp.
- Gobierno de la República. 2016. Política de Gasto del Ejecutivo Federal. México. 214 pp.
- González, A. S. y Fuentes, F. N. A. 2010. Matrices de Contabilidad social aplicadas a poblaciones rurales (MCSAP) para analizar el combate a la pobreza. Ra Ximhai, vol. 6, número 2. México. 259–274.
- Guerrero, C.; Osorio, P. y Tiol, A. 2006. Un siglo de la curva de Phillips en México (No. 2006-03). Tecnológico de Monterrey, Campus Ciudad de México. 25 pp.
- Herrera, T. F. 2013. Enfoques y políticas de desarrollo rural en México. Una revisión de su construcción institucional. Gestión y Política Pública, XXII (1). 131-159 pp.
- Imbert, C. and Papp, J. 2013. Labor Market Effects of Social Programs: Evidence from India's Employment Guarantee, 44 (0).
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). 2016. Indicadores de ocupación y empleo al primer trimestre de 2016 [online]. Recuperado de: <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/temas/default.aspx?s=est&c=25433&t=1> [Accessed 20 Jun 2016].
- Juárez, A. G. 2013. Revisión del concepto de desarrollo local desde una perspectiva territorial. Revista Lider, 23. 9-28 pp.
- Kochanowicz, J. 1934. La Teoría de Chayanov y el punto de vista polaco respecto a la economía campesina. Universidad de Varsovia. Facultad de ciencias económicas. Varsovia. 109–119 pp.
- Loría, E. and Ramírez, J. 2008. Determinantes del crecimiento del producto y del desempleo en México 1985-2008. EconoQuantum, 5(1), 79-101 pp.
- Montejo, C. R. 2011. Evaluación del impacto socioeconómico y determinación de los factores de éxito de los proyectos productivos apoyados por el PROMUSAG en el estado de Tlaxcala (2003-2005). México. 224 pp.
- Naciones Unidas. 2016. Objetivos de Desarrollo del Milenio [online]. Recuperado de: <http://www.un.org/es/millenniumgoals/poverty.shtml> [Accessed 18 Jul 2016].
- Nápoles, R. P. and Ordaz, D. L. 2010. Evolución reciente del empleo y el desempleo en México. Journal of Economic Literature (JEL), 8 (23), 91–105 pp.

- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). 2005. Indicadores de Gasto Público Social de Países Seleccionados, México. México. 3 pp.
- Ortiz, P. 2013. Migración, Desempleo y Desarrollo: Un análisis de dos sectores (Harris y Todaro, 1970). Perú. Recuperado de: <http://www.ipe.org.pe/comentario-diario/21-5-2013/migraciondesempleo-y-desarrollo-un-analisis-de-dos-sectores-harris>
- Partida, B. V. 2005. Proyecciones de la población económicamente activa de México y de las entidades federativas, 2005-2050. México. 61 pp.
- Peralta, E. 2010. Perspectiva laboral en México 2008-2030. Comercio exterior, 60(3). México. 195-208 pp.
- Pérez, A. y Jofre, I. 2000. Microempresa Rural. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Programa de Apoyo a la Microempresa Rural de América Latina y el Caribe PROMER. Santiago de Chile.
- Ponce, J. P. 2006. El desarrollo sustentable en las comunidades indígenas de México. Foro Nacional de Políticas de Desarrollo Agropecuario, Forestal y Pesquero. Línea de Investigación y Servicio para el Desarrollo Rural Sustentable del CIESTAAM de la Universidad Autónoma Chapingo. México.
- Portillo, F. 2006. Tema 1. Concepto, método y evolución de la Econometría. Rioja.
- Puyana, A. y Romero, J. 2012. Informalidad y dualismo en la economía mexicana. Estudios Demográficos y Urbanos, 27 (2 (80)), 449–489 pp.
- Rodríguez, G. N. y Meza, V. M. 2008. Matriz de contabilidad social y análisis estructural de una economía rural: el ejido Los Lirios, municipio de Arteaga, Coahuila, México. Nueva Época, (28), 43–71 pp.
- Romero, J. 2012. Lo rural y la ruralidad en América Latina: categorías conceptuales en debate. Psicoperspectivas, 11(1), 8-31 pp.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería; Pesca y Alimentación (SAGARPA). 2014. Programa de trabajo 2014 Fondo a Proyectos Productivos en núcleos Agrarios (FAPPA) y Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE). México.
- Sánchez de Puerta, T. F. 1990. La economía de trabajo. In: La economía de trabajo. Cordoba, España. 239–252 pp.

Santoyo, H.; Ramírez, P. y Suvedi, M. 2002. Manual para la evaluación de Programas de Desarrollo Rural. INCA Rural. México. 46 pp.

Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (SEDATU). 2013. Diario Oficial de la Federación PROMETE. Ciudad de México.

Sistema de información de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. 2016. ¿Como va México? [online]. ONU. Available from: <http://www.objetivosdedesarrollodelmilenio.org.mx/cgi-win/odmsql.exe/CDR,E> [Accessed 1 Jan 2009].

Valtierra, P. E.; Quispe, L. A.; León, M. A.; Figueroa, R. O. y Jiménez, S. L. 2008. Organizaciones económicas exitosas del medio rural en México. México.

Verdera, F. 1994. El mercado de trabajo en Lima Metropolitana: estructura y evolución, 1970-1990. Lima, No. 59.

ANEXOS



Cuestionario para integrantes de grupos FAPPA y PROMETE

Con este instrumento se pretende recabar información de los grupos apoyados por los programas FAPPA y PROMETE en el año 2014, en el Estado de México, con la finalidad de analizar en qué medida los montos erogados para la implementación de los proyectos productivos están generando empleo en el Sector Rural.

Es importante señalar que la información que usted aporte tiene carácter estrictamente confidencial y será utilizada en forma agregada. Se agradece su valiosa participación y tiempo destinado en la aplicación de este instrumento de recolección de datos.

Fecha de la entrevista: / /
Día Mes Año

Folio del cuestionario: ID1

I. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL GRUPO

Nombre del grupo: _____ ID2

Estado: _____ ID3 Municipio: _____ ID4

Localidad: _____ ID5 Domicilio: _____ ID6

Teléfono: _____ ID7 Correo electrónico: _____ ID8

II. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL ENTREVISTADO

/ / ID9
Nombre (s) del entrevistado Apellido Paterno Apellido Materno

P1. ¿Cuál es su cargo dentro del grupo?

- 1) Presidente
- 2) Secretario
- 3) Tesorero
- 4) Integrante
- 5) Otro (*especifique*) _____ A1

Y1

III. INFORMACIÓN BÁSICA DE LOS INTEGRANTES DEL GRUPO

P2. ¿Cuántas personas integran el grupo? Mujeres X1 Hombres X2

P3. Por favor responda el siguiente cuadro de acuerdo a lo que corresponda

| Integrante | Género | Edad | Cargo | Escolaridad |
|------------|--------|------|-------|-------------|
| 1 | Y2 | X3 | A2 | X4 |
| 2 | Y3 | X5 | A3 | X6 |
| 3 | Y4 | X7 | A4 | X8 |



| Integrante | Género | Edad | Cargo | Escolaridad |
|------------|--------|------|-------|-------------|
| 4 | Y5 | X9 | A5 | X10 |
| 5 | Y6 | X11 | A6 | X12 |
| 6 | Y7 | X13 | A7 | X14 |
| 7 | Y8 | X15 | A8 | X16 |
| 8 | Y9 | X17 | A9 | X18 |
| 9 | Y10 | X19 | A10 | X20 |
| 10 | Y11 | X21 | A11 | X22 |
| 11 | Y12 | X23 | A12 | X24 |
| 12 | Y13 | X25 | A13 | X26 |

Género: 1 Femenino, 2 Masculino

Escolaridad: Anote el número de años que estudio. Por ejemplo, segundo de secundaria = 8

P4. ¿Los integrantes del grupo reciben apoyo de algún programa de Gobierno distinto a PROMETE y FAPPA?

| Integrante | Programa | Monto | Periodicidad |
|------------|----------|-------|--------------|
| 1 | A14 | X27 | Y14 |
| 2 | A15 | X28 | Y15 |
| 3 | A16 | X29 | Y16 |
| 4 | A17 | X30 | Y17 |
| 5 | A18 | X31 | Y18 |
| 6 | A19 | X32 | Y19 |
| 7 | A20 | X33 | Y20 |
| 8 | A21 | X34 | Y21 |
| 9 | A22 | X35 | Y22 |
| 10 | A23 | X36 | Y23 |
| 11 | A24 | X37 | Y24 |
| 12 | A25 | X38 | Y25 |

Monto: anote la cantidad de dinero que reciben de acuerdo a la periodicidad.

Periodicidad: Indique cada cuanto tiempo se le entrega el apoyo.

P5. ¿El grupo pertenece a alguna Organización Campesina?

1) Sí (continúe)

2) No (pase a la P7)

Y26

P6. Por favor indique el nombre de la Organización Campesina

_____ A26

P7. ¿Cuántos de sus integrantes pertenecen a un grupo indígena?

X39

P8. Por favor indique el nombre del grupo étnico al que pertenecen

1) Mazahua

2) Otomí

3) Náhuatl

4) Matlatzinca

5) Tlahuica

6) Otro (especifique) _____ A27

Y27



IV. DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL PROYECTO

P9. ¿Cuándo se creó el grupo? (año) _____ X40

P10. ¿De quién fue la idea? _____ Y28

- 1) De un integrante del grupo
- 2) Del técnico
- 3) De una Organización Campesina
- 4) De algún servidor público
- 5) Otro (especifique) _____ A28

P11. ¿Cuántas personas integraban el grupo inicialmente? Mujeres _____ X41 Hombres _____ X42

P12. ¿Cuántos de éstos trabajaban en el proyecto? Mujeres _____ X43 Hombres _____ X44

P13. ¿De cuál programa recibieron apoyo para la implementación de su proyecto? _____ Y29

- 1) FAPPA
- 2) PROMETE

P14. ¿Cómo está constituido su grupo? _____ Y30

- 1) Grupo Social
- 2) Grupo legalmente constituido

P15. En caso de estar constituido legalmente, ¿Cuál es la figura jurídica?

_____ A29

P16. ¿Antes de crear el grupo a qué se dedicaban sus integrantes? (Indicar el número de integrantes por actividad)

- 1) Actividades agropecuarias _____ X45
- 2) Empleados en actividades no agropecuarias _____ X46
- 3) Empleados de gobierno _____ X47
- 4) Comercio propio _____ X48
- 5) Otro (especifique) _____ A30 _____ X49

P17. ¿Cuál es el giro del proyecto? _____ Y31

- 1) Agrícola
- 2) Pecuario
- 3) Industrial
- 4) Comercial
- 5) Artesanal
- 6) Servicios
- 7) Otro (especifique) _____ A31



P18. ¿Cuál es la actividad específica que realizan?

_____ A32

P19. ¿Antes de recibir el apoyo trabajaban en la misma actividad?

Y32

- 1) Como grupo
- 2) Individualmente
- 3) Es una actividad nueva

P20. ¿Inicialmente cuántos empleos se contemplaban generar con el proyecto? Mujeres X50 Hombres X51

P21. ¿Cuántas horas, en promedio, trabajaría cada persona por día? Mujeres X52 Hombres X53

P22. ¿A cuánto ascendió el monto del apoyo que recibieron? _____ X54

P23. ¿Cuánto de dicho monto usaron para la inversión en el proyecto? _____ X55

V. EMPLEOS GENERADOS

P24. ¿Cuántos integrantes tiene ahora el grupo? Mujeres X56 Hombres X57

P25. ¿Cuántos de éstos trabajan en el proyecto? Mujeres X58 Hombres X59

P26. En caso de que algunos no trabajen en el proyecto, ¿Algún familiar trabaja en su representación?

Mujeres X60 Hombres X61

P27. ¿Cuántas horas en promedio a la semana dedica cada uno al trabajo? _____ X62

P28. ¿Reciben un pago por el trabajo que realizan?

- 1) Sí (pase a la pregunta 30)
- 2) No

Monto promedio por hora _____ X63
 Y33

P29. ¿Por favor explique por qué no se les paga?

_____ A33

VI. ORGANIZACIÓN INTERNA DEL GRUPO

P30. ¿Las actividades que realiza cada integrante del grupo están bien definidas y delimitadas?

- 1) Sí (continúe)
- 2) No (pase a la P32)

Y34



P31. ¿En función de qué aspectos se asignaron las actividades?

- | | | |
|--|--------------------------|-----|
| 1) Nivel de estudios | <input type="checkbox"/> | Y35 |
| 2) Experiencia en las actividades | <input type="checkbox"/> | Y36 |
| 3) Tiempo disponible | <input type="checkbox"/> | Y37 |
| 4) Sorteo | <input type="checkbox"/> | Y38 |
| 5) Otro (<i>especifique</i>) _____ A34 | <input type="checkbox"/> | Y39 |

P32. A parte de los integrantes del grupo ¿Existen trabajadores que no sean remunerados, por tratarse de familiares?

- | | | | |
|-------|-------|--------------------------|-----|
| 1) Sí | 2) No | <input type="checkbox"/> | Y40 |
|-------|-------|--------------------------|-----|

P33. ¿Se elaboran informes periódicos sobre la situación del grupo?

- | | | | |
|---------------------------|--------------------------------|--------------------------|-----|
| 1) Sí (<i>continúe</i>) | 2) No (<i>pase a la P36</i>) | <input type="checkbox"/> | Y41 |
|---------------------------|--------------------------------|--------------------------|-----|

P34. ¿La información presentada les sirve para tomar mejores decisiones?

- | | | | |
|-------|-------|--------------------------|-----|
| 1) Sí | 2) No | <input type="checkbox"/> | Y42 |
|-------|-------|--------------------------|-----|

P35. ¿De dónde obtienen los datos para elaborar los informes?

- | | | |
|---|--------------------------|-----|
| 1) De registros contables | <input type="checkbox"/> | Y43 |
| 2) De la información que aporta cada integrante del grupo | <input type="checkbox"/> | Y44 |
| 3) Otro (<i>especifique</i>) _____ A35 | <input type="checkbox"/> | Y45 |

VII. CAPACITACIÓN Y/O ASISTENCIA TÉCNICA RECIBIDA

P36. ¿El grupo ha recibido algún tipo de capacitación y/o asistencia técnica?

- | | | | |
|---------------------------|--------------------------------|--------------------------|-----|
| 1) Sí (<i>continúe</i>) | 2) No (<i>pase a la P43</i>) | <input type="checkbox"/> | Y46 |
|---------------------------|--------------------------------|--------------------------|-----|

P37. ¿Qué tipo de instancia le proporcionó la capacitación y/o asistencia técnica?

- | | | |
|--|--------------------------|-----|
| 1) Instancia de gobierno municipal | <input type="checkbox"/> | Y47 |
| 2) Instancia de gobierno estatal | <input type="checkbox"/> | Y48 |
| 3) Instancia de gobierno federal | <input type="checkbox"/> | Y49 |
| 4) Organización no gubernamental | <input type="checkbox"/> | Y50 |
| 5) Institución educativa | <input type="checkbox"/> | Y51 |
| 6) Empresa privada | <input type="checkbox"/> | Y52 |
| 7) Técnico que elaboró el proyecto | <input type="checkbox"/> | Y53 |
| 8) Otro (<i>especifique</i>) _____ A36 | <input type="checkbox"/> | Y54 |

P38. ¿Qué temas abarcó la capacitación y cuánto duraron? (*horas en promedio*)

- | | | | | |
|--|--------------------------|-----|--------------------------|-----|
| 1) Mercado (segmentación de mercado, identificación de clientes) | <input type="checkbox"/> | Y55 | <input type="checkbox"/> | X64 |
| 2) Proceso productivo | <input type="checkbox"/> | Y56 | <input type="checkbox"/> | X65 |
| 3) Comercialización (mercadotecnia) | <input type="checkbox"/> | Y57 | <input type="checkbox"/> | X66 |
| 4) Organización interna | <input type="checkbox"/> | Y58 | <input type="checkbox"/> | X67 |
| 5) Administración | <input type="checkbox"/> | Y59 | <input type="checkbox"/> | X68 |
| 6) Contabilidad | <input type="checkbox"/> | Y60 | <input type="checkbox"/> | X69 |
| 7) Nuevas tecnologías para la producción | <input type="checkbox"/> | Y61 | <input type="checkbox"/> | X70 |
| 8) Uso sustentable de recursos naturales | <input type="checkbox"/> | Y62 | <input type="checkbox"/> | X71 |



- 9) Control de calidad Y63 X72
10) Otro (*especifique*).....A37 Y64 X73

P39. ¿Qué tanto considera que la capacitación y/o asistencia técnica recibida ha influido para que el proyecto tenga éxito?

- 1) Fue fundamental 2) Mucho 3) Poco 4) Nada Y65

P40. ¿La capacitación y/o asistencia técnica les ha permitido tomar mejores decisiones?

- 1) Sí 2) No Y66

P41. ¿En qué momentos del proyecto tuvieron asistencia técnica?

- 1) Cuando recibieron el apoyo Y67
2) En la puesta en marcha Y68
3) En la operación Y69
4) Otro (*especifique*).....A38 Y70

P42. En caso de haber recibido asistencia técnica, ¿con qué periodicidad se realizaban las visitas de seguimiento? (número de visitas por mes) X74

VIII. CADENA DE SUMINISTRO

P43. ¿En dónde compran la materia prima para elaborar su(s) producto(s)?

- 1) Nosotros la producimos (pase a P48) Y71
2) En la misma localidad Y72
3) En localidades vecinas Y73
4) En otros municipios Y74
5) En otros estados del país Y75
6) Otro (*especifique*).....A39 Y76

P44. ¿De qué forma compran la mayor parte de la materia prima?

- 1) Al mayoreo Y77
2) Al menudeo Y78
3) Otro (*especifique*).....A40 Y79

P45. ¿De qué forma realizan el pago de la materia prima que compran?

- 1) En una sola ministración al momento de la compra Y80
2) En una sola ministración después de la compra Y81
3) En varias ministraciones al momento y después de la compra Y82
4) En varias ministraciones después de la compra Y83
5) Otro (*especifique*).....A41 Y84

P46. En su opinión, ¿cómo son los precios a los que compran la materia prima?

- 1) Altos Y85
2) Adecuados Y86
3) Bajos Y87
4) Otro (*especifique*).....A42 Y88



P47. ¿Han establecido alguna alianza con otros grupos para realizar las compras de la materia prima en mayor volumen y así pagar a un mejor precio?

1) Sí

2) No

Y89

IX. PROCESO DE PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN

P48. ¿Se obtiene producto o se otorga el servicio durante todo el año?

1) Sí (*Pase a la P51*)

2) No (*Continúe*)

Y90

P49. En caso negativo, ¿en qué meses se obtiene producto o se otorga el servicio?

1) Enero

Y91

7) Julio

Y92

2) Febrero

Y93

8) Agosto

Y94

3) Marzo

Y95

9) Septiembre

Y96

4) Abril

Y97

10) Octubre

Y98

5) Mayo

Y99

11) Noviembre

Y100

6) Junio

Y101

12) Diciembre

Y102

P50. Explique porqué se obtiene producto o se otorga el servicio en estos meses

_____ A43

P51. ¿De qué manera se realiza la producción o se otorga el servicio?

Y103

1) Sobre pedido

2) En serie

3) Para ofertar en algún mercado o local

4) Otro (*especifique*) _____ A44

P52. Por favor enliste los cinco principales productos que venden o servicios que otorgan

1) _____ A45

2) _____ A46

3) _____ A47

4) _____ A48

5) _____ A49

P53. ¿Tenían identificado su mercado meta antes de recibir el apoyo?

1) Sí (*continúe*)

2) No (*Pase a la P55*)

Y104

P54. ¿A quién tenían considerado venderle?

1) Consumidor final

Y105

2) Intermediarios

Y106

3) Transformadores

Y107

4) Otro (*especifique*) _____ A50

Y108

P55. ¿Existen temporadas en las cuales la venta sea mayor?

1) Sí (*continúe*)

2) No (*Pase a la P57*)

Y109



P56. En caso afirmativo, ¿en qué meses se vende más?

- | | | | |
|------------|-------------------------------|---------------|-------------------------------|
| 1) Enero | <input type="checkbox"/> Y110 | 7) Julio | <input type="checkbox"/> Y111 |
| 2) Febrero | <input type="checkbox"/> Y112 | 8) Agosto | <input type="checkbox"/> Y113 |
| 3) Marzo | <input type="checkbox"/> Y114 | 9) Septiembre | <input type="checkbox"/> Y115 |
| 4) Abril | <input type="checkbox"/> Y116 | 10) Octubre | <input type="checkbox"/> Y117 |
| 5) Mayo | <input type="checkbox"/> Y118 | 11) Noviembre | <input type="checkbox"/> Y119 |
| 6) Junio | <input type="checkbox"/> Y120 | 12) Diciembre | <input type="checkbox"/> Y121 |

P57. Qué volumen de la producción se destina a: (aplica para todos los giros, excepto servicios)

- | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----|
| 1) Consumidor final | <input type="checkbox"/> | X75 |
| 2) Intermediarios | <input type="checkbox"/> | X76 |
| 3) Transformadores | <input type="checkbox"/> | X77 |
| 4) Autoconsumo | <input type="checkbox"/> | X78 |
| 5) Otro (especifique) _____ | A51 | | <input type="checkbox"/> | X79 |
- (Especificar unidad de medida) _____

P58. En los proyectos de servicios Qué porcentaje se destina a:

- | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----|
| 1) Consumidor final | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X80 | |
| 2) Intermediarios | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X81 | |
| 3) Transformadores | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X82 | |
| 4) Autoconsumo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X83 | |
| 5) Otro (especifique) _____ | A52 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X84 |

P59. En caso de vender al consumidor final, ¿de dónde son esos clientes?

- | | | | | |
|------------------------------|--------------------------|------|--------------------------|------|
| 1) De la misma localidad | <input type="checkbox"/> | Y122 | | |
| 2) De localidades vecinas | <input type="checkbox"/> | Y123 | | |
| 3) De otros municipios | <input type="checkbox"/> | Y124 | | |
| 4) De otros estados del país | <input type="checkbox"/> | Y125 | | |
| 5) De otros países | <input type="checkbox"/> | Y126 | | |
| 6) Otro (especifique) _____ | A53 | | <input type="checkbox"/> | Y127 |

P60. Qué volumen de la producción se vende: (aplica para todos los giros, excepto servicios)

- | | | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----|
| 1) Al menudeo | <input type="checkbox"/> | X85 |
| 2) Al mayoreo | <input type="checkbox"/> | X86 |
| 3) Otro (especifique) _____ | A54 | | <input type="checkbox"/> | X87 |

P61. En los proyectos de servicios Qué porcentaje se vende:

- | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----|
| 1) Al menudeo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X88 | |
| 2) Al mayoreo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X89 | |
| 3) Otro (especifique) _____ | A55 | | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X90 |

P62. ¿Cuál es el precio promedio de venta de sus 3 principales productos o servicios?

| Producto/servicio | Tipo de venta* | Unidad | Precio por unidad | |
|-------------------|----------------|--------|-------------------|-----|
| 1 | A56 | Y128 | A57 | X91 |
| 2 | A58 | Y129 | A59 | X92 |



| Producto/servicio | Tipo de venta* | Unidad | Precio por unidad |
|-------------------|----------------|--------|-------------------|
| 3 A60 | Y130 | A61 | X93 |

* 1: Al mayoreo, 2: Al menudeo, 3: Otro especifique _____ A62

P63. ¿Cómo dan a conocer el producto entre los posibles consumidores?

- 1) Publicidad impresa (volantes, revistas, periódicos) Y131
- 2) Redes sociales e internet Y132
- 3) Radio y/o televisión Y133
- 4) Ferias y exposiciones Y134
- 5) En centros comerciales, escuelas, plazas públicas, etc. Y135
- 6) Acercándose directamente a los posibles consumidores Y136
- 7) Directamente en el local o centro de producción Y137
- 8) Otro (especifique) _____ A63 Y138

P64. ¿Existen otros grupos que elaboren los mismos productos u otorguen los mismos servicios en la región?

- 1) Sí (continúe) 2) No (Pase a la P68) 3) No sabe (Pase a la P68) Y139

P65. En caso afirmativo, ¿Dónde se encuentran?

- 1) En la misma localidad Y140
- 2) En localidades vecinas Y141
- 3) En otros municipios Y142
- 4) Otro (especifique) _____ A64 Y143

P66. ¿Su nivel de ventas se ha visto afectado por dicha competencia?

- 1) Sí (continúe) 2) No (Pase a la P68) Y144

P67. ¿De qué manera han enfrentado esa competencia?

- 1) Incrementando la promoción Y145
- 2) Disminuyendo precios Y146
- 3) Diversificando la producción Y147
- 4) Agregando valor a los productos Y148
- 5) Ninguna Y149
- 6) Otro (especifique) _____ A65 Y150

X. COSTOS E INGRESOS

P68. ¿Tienen identificado claramente a cuánto ascienden sus costos? (cuánto les cuesta producir una unidad de su producto)

- 1) Sí 2) No Y151

P69. ¿Tienen identificado claramente cuánto están ganando por cada unidad de producto que venden? (el precio final menos lo que costó elaborar el producto)

- 1) Sí 2) No Y152



P70. ¿Cómo consideran que es esta ganancia?

Y153

- 1) Muy alta
- 2) Alta
- 3) Media
- 4) Baja
- 5) Muy baja
- 6) Otro (especifique) _____ A66

P71. ¿Qué porcentaje de los ingresos mensuales del grupo son destinados para los siguientes rubros?

| Rubro | % | |
|----------------------------------|-------|------|
| 1) Compra de materia prima | _____ | X94 |
| 2) Pago de sueldos y salarios | _____ | X95 |
| 3) Pago de gastos fijos | _____ | X96 |
| 4) Inversión para ampliación | _____ | X97 |
| 5) Reparto de utilidades | _____ | X98 |
| 6) Ahorro | _____ | X99 |
| 7) Otro (especifique): _____ A67 | _____ | X100 |

Agradezca y termine la entrevista