

**COLEGIO DE POSTGRADUADOS**  
INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

**CAMPUS MONTECILLO**  
**SOCIOECONOMÍA, ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**  
**ECONOMÍA**

**MIGRACIÓN E INVERSIÓN DE REMESAS EN EL**  
**SECTOR RURAL DEL ESTADO DE DURANGO**

**MARIO EDGAR ESPARZA VELA**

**TESIS**

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL**  
**PARA OBTENER EL GRADO DE**

**DOCTOR EN CIENCIAS**

**MONTECILLO, TEXCOCO, EDO. DE MÉXICO**

**2007**

# **MIGRACIÓN E INVERSIÓN DE REMESAS EN EL SECTOR RURAL DEL ESTADO DE DURANGO**

**Mario Edgar Esparza Vela, Dr.**

**Colegio de Postgraduados, 2007**

El presente documento analiza la socioeconomía de la migración rural en el estado de Durango, enfatizando en los aspectos de recepción y asignación productiva de las remesas. Uno de los objetivos de la investigación fue conocer las características del migrante y de la unidad de producción familiar, que permitieran la definición de las variables significativas, sobre las que puede incidir la política económica para reorientar o fortalecer el uso productivo de las remesas. Se construyó un índice que muestra el potencial de inversión productiva, según el cual dicho potencial existe en 13 de los municipios del estado.

La investigación muestra que la población migrante del estado inicia su vida migratoria en una edad joven (22 años), es principalmente del sexo masculino (72%) y con una educación básica de 7 años en promedio. Los migrantes tienen como destinos principales los estados de Texas (24%), Colorado (23%), California (19%) y Nevada (10%). Datos de campo indican que la familia del migrante tiene un ingreso promedio anual de 3,580 dólares. La mayor parte (94%) de las remesas recibidas se asigna para gastos del hogar y el restante 6% es utilizado en bienes de consumo duradero, en ahorro o en inversiones, como son mejoras en la vivienda o inversión productiva.

La inversión de remesas en la economía rural del estado de Durango se presentó en el 5% de la muestra estudiada. Existen variables económicas que influyen en el comportamiento y la capacidad de invertir, como son: a) la diversificación del ingreso familiar; b) el nivel de bienestar de la familia; c) el conocimiento previo de la actividad económica en donde se invierte y la disponibilidad de mano de obra; d) el ingreso, la actividad que desempeña y el status legal del migrante y e) el acceso a créditos para la producción y a la capacitación empresarial.

**Palabras clave: Migración, Remesas, Inversión, Durango, Sector Rural.**

# **MIGRATION AND INVESTMENT OF REMITTANCES IN THE RURAL SECTOR OF DURANGO STATE**

**Mario Edgar Esparza Vela, Dr.**

**Colegio de Postgraduados, 2007**

The present document analyzes the socio-economic of the rural migration in the state of Durango, emphasizing in the aspects of reception and productive allocation of the remittances. One of the objectives of the investigation was to know the characteristics the emigrant and the unit of familiar production, that allowed the definition of the significant variables, which the economic policy can affect to reorient or to fortify the productive use of the remittances. An index was constructed that shows the potential of productive investment, according to which potential saying exists in 13 of the municipalities of the state.

The investigation sample that the emigrant population of the state initiates its migratory life in a young age (22 years), is mainly of masculine sex (72%) and with a basic education of 7 years in average. The emigrants have like main destinies the states of Texas (24%), Colorado (23%), California (19%) and Snow-covered (10%). Data of field indicate that the family of the emigrant has an entrance annual average of 3.580 dollars. Most (94%) of the received remittances is assigned for expenses of the home and rest 6% is used in lasting consumer goods, saving or investments, as they are improvements in the house or productive investment.

The investment of remittances in the rural economy of the state of Durango appeared in 5% of the studied sample. They exist variable economic that influences in the behavior and the capacity to invest, as they are: a) the diversification of the familiar entrance; b) the level of well-being of the family; c) the previous knowledge of the economic activity in where it is reversed and the availability of manual labor; d) the entrance, the activity that carry out and the legal status of emigrant and e) the access on credits for the production and the enterprise qualification.

**Key words: Migration, Remittances, Investment, Durango, Rural Sector.**

# DEDICATORIA

## **AGRADECIMIENTOS**

## CONTENIDO

1	INTRODUCCIÓN .....	1
2	OBJETIVOS E HIPÓTESIS .....	5
2.1	Objetivo General .....	5
2.2	Objetivos Específicos .....	5
2.3	Hipótesis .....	6
3	METODOLOGÍA .....	7
3.1	Metodología para la obtención de la relación egreso federal-divisa generada por sector productivo .....	7
3.2	Metodología para determinar los perfiles socioeconómicos de los migrantes e inversión productiva de las remesas, en el Estado de Durango .....	12
3.2.1	<i>Muestreo</i> .....	12
3.2.2	<i>Análisis de la Información</i> .....	14
4	REVISIÓN DE LITERATURA .....	16
4.1	Presupuesto de Egresos de la Federación .....	16
4.2	Capital Humano .....	17
4.2.1	<i>El papel de la educación</i> .....	19
4.3	El turismo en México .....	19
4.4	Migración .....	21
4.4.1	<i>Migración Internacional</i> .....	22
4.4.2	<i>Migración Juvenil</i> .....	23
4.4.3	<i>Migración Femenina</i> .....	24
4.4.4	<i>Perfiles de la Migración</i> .....	25
4.4.5	<i>Redes Sociales</i> .....	30
4.5	Remesas .....	31

4.5.1 Referencia Teórica.....	32
4.5.2 Flujo de Remesas .....	33
4.5.3 Envío de Remesas .....	35
4.5.4 Receptores de Remesas .....	35
4.5.5 Destino de las Remesas.....	38
4.5.6 Políticas de Incentivos a la Inversión de Remesas .....	40
5 RESULTADOS.....	45
5.1 Gasto Público Federal realizado en el sector Remesas .....	45
5.1.1 Secretaría de Educación Pública (Capital Humano) .....	45
5.1.2 Secretaría de Gobernación .....	47
5.1.3 Egresos Federales por concepto de Programas Especiales de apoyo a los Migrantes (Gasto Específico).....	51
5.2 Gasto público federal realizado en el sector Turismo .....	52
5.2.1 Secretaría de Educación Pública (Capital Humano) .....	52
5.2.2 Secretaría de Turismo y Apoyos, transferencia y subsidios al sector .....	53
5.3 Gasto público federal necesario para generar una divisa provenientes del sector Turismo y “Remesas” .....	54
5.3.1 Ingresos por Remesas .....	54
5.3.2 Ingresos por Turismo.....	55
5.3.3 Transferencias vía educación y Gasto Público Federal en los sectores “Remesas” y Turismo .....	56
5.4 Perfil sociodemográfico del migrante rural.....	64
5.4.1 Edad y Sexo.....	64
5.4.2 Escolaridad .....	66
5.4.3 Situación civil y legal.....	67
5.4.4 Rutas Migratorias .....	69

5.5 Perfil sociodemográfico de la familia del migrante .....	70
5.5.1 <i>Integrantes de la familia</i> .....	70
5.5.2 <i>Servicios básicos y materiales de construcción del hogar</i> .....	73
5.5.3 <i>Ingreso familiar</i> .....	75
5.6 Uso de remesas .....	79
5.7 Perfil sociodemográfico del receptor de remesas .....	82
5.7.1 <i>Escolaridad, Estado Civil y Actividades Productivas</i> .....	83
5.8 Perfil sociodemográfico de la familia inversionista de remesas .....	85
5.8.1 <i>Receptor</i> .....	87
5.8.2 <i>Migrante</i> .....	87
5.8.3 <i>Familia</i> .....	88
5.9 Variables que determinan el ingreso de las familias inversionistas de remesas .....	90
5.10 Variables que determinan la inversión de las remesas en el sector rural del Estado de Durango .....	94
5.10.1 <i>Variables que determinan nuevas inversiones de remesas en el sector rural del Estado de Durango</i> .....	97
5.11 Índice municipal de inversión potencial de remesas en el Estado de Durango .....	100
5.12 Propuestas de política económica y social que incentiven la inversión de remesas en el sector rural del Estado de Durango .....	103
5.12.1 <i>Propuestas de políticas destinadas a cubrir las necesidades y servicios básicos</i> ...	103
5.12.2 <i>Propuestas de políticas destinadas al apoyo productivo</i> .....	105
6 CONCLUSIONES .....	108
7 RECOMENDACIONES .....	113
8 BIBLIOGRAFÍA .....	115
9 ANEXO A .....	124
9.1 Estimación de los índices de intensidad migratoria .....	124



10 ANEXO B .....	127
10.1 Funciones de Gobierno .....	127
10.1.1 <i>Funciones de Desarrollo Social</i> .....	127
10.1.2 <i>Funciones de Desarrollo Económico</i> .....	127
10.1.3 <i>Poderes y Órganos Autónomos</i> .....	127
10.1.4 <i>Clasificación Económica</i> .....	127
11 ANEXO C .....	128
11.1 Programas de Desarrollo.....	128
11.1.1 <i>Procampo</i> .....	128
11.1.2 <i>Alianza para el Campo</i> .....	129
11.1.3 <i>Progres-a-Oportunidades-Contigo</i> .....	131
11.1.4 <i>Programas de Desarrollo Rural</i> .....	132
12 ANEXO D.....	134
12.1 Variables que determinan el ingreso de las familias inversionistas de remesas .....	134
12.2 Variables que determinan la inversión de remesas en las familias inversionistas.....	135
13 ANEXO E .....	139
13.1 Encuesta aplicada en el Estado de Durango .....	139

## Índice de Tablas

<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
1 Durango: indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria por municipio, 2000	12
2 Miembros receptores de remesas, según tamaño de localidad, 1996 (%)	36
3 Distribución relativa del gasto monetario de los hogares, según tamaño de localidad, 1996	38
4 Proyectos apoyados por el programa 3x1 en el Estado de Durango, 2006	42
5 Gasto realizado por el INM en apoyo a los migrantes en la frontera norte (Millones de Pesos, Base=2006)	47
6 Gasto Federal ejercido por el Grupo Beta (Base=2006)	49
7 Gasto Federal ejercido por el Programa Paisano (Base=2006)	49
8 Egresos Federales realizados en el sector Turismo (Base=2006)	53
9 Datos comparativos de los migrantes Indocumentados y Documentados	68
10 Integrantes de la familia del migrante	70
11 Características sociodemográficas de los integrantes de la familia	71
12 Servicios básicos y materiales de construcción de los hogares	72
13 Distribución de las inversiones de remesas en capital físico	85
14 Perfil del migrante	87
15 Características de los Integrante de la Familia	88
16 Principales servicios públicos y materiales de construcción de las viviendas	89
17 Composición del Ingreso de las familias inversionistas de remesas	89
<b>Tabla</b>	<b>Página</b>
18 Variables incluidas en los componentes principales que determinan el ingreso familiar	90
19 Variables incluidas en los componentes principales que determinan la	



## Índice de Figuras

<b>Figura</b>		<b>Página</b>
1	Participación del sector Turismo en el PIB Nacional	20
2	Porcentaje de población emigrante a Estados Unidos de América, para cada entidad federativa (año 2000)	28
3	Envíos de remesas al Estado de Durango	37
4	Transferencia del Gobierno Federal en educación para migrantes a precios corrientes	46
5	Inversión del Gobierno federal en apoyo a los migrantes (Millones de pesos a precios reales, 1999-2006)	50
6	Transferencia del Gobierno Federal en educación en el sector Turismo a precios corrientes	52
7	Divisas Generadas por las Remesas (1993-2006)	54
8	Divisas generadas por el sector Turismo (1993-2006)	55
9	Transferencias vía educación a los sectores Turismo y Remesas a precios corrientes (2000-2006)	56
10	Gasto Público Federal en el sector Turismo y Remesas a precios reales (1994-2006)	57
11	Divisas generadas por el sector Turismo y Remesas (1993-2006)	58
12	Costo de Oportunidad del migrante rural	59
13	Gasto Público Federal necesario para la generación de una divisa proveniente del sector “Remesas” (precios reales)	60
14	Gasto Público Federal necesario para la generación de una divisa proveniente del sector Turismo (precios reales)	61
15	Inversión del Gobierno federal necesaria para captar una divisa proveniente de los sectores Turismo y “Remesas” a precios reales (1994-2006)	62
16	Municipios del Estado de Durango	63
17	Edad Sexo y del migrante	64

<b>Figura</b>		<b>Página</b>
18	Número de veces que ha migrado (promedio) y tiempo de migración (promedio)	65
19	Estado civil del migrante	66
20	Situación legal del migrante	67
21	Rutas Migratorias a partir de Ciudad Juárez	69
22	Número de integrantes promedio de la familia del migrante	70
23	Hogares de migrantes con servicio telefónico y vehículo propio	73
24	Constitución del ingreso familiar	74
25	Porcentaje del ingreso familiar por concepto de remesas	75
26	Porcentaje de hogares apoyados por los programas Procampo y Alianza para el Campo en el año 2004	77
27	Porcentaje de hogares apoyados por el programa Oportunidades en los años 2000 y 2004	78
28	Tiempo de Recepción de Remesas	79
29	Ingreso anual proveniente de remesas	80
30	Distribución del uso de las remesas	81
31	Sexo y Edad del receptor de remesas	82
32	Parentesco del receptor de remesas con respecto al migrante	83
33	Uso de las remesas en las familias inversionistas	85
34	Composición del ingreso familiar	88
35	Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas	100
36	Índice Municipal de Recepción de Remesas vs Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas	102

# 1 INTRODUCCIÓN

---

La migración en México ha tenido con el paso del tiempo, cada vez mayor relevancia debido principalmente a una relativa disminución en el crecimiento económico nacional, lo que ha generado que la migración sea la válvula de escape para aquellas personas, cuyo futuro económico es incierto, debido a la falta de empleo en sus lugares de origen. Esta migración, según el Consejo Nacional de Población (CONAPO), puede ser de dos tipos: temporal o permanente.

- En la migración temporal participan mayormente hombres jóvenes con poca escolaridad con empleo de corta duración, lo que está asociado a ingresos muy bajos, y más de la mitad de sus familias tiene ingresos por debajo del umbral de la pobreza (CONAPO, 1997).
- La migración permanente muestra un mayor equilibrio entre hombres y mujeres, los cuales están mejor instruidos que los temporales. La mayoría comienza su estancia en Estados Unidos como migrante temporal. A medida que dicha estancia se prolonga, ganan experiencia y sus familias acceden a más recursos, por lo que es mayor su capacidad y voluntad para adaptarse a la vida en ese país (CONAPO, 1997).

En México, la migración con destino a los Estados Unidos es un proceso dinámico en el que interactúan una diversidad de factores históricos, económicos, sociales y culturales. De acuerdo con el CONAPO (2000b), dichos factores pueden agruparse en: a) factores de demanda-atracción en Estados Unidos; b) factores de oferta-expulsión en México; y c) redes sociales y familiares que vinculan la oferta y la demanda.

El tema de la migración no se puede analizar o estudiar sin considerar el factor de las remesas enviadas por los mexicanos radicando en el extranjero (específicamente en los Estados Unidos de Norteamérica), debido a su importancia económica ya que actualmente es la segunda fuente de divisas para el país. Además, la finalidad del envío de remesas es mejorar el nivel económico de la familia que permanece en el lugar de origen del migrante.

El tema de las remesas, es cada vez de mayor importancia, pues el CONAPO (2002) reporta que de los 22.5 millones de hogares del país, el 4.8% reciben remesas, lo que equivale a 1,078,425

hogares, generando ingresos para México de 23,000 millones de dólares en el año 2006. Así mismo, este ingreso por transferencias del exterior tiende a consolidarse como la fuente principal de divisas para el país, sólo detrás del petróleo.

En la literatura especializada ha ganado espacio el análisis sobre el destino de las remesas. Como menciona García, (2002), se han formado tres grandes áreas de investigación en el tema: la elaboración de metodologías para realizar estimaciones de la magnitud de las remesas, destacando en esta línea Castro y Tuirán (2000); en la segunda área resaltan los estudios de Corona (2000) y Goldring (1999), que se refieren a los determinantes económicos y sociales de las remesas, y por último, el impacto que ejercen éstos flujos de divisas en los países receptores tanto a escala macroeconómica como en las comunidades expulsoras de migrantes, donde destacan las contribuciones de autores como Yúnez (2001), Moctezuma (2001) y Torres (1998). En este último tema, Lozano (2001) realiza una tipología para el destino de las remesas a nivel familiar:

1. *Consumo de bienes básicos.* Se incluye el gasto en alimentación, vestido y gastos de manutención. En este rubro algunos autores incluyen los gastos en educación y salud.
2. *Ahorro.* En este caso las remesas son depositadas en cuentas bancarias o simplemente guardadas “debajo del colchón”.
3. *Inversión productiva.* Al respecto es posible identificar tres formas de inversión productiva: Inversión en bienes duraderos, Inversión en bienes de capital y la formación de pequeños negocios o empresas.

Cuando se toca el tema de inversión productiva de remesas (capital físico), la gran mayoría de los autores concuerda en que la inversión que se realiza es mínima. Por ejemplo: en el estudio de Arroyo y Berumen (2000) concluye que existe una atomización en el destino final de las remesas; García (2002) menciona que solamente del 4 al 5% de las remesas se utiliza para inversiones productivas; Moctezuma (2001) llega a la misma conclusión en un estudio realizado en el Estado de Zacatecas, por último Nava y Marroni (2003) en su investigación en el Estado de Puebla concluyen que las inversiones productivas son menores al 5% del ingreso total por concepto de remesas.

En este estudio, en una primera fase se realizó un análisis comparativo de dos sectores económicos generadores de divisas, los cuales son el sector Turismo y Remesas; la finalidad de este análisis es comparar el gasto público federal en la generación de una divisa, teniendo como supuesto que el gobierno federal es el único que realiza gastos e inversiones en estos sectores.

En la primera fase, los resultados indican que el egreso público federal en la generación de una divisa proveniente del sector Turismo es en promedio de 11.66 centavos y para el sector Remesas el egreso promedio es de 4.17 centavos, lo que implica que al gobierno federal le resulta más económico generar una divisa proveniente del sector Remesas que del sector Turismo.

En una segunda fase, se realizó un estudio de campo a nivel estatal en el Estado de Durango, debido a que es catalogado por el CONAPO (2000) como un Estado de tradición migratoria, y existen pocos estudios a nivel estatal. La investigación se enfocó en el sector rural, ya que es el sector que en términos relativos expulsa mayor número de migrantes en el Estado. Por ello, los objetivos fueron: caracterizar los perfiles sociodemográficos de migrantes y sus familias en el sector rural del Estado de Durango; establecer el perfil sociodemográfico de la familia inversionista de remesas; determinar las variables significativas en la generación del ingreso familiar, así como las variables que inciden en la toma de decisiones para invertir; diseñar un índice inversión potencial de remesas para jerarquizar los municipios propicios para la inversión de remesas en el sector rural del Estado de Durango; así como priorizar lineamientos de políticas económicas que incentiven la inversión productiva y generen empleos en los lugares de origen de los migrantes.

En los resultados de la segunda fase o de campo, realizada en los meses de marzo-abril del año 2005, se determinó el perfil del migrante duranguense, encontrándose que los migrantes son varones (72%) en plena edad productiva (30 años en promedio) con 7 años de escolaridad promedio, y al menos 8 años de ser migrantes y sus principales destinos en los Estados Unidos de Norteamérica son los Estados de Illinois, Texas, Colorado, California y Nevada.

Asimismo se analizó la inversión de remesas (capital físico) en la economía rural del Estado de Durango, constatándose que es escasa, ya que del total de los encuestados solamente 5%



realizan inversiones. Existen variables económicas que influyen en el comportamiento y la capacidad de invertir, como son:

- La diversificación del ingreso familiar;
- La familia debe contar con una serie de comodidades para poder invertir;
- La toma de decisiones para invertir depende de todos los integrantes de la familia;
- Se debe tener conocimiento previo de la actividad económica en la que se pretende invertir y ésta no debe utilizar mucha mano de obra;
- La situación socioeconómica del migrante es primordial en la decisión sobre la inversión;
- Los vacíos institucionales son una barrera de entrada para las inversiones.

La presente investigación está desarrollada en 7 capítulos. En el primer capítulo se presenta la introducción; en el Capítulo 2 se plantean los Objetivos e Hipótesis de la investigación.

En el Capítulo 3 se describe la Metodología con la que se obtuvo la información necesaria, así como su análisis para la obtención de los resultados.

En el Capítulo 4 se realiza la Revisión de Literatura, la cual está dividida en tres partes: la primera corresponde al tema de egresos públicos federales; el segundo tópico aborda el tema de la migración y el último se refiere a las remesas.

En el Capítulo 5 se encuentran los resultados divididos en cuatro apartados: primero se presentan los resultados de los gastos e inversiones realizado por el gobierno federal en la generación de una divisa provenientes de los sectores Turismo y Remesas; en segundo lugar se exponen los resultados obtenidos en la fase de campo sobre los factores sociodemográficos de la migración en el sector rural; el siguiente tópico aborda la inversión de remesas en el sector rural del Estado de Durango; por último se retoma el tema de los lineamientos de política económica que fomentan la inversión productiva de remesas.

En los Capítulos 6 y 7 se presentan las conclusiones y recomendaciones respectivamente.

## **2 OBJETIVOS E HIPÓTESIS**

---

### **2.1 OBJETIVO GENERAL**

---

La presente investigación tiene como objetivos generales:

- Determinar el gasto público que el gobierno federal destina para la captación de divisas proveniente de la migración (remesas), en contraposición al gasto público destinado a la captación de divisas provenientes del Turismo.
- Determinar el nivel de inversión en capital físico, de las remesas recibidas en el medio rural del Estado de Durango.
- Proponer lineamientos de política económica, que promuevan la inversión de remesas en capital físico, en el sector rural del Estado de Durango.

### **2.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

---

- Cuantificar el gasto público realizado por el gobierno federal en el Sector Turismo, para la generación de una divisa, considerando la inversión en capital humano (Educación) y los apoyos directos al sector.
- Cuantificar el gasto público realizado por el gobierno federal en capital humano y apoyo a migrantes, para la generación de una divisa proveniente de remesas enviadas desde los Estados Unidos de Norte América.
- Definir tipologías de migrantes, familia de los migrantes y receptores de remesas en el sector rural del Estado de Durango.
- Identificar y cuantificar el destino de las remesas en el sector rural del Estado de Durango.
- Determinar las variables que inciden en la inversión de remesas en capital físico, en el sector rural del Estado de Durango.
- Diseñar el Índice de Inversión Potencial de Remesas (capital físico) en el sector rural del Estado de Durango.

- Proponer líneas de política económica, que incentiven la inversión de remesas en capital físico en el medio rural de Durango.

### **2.3 HIPÓTESIS**

---

- El costo para el gobierno federal de una divisa por concepto de remesas, es inferior al de las provenientes del sector turismo.
- En el sector rural duranguense las remesas no son invertidas en capital físico, ya que se destinan mayormente a cubrir las necesidades básicas de los hogares receptores, por lo que hasta que no sean satisfechas dichas necesidades no habrá inversiones.
- No existen incentivos por parte de las políticas públicas que estimulen la inversión de remesas en capital físico en el sector rural.

### **3 METODOLOGÍA**

---

La metodología empleada en el presente trabajo, está dividida en dos apartados. En el primero se encuentra el procedimiento utilizado para determinar el gasto público federal realizado, para la obtención de divisas provenientes del sector Turismo y Remesas. En el segundo apartado se halla el procedimiento estadístico, mediante el cual se determinó la muestra poblacional que se ocupó en la fase de campo para la aplicación del cuestionario; asimismo se enmarca el procedimiento estadístico utilizado para el análisis de la información obtenida en campo.

#### ***3.1 METODOLOGÍA PARA LA OBTENCIÓN DE LA RELACIÓN EGRESO FEDERAL-DIVISA GENERADA POR SECTOR PRODUCTIVO***

---

Para determinar el gasto que realiza el Gobierno Federal en la generación de divisas se seleccionaron dos de las principales fuentes de divisas para México (Turismo y Remesas). Ambos sectores se eligieron por ser los de más rápido crecimiento y en los que la inversión en investigación y desarrollo de tecnología es menor, lo que simplifica el análisis al evitar multiplicadores económicos. Los supuestos en que se basa la presente investigación son: solamente existe inversión del gobierno federal; en el caso del capital humano solamente se considera la inversión en educación; las inversiones de la iniciativa privada, así como de los gobiernos estatales y municipales fue omitida.

Para ambos casos se consideran dos fuentes de egresos para el gobierno federal; por un lado las transferencias realizadas a los mexicanos a través de la educación básica (considerando que todos se instruyen en una escuela pública), en éste caso se considera el promedio de escolaridad reportado por las instituciones mexicanas (CONAPO y SECTUR), es decir, los migrantes cuentan con 6.7 años cursados y los trabajadores del sector turismo con 9.1 años cursados.

La segunda fuente de egresos son los gastos específicos realizados por el gobierno federal para cada sector: en el caso de las remesas se consideran los apoyos que los migrantes reciben por parte de instituciones gubernamentales como son: Instituto Nacional de Migración, Grupo Beta y Programa Paisano. Y para el sector turismo se considera el presupuesto de la Secretaría de Turismo y algunos programas especiales para el sector.

El presente trabajo se basa en un análisis comparativo entre dos de los principales sectores captadores de remesas en el país: Turismo y Transferencias o Remesas Familiares. Se analiza el periodo de 1993 al 2006, debido a que las estadísticas nacionales en este periodo se homogenizan y cuentan con formatos similares; mientras que para años anteriores no existen equivalentes en términos y partidas presupuestales.

Para realizar el análisis comparativo se procedió a recopilar información proveniente del Presupuesto de Egresos de la Federación, del Diario Oficial de la Federación, del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación y del Centro de Finanzas Públicas, para el periodo antes señalado.

Para las remesas se consideró el gasto del gobierno federal en: educación (considerando la media educativa de los migrantes, proporcionada por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), apoyos realizados por el Instituto Nacional de Migración (INM), Grupo Beta (apoyo a migrantes en la frontera norte del país) y el Programa Paisano (coordinado por la Presidencia de la República). Suponiendo que todo sea para apoyo efectivo para los migrantes (legales e ilegales). Por lo cual el Gasto Público Federal para Migración queda de la siguiente manera:

$$GR_{it} = \sum_{i=1993}^n e_i \text{ donde:}$$

$GR_{it}$  = Transferencias del Gobierno Federal para la generación de Remesas en el año  $t$ ;

$$\sum_{i=1993}^n e_i = \text{Inversión en educación realizada por la Secretaría de Educación Pública (SEP);}$$

considerando la media educativa de los migrantes, en el año  $t$  ( $i=1993, 1994 \dots n$ )<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Para el cálculo de la inversión en educación, primero se calcula la inversión anual del gobierno federal para un año educativo (en educación básica); después se divide entre la matrícula reportada para el mismo año, lo cual da como resultado la inversión realizada en un año escolar de un niño; posteriormente se multiplica por el promedio de escolaridad de los migrantes. Obteniéndose la transferencia del gobierno federal en educación para un migrante.

$$GR_{gt} = \sum_{i=1993}^n inm_t + \sum_{i=1993}^n gb_t + \sum_{i=1993}^n pp_t \text{ donde:}$$

$GR_{gt}$  = Gasto Específico del Gobierno Federal en la generación de Remesas en el año  $t$ ;

$\sum_{i=1993}^n inm_t$  = Gasto realizado por el INM, para apoyo de los migrantes en el año  $t$  ( $i=1993, 1994 \dots n$ );

$\sum_{i=1993}^n gb_t$  = Presupuesto del Grupo Beta, para el apoyo a los migrantes en la frontera norte, en el año  $t$  ( $i=1993, 1994 \dots n$ );

$\sum_{i=1993}^n pp_t$  = Presupuesto del Programa Paisano, para apoyo de migrantes en el año  $t$  ( $i=1993, 1994 \dots n$ ).

Asimismo se estimó el costo de oportunidad, que tiene la población económicamente activa del sector agropecuario, con lo cual se puede calcular, la derrama económica que deja de producir un poblador rural, que decide migrar hacia los Estados Unidos.

$$\text{Costo de Oportunidad} = \frac{\sum_{i=2000}^n PIB \text{ Agro}}{\sum_{i=2000}^n PEA \text{ Agro}} \text{ donde:}$$

$\sum_{i=2000}^n PIB \text{ Agro}$  = Producto Interno Bruto del Sector Primario ( $i=2000 \dots n$ );

$\sum_{i=2000}^n PEA \text{ Agro}$  = Población Económicamente Activa del Sector Primario ( $i=2000 \dots n$ ).

En el caso de Turismo el procedimiento es similar, y se consideraron los gastos del gobierno Federal en: educación (en base a la media educativa de los trabajadores del sector, proporcionado por la Secretaría de Turismo), el presupuesto de la Secretaría de Turismo y los Apoyos Especiales al sector turismo. Por lo que la ecuación queda de la siguiente manera:

$$GT_{tt} = \sum_{i=1993}^n e_i \text{ donde:}$$

$GT_{tt}$  = Transferencia del Gobierno Federal en el sector Turismo, en el año  $t$ ;

$$\sum_{i=1993}^n e_i = \text{Inversión en educación realizada por la Secretaría de Educación Pública (SEP),}$$

considerando la media educativa de los trabajadores del sector turismo, en el año  $t$  ( $i=1993, 1994 \dots n$ )<sup>2</sup>;

$$GT_{gt} = \sum_{i=1993}^n e_i + \sum_{i=1993}^n st_i + \sum_{i=1993}^n ap_i \text{ donde:}$$

$GT_{gt}$  = Gasto Específico del Gobierno Federal en el sector Turismo, en el año  $t$ ;

$$\sum_{i=1993}^n st_i = \text{Presupuesto de la Secretaría de Turismo, en el año } t \text{ (} i=1993, 1994 \dots n \text{);}$$

$$\sum_{i=1993}^n ap_i = \text{Presupuesto Federal, destinado a proyectos especiales de apoyo al sector Turismo, en}$$

el año  $t$  ( $i=1993, 1994 \dots n$ );

Una vez que se obtuvieron los egresos realizados por el Gobierno Federal, se procedió a inflactarlos con un índice de inflación con base en el año 2006; con la finalidad de tenerlos en términos reales.

Con respecto a los ingresos generados por las Remesas y Turismo se llevó a cabo una selección de fuentes de información confiable destacando: los Ingresos del Sector Público Presupuestario y los Informes Anuales del Banco de México.

---

<sup>2</sup> Para el cálculo de la inversión en educación, primero se calcula la inversión anual del gobierno federal para un año educativo (en educación básica); después se divide entre la matrícula reportada para el mismo año, lo cual da como resultado la inversión realizada en un año escolar de un niño; posteriormente se multiplica por el promedio de escolaridad de un trabajador del sector Turismo. Obteniéndose la transferencia del gobierno federal en educación para una persona que trabaja en el sector Turismo.

En el rubro de Transferencias o Remesas enviadas por familiares residentes en el extranjero, se consideraron para este estudio las provenientes solamente de los Estados Unidos de Norteamérica, por ser tanto en valor como en volumen las más importante. Las estadísticas se obtuvieron de las estimaciones del CONAPO con base en INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) y los Informes Anuales del Banco de México. Este último, también se utilizó para el sector Turismo, así como las fuentes provenientes de la Secretaría de Turismo.

Una vez obtenidos los egresos e ingresos del sector Turismo y Remesas se procedió a estimar el gasto del Gobierno Federal para generar una divisa, en el período de estudio. Asumiendo, los siguientes supuestos:

- Solo existe Inversión Federal.- en el país existe una heterogeneidad entre los Estados, destacando algunos por ser polos turísticos (Guerrero, Quintana Roo, Yucatán), industriales (Estado de México, Nuevo León, Guanajuato), etc. Por lo que las inversiones estatales y municipales difieren en demasía; por ello, sólo se considera la inversión Federal.
- No hay Inversión Privada.- en el sector Turismo existe una gran inversión por parte de particulares, el objetivo de esta investigación es observar el impacto de la inversión Federal, por lo cual no considera la inversión privada.
- Capital Humano.- al momento de calcular la inversión en capital humano se omitió la variable salud, debido a que es difícil determinar quiénes tienen acceso a este servicio y en qué condiciones. Por lo que solamente se incluyó la variable educación.
- No se consideran explícitamente las demás variables macroeconómicas y se incluye el supuesto de *Ceteris paribus*.



### **3.2 METODOLOGÍA PARA DETERMINAR LOS PERFILES SOCIOECONÓMICOS DE LOS MIGRANTES E INVERSIÓN PRODUCTIVA DE LAS REMESAS, EN EL ESTADO DE DURANGO**

---

#### **3.2.1 Muestreo**

Para obtener información confiable que permita hacer inferencias y predicciones acerca de los parámetros de la población objetivo que permitan su identificación y caracterización con precisión y confiabilidad conocidas, se hizo uso del muestreo probabilístico aleatorio estratificado.

Debido a que la investigación es de carácter estatal y dirigida al medio rural, se optó por eliminar del muestreo a los tres municipios netamente urbanos, (Durango, Gómez Palacio y Lerdo). El Estado de Durango está compuesto por 39 municipios de los cuales 36 son de carácter rural.

Los datos que se emplearon para estimar la muestra probabilística fueron los utilizados por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) respecto a indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria por municipio para el año 2000.

La población objetivo de esta investigación son las unidades familiares del Estado de Durango que reciben remesas de los Estados Unidos. Para determinar el número de encuestas a realizar se procedió a estimar dicha población a partir de los datos de CONAPO (Tabla 1). Durango cuenta con 331,242 hogares de los cuales solamente el 9.7% recibe remesas de los Estados Unidos, lo cual nos da una población total de unidades familiares receptoras de remesas de 32,131; sin embargo, como se eliminaron los tres municipios urbanos del Estado (Durango, Lerdo y Gómez Palacio) donde se concentra más del 60% de la población estatal, la población objetivo se redujo a 12,454 hogares receptores de remesas.

**Tabla 1. Durango: indicadores sobre migración a Estados Unidos, índice y grado de intensidad migratoria por municipio, 2000**

Entidad federativa / Municipio	Total de hogares	% Hogares que reciben remesas	Índice de intensidad migratoria	Grado de intensidad migratoria	No. de Encuestas
Durango	331 242	9.70			327
Canatlán	7 699	16.72	0.70900	Medio	8

**Tabla 1. Continuación**

Canelas	856	7.94	- 0.08234	Bajo	4
Coneto de Comonfort	943	30.86	2.41322	Muy alto	16
Cuencamé	7 607	15.81	1.29385	Alto	8
General Simón Bolívar	2 189	14.66	0.55580	Medio	7
Guadalupe Victoria	7 726	16.97	1.83232	Alto	9
Guanaceví	2 566	11.11	0.10049	Medio	6
Hidalgo	1 110	24.14	2.25404	Muy alto	12
Indé	1 498	37.05	2.61997	Muy alto	19
Mapimí	5 131	9.28	- 0.02390	Bajo	5
Mezquital	6 200	20.92	2.98019	Muy alto	11
Nazas	2 772	21.28	1.08632	Alto	11
Nombre De Dios	4 135	15.36	0.74934	Alto	8
Nuevo Ideal	5 935	20.62	1.31720	Alto	10
Ocampo	2 691	19.10	0.66371	Medio	10
Oro, El	3 193	30.19	1.51890	Alto	15
Otáez	939	12.35	0.51418	Medio	6
Pánuco de Coronado	2 980	22.15	2.65941	Muy alto	11
Peñón Blanco	2 268	12.92	0.93934	Alto	7
Poanas	5 646	26.53	2.55280	Muy alto	13
Pueblo Nuevo	9 207	1.02	- 0.80871	Muy bajo	1
Rodeo	2 778	28.33	1.78234	Alto	14
San Bernardo	1 092	9.62	0.06160	Medio	5
San Dimas	4 197	2.64	- 0.63694	Muy bajo	1
San Juan de Guadalupe	1 379	21.25	1.31085	Alto	11
San Juan del Río	2 573	22.89	1.52406	Alto	12
San Luis del Cordero	505	25.54	1.89693	Muy alto	13
San Pedro del Gallo	450	19.78	1.81326	Alto	10
Santa Clara	1 573	28.42	2.51015	Muy alto	14
Santiago Papasquiaro	9 747	16.68	1.37451	Alto	8
Súchil	1 617	15.15	0.92849	Alto	8
Tamazula	4 612	5.36	- 0.13610	Bajo	3
Tepehuanes	3 697	25.29	1.65709	Alto	13
Tlahualilo	4 598	11.68	0.24333	Medio	6
Topia	1 671	9.99	0.43929	Medio	5
Vicente Guerrero	4 603	15.95	0.81171	Alto	8

FUENTE: CONAPO, 2000.

Una vez determinada la población objetivo se emprendió la estimación de la muestra, utilizando para ello, datos de desviación estándar y medias del CONAPO. El resultado fue de 327 encuestas.

Posteriormente, se utilizó el índice de intensidad migratoria para estimar la cantidad de encuestas por municipio, la cual se puede observar en la Tabla 1.

Para la recopilación de la información se elaboró un cuestionario, el cual fue aplicado en el período de marzo-abril del año 2005. Así mismo se diseñó una base para la captura y análisis de los datos. El cuestionario está dividido en 5 apartados, dirigidos a los siguientes actores: receptor de remesas, migrante, familia del migrante, inversionista de remesas y un apartado de datos generales de la vivienda.

### ***3.2.2 Análisis de la Información***

Para el análisis de la información en una primera etapa se utilizó la estadística descriptiva, para establecer los perfiles de los receptores de remesas, el migrante, la familia del migrante y la familia inversionista de remesas.

Para determinar de dónde provenía el ingreso de la familia y su utilización, se usaron una serie de iteraciones en regresiones simples y componentes principales, para eliminar variables no representativas, ya que en un inicio se contaba con 144 variables, sin embargo, no todas inciden en el ingreso familiar. Para el procesamiento de la información se optó por el paquete computacional Statistical Analysis System (SAS), y para el mapeo de la información el paquete Arc View GIS 3.2.

En una tercera etapa se utilizó el método de componentes principales para la obtención de un modelo económico, que sirvió de base para la construcción del Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas, que sirve para priorizar los municipios que tienen mayores probabilidades de invertir remesas en el sector primario. Este índice se basa en la metodología utilizada por la CONAPO, para determinar los índices de intensidad migratoria, la cual consta de los siguientes procedimientos (Anexo A):

1. Con la metodología de componentes principales con el estadístico de la covarianza, con los que se obtuvieron componentes (receptor, migrantes, familia del migrante, utilización de remesas y servicios y bienes con que cuenta el hogar), en los cuales se utilizaron las variables más significativas.
2. Posteriormente se usaron los coeficientes de los componentes principales y se obtuvo el índice de inversión potencial de remesas para cada entidad municipal, como una combinación lineal de los indicadores estandarizados, utilizando la siguiente ecuación:

$$IMIPR_i = \sum_{i=1}^{j=36} C1_i + \sum_{i=1}^{j=36} C2_i + \sum_{i=1}^{j=36} C3_i + \sum_{i=1}^{j=36} C4_i + \sum_{i=1}^{j=36} C5_i + \sum_{i=1}^{j=36} C6_i \quad \text{donde:}$$

$IMIPR_i$  = Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas, para el municipio  $i$  ( $i=1 \dots 36$  municipios).

$\sum_{i=1}^{j=36} C1_i$  = Componente Principal del Receptor de remesas, para el municipio  $i$  ( $i=1 \dots 36$  municipios).

$\sum_{i=1}^{j=36} C2_i$  = Componente Principal del Migrante, para el municipio  $i$  ( $i=1 \dots 36$  municipios).

$\sum_{i=1}^{j=36} C3_i$  = Componente Principal de la Familia, para el municipio  $i$  ( $i=1 \dots 36$  municipios).

$\sum_{i=1}^{j=36} C4_i$  = Componente Principal de la Familia, para el municipio  $i$  ( $i=1 \dots 36$  municipios).

$\sum_{i=1}^{j=36} C5_i$  = Componente Principal del Uso de las remesas, para el municipio  $i$  ( $i=1 \dots 36$  municipios).

$\sum_{i=1}^{j=36} C6_i$  = Componente Principal de servicios y bienes del hogar, para el municipio  $i$  ( $i=1 \dots 36$  municipios).

3. Se estratificaron los resultados, utilizando la técnica de estratificación óptima desarrollada por Dalenius y Hodges (1959) y se procedió a mapear los resultados obtenidos, los cuales se encuentran georeferenciados.

## **4 REVISIÓN DE LITERATURA**

---

El presente capítulo está distribuido en dos secciones principales. La primera integrada por el Presupuesto de Egresos de la Federación, inversión en capital humano y turismo. Estas temáticas sirven de base para lograr el primer objetivo general de la investigación: determinar el gasto público federal-divisa generada en el sector turismo y remesas.

La segunda sección consta de tres partes relacionadas entre sí: la primera está dedicada a los trabajos realizados en materia de migración y remesas, destacando su importancia, tendencias, perfiles y conceptualizaciones teóricas; la segunda parte retoma los tópicos de diversificación del ingreso, consumo familiar e inversión productiva, todos relacionados con las remesas; y la última sección, hace referencia a los distintos programas gubernamentales de desarrollo rural que han existido desde mediados de los noventas hasta el año 2006.

### **4.1 *PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN***

---

El Presupuesto de Egresos de la Federación comprende las previsiones de gasto público que habrán de realizar las entidades públicas (secretarías). Ese presupuesto debe ser aprobado por la Cámara de Diputados, y publicado en el Diario Oficial de la Federación; de ahí emanan las actividades, las obras y los servicios públicos previstos en los programas a cargo de las entidades que el propio presupuesto señale.

Según el Artículo 39 de la Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Federal, cada entidad (secretaría) llevará su propia contabilidad, la cual incluirá las cuentas para registrar tanto los activos, pasivos, capital o patrimonio, ingresos, costos y gastos, como las asignaciones, compromisos y ejercicios correspondientes a los programas y partidas de su propio presupuesto.

El gasto público federal comprende las erogaciones por concepto de gasto corriente, inversión física, inversión financiera, así como pagos de pasivo o de deuda pública, y por concepto de responsabilidad patrimonial, que realizan: el Poder Legislativo, el Poder Judicial, la Presidencia de la República, las secretarías de Estado y departamentos administrativos y la Procuraduría

General de la República, el Distrito Federal, los organismos descentralizados, las empresas de participación estatal mayoritaria y los fideicomisos.

La programación del gasto público federal se basa en los planes nacionales de desarrollo económico y social que genera el Ejecutivo Federal.

La clasificación funcional del Gasto Público, sustituyó a la clasificación sectorial a partir de 1998; manteniendo una estructura básica de cuatro funciones agregadas, las de Gobierno, Desarrollo Social, Desarrollo Económico y, los Poderes y Órganos Autónomos.

#### **4.2 CAPITAL HUMANO**

---

El capital humano es considerado como uno de los elementos de mayor trascendencia en el análisis de la competitividad y desarrollo de las economías.

Muchos de los analistas económicos han enfatizado la necesidad de desarrollar un capital humano suficiente para que las economías puedan alcanzar ritmos de crecimiento y desarrollo económico.

Cancelo y Guisán (2002) plantean modelos econométricos en los que las tendencias de las exportaciones industriales de un gran número de países son determinadas por un conjunto de factores, entre los que se incluye, el capital humano, mostrando esta variable un efecto positivo y significativo sobre la evolución de las exportaciones. Se trata de un efecto indirecto de la educación en el impulso de la producción manufacturera.

Oroval (1996) señala que los trabajos realizados en la actualidad tratan de cuantificar este aspecto y se desarrollan en la línea del crecimiento económico y la productividad del trabajo.

Serrano (1998) analiza la relación del capital humano y el crecimiento económico en distintos sectores productivos de España. En ese trabajo se estudia la contribución del capital humano a la capacidad productiva de la economía en sus diferentes sectores, como un factor clave para incrementar la productividad del trabajo y por lo tanto del crecimiento económico.

Freeman (2001) también realizó estudios en otras áreas de la economía regional de Estados Unidos, concluyendo en la existencia de un efecto directo del capital humano, como un factor productivo más, y a través de su interacción con el progreso técnico.

En el estudio de Barro (1993) se incluye el capital humano como factor productivo, y se demuestra la posibilidad de interacción entre el capital físico y humano. Al mismo tiempo se plantea un efecto positivo del stock de capital inicial sobre el incremento de la inversión. La inversión, según Barro, viene determinada por diversos factores económicos, entre los que juega un papel destacado el capital humano.

Neira y Guisán (2001) estimaron modelos econométricos en los que se estudia el efecto de capital humano en el crecimiento, a través de dos ecuaciones: la primera ecuación para la función de producción que recoge el efecto directo de la educación sobre la producción, y la segunda ecuación aglomera el efecto del capital humano en la inversión, y por lo tanto implica un efecto indirecto sobre la producción.

La migración internacional significa una pérdida en capital humano en los países de origen, ya sea que se trate de mano de obra no calificada o de trabajadores calificados. De acuerdo con diversos autores, como Yúnez (2001), Nava y Marroni (2003), García (2004), la pérdida de capital humano puede valorarse, desde el punto de vista económico, mediante la consideración de los costos de educación y salud, entre otros, en los que incurre un país a lo largo de la vida de una persona para llegar a hacer de ella un trabajador productivo. El costo de la pérdida de capital humano es un “costo de oportunidad” y está representado por la inversión realizada para formar a esa persona y renunciar al valor agregado de su actividad económica productiva.

Nava y Marroni (2003) mencionan en su investigación que el principal efecto de la migración, es la escasez de mano de obra familiar para el trabajo agropecuario, lo cual implica estancamiento, disminución, suspensión temporal o abandono de la actividad agropecuaria. Asimismo, se observa:

- a) Intensificación de la carga de trabajo para mujeres, niños y ancianos que permanecen en el pueblo;

- b) Aumento en la contratación temporal de jornaleros o maquinaria para sustituir a los trabajadores ausentes;
- c) Incremento de la mediería y la renta de tierra;
- d) Disminución y abandono del pastoreo extensivo (caprinos y bovinos) y, en menor proporción, de la producción de traspatio (aves y cerdos).

#### ***4.2.1 El papel de la educación***

Guisán y Frías (1997) mencionan que la educación se incluye como uno de los indicadores fundamentales para definir y medir el bienestar de una región; los aspectos socioculturales, entre los que se incluye el nivel educativo de la población, contribuyen de una forma muy importante al desarrollo económico regional.

Taylor y Yúnez (1999) realizaron una investigación para México donde se determinan los efectos de la educación en el ingreso rural total, la participación de los hogares rurales en la producción agrícola y en otras actividades típicas de los hogares rurales (diversificación del ingreso). Concluyeron que los rendimientos de la escolaridad media de las familias son significativos en el ingreso, vía la producción de cultivos comerciales y el trabajo asalariado. Así, un año más de escolaridad promedio en las familias hace que el ingreso por la producción de cultivos comerciales aumente en un 14% y en un 9% el ingreso por trabajo asalariado.

La escolaridad media de las familias repercute en cuatro actividades: la producción de cultivos comerciales, la producción no agropecuaria, los salarios y las remesas internacionales; mientras que la escolaridad de los jefes de familia no es significativa en ninguna de ellas. En contraste, la educación tiene efectos insignificantes en la producción de básicos y en la ganadería.

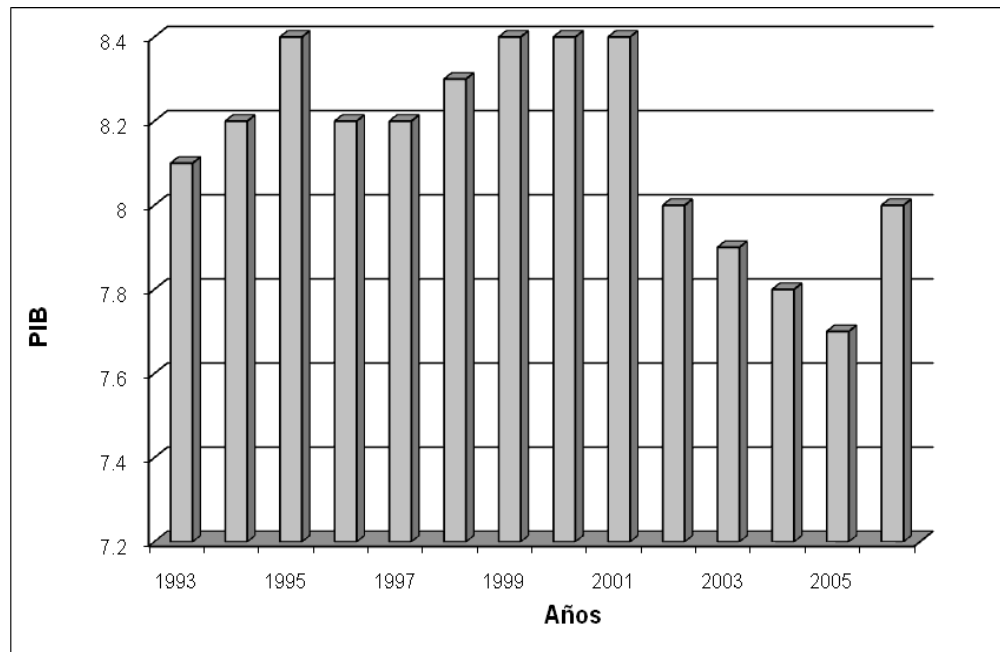
### ***4.3 EL TURISMO EN MÉXICO***

---

Entre 1990 y 2000, la actividad turística se ha consolidado como una de las principales fuentes generadoras de divisas para el país, al captar durante el periodo, ingresos superiores a los 73 mil millones de dólares (incluyendo el turismo doméstico e internacional), resultado de recibir a más



de 204 millones de turistas. Asimismo, en el periodo comprendido de 1993 a 2000, el Producto Interno Bruto (PIB) del Turismo representó en promedio el 8.3% del total nacional; sin embargo, después de esos años, el PIB del Turismo ha tenido un ligero descenso hasta ubicarse en la línea del 8.0% (Figura 1).



**Figura 1. Participación del sector Turismo en el PIB Nacional**

El conjunto de bienes y servicios que realizan los turistas, tanto residentes en México como en el extranjero, constituye un mercado de enorme importancia para muchos sectores. De esta manera, en el lapso de 1993 a 2000, los restaurantes y hoteles presentan una importancia económica significativa, pues el 52.1% de esta actividad se destinó al turismo; el 29.0% del lado del transporte, lo mismo que el 18% de los servicios de esparcimiento. “Destaca también la aportación de la demanda turística a la industria manufacturera, que fue del orden de 7.5%, principalmente por la producción artesanal” (Sectur, 2001, pág. 4).

Es importante mencionar que la mayor parte del consumo turístico realizado por los viajeros domésticos. “Las cifras estimadas al año 2005 indican que el consumo del turismo doméstico representó el 81% del consumo total en el mercado interno, superando en más de seis veces el consumo efectuado por el turismo internacional, que alcanzó el 19%. Los motivos por los cuales

nos visitan los turistas que se internan en nuestro país, es por placer 70.1%, visita a un familiar ó amigo 20.2% y negocios el 9.7%” (Sectur, 2006, pág. 5).

Más de tres cuartas partes de los turistas de internación que llegan a México lo hacen por vía aérea, a cualquiera de los 57 aeropuertos con servicio internacional de nuestro país. El resto lo hacen por carretera, ingresando más allá de las franjas fronterizas.

#### **4.4 MIGRACIÓN**

---

La migración ha pasado por tres etapas en su conceptualización. En una primera fase, los modelos destacaban la naturaleza de expulsión-atracción de los factores de la migración en el contexto del desarrollo. Los flujos son movimientos distintos según se trate de regiones de emigración o de inmigración, con algunas contracorrientes, como el retorno. Algunos autores destacados de ésta etapa son: Aragonés (2000), López (1989) y Lozano (2002).

En la segunda fase se argumenta que la migración laboral y los flujos de refugiados se insertan en la dependencia estructural entre periferias y centros de la economía capitalista mundial. Se forman sistemas migratorios regionales, ligados por múltiples lazos de comercio, militares y culturales. Destacando por sus aportes Gómez de León (2000), Alba (2000), Bustamante (2000) y Moctezuma (2001).

En la tercera fase se argumenta que la migración es un mero acoplamiento que conecta regiones de emigración e inmigración, busca reconocer prácticas de migrantes y no migrantes que conectan ambos mundos y las actividades de instituciones como los Estados-naciones que intentan controlar estos espacios. Esta visión es complementaria de las anteriores. En ésta etapa destacan autores como: Tuirán (2000), Alarcón (1995), García (2004) y Delgado (2001).

Otra conceptualización de la migración radica en que la decisión de migrar es concebida como resultado de un cálculo racional en el cual un individuo coteja los costos y las utilidades asociadas a su permanencia en el lugar de origen con aquellos asociados a un traslado hacia el lugar de destino. De acuerdo con este enfoque, a medida que se produce una eliminación de

dichas diferencias, los incentivos económicos del movimiento internacional tienden a reducirse y, en consecuencia, también disminuiría la migración en gran escala.

El CONAPO (2000) destaca un nuevo enfoque de la “nueva economía de la migración” la cual ha cuestionado algunos de los supuestos básicos y conclusiones de la teoría neoclásica. De acuerdo con esta perspectiva, las decisiones de migración no son adoptadas por actores individuales, sino por unidades como las familias. Por lo tanto, se sostiene que los hogares recurren a la migración de sus miembros para reducir al mínimo los riesgos y para aliviar las restricciones que imponen una amplia variedad de imperfecciones de los mercados en los países de origen.

#### ***4.4.1 Migración Internacional***

En su origen, la migración es (en la mayoría de los casos) una respuesta a la ausencia de oportunidades de desarrollo en los lugares de pertenencia de los potenciales emigrantes. De ahí que, en principio, su ocurrencia constituya una opción de superación. Para Castillo (2003) la migración se origina en procesos de formación y especialización de recursos calificados que requiere un país, cuya oferta doméstica no puede satisfacer su propia demanda, por lo que es necesario recurrir a la “importación” de la misma.

En cambio para Martínez (2000) la migración es la búsqueda de mejores condiciones para aspirar a un futuro mejor al que perciben en sus contextos de origen y la expectativa de alcanzarlas mediante cambios en el entorno social, económico y cultural parecen darse con frecuencia entre los jóvenes y adultos jóvenes. En este sentido, las dificultades propias de la integración, asimilación cultural y adaptación a nuevos ambientes sociales son muy serias.

El trabajo de Yúnez (2000) menciona que existen algunos motivos principales por los que la emigración se ha incrementado en los últimos años:

- El crecimiento demográfico y la demanda de mano de obra por parte de los EUA;
- La diferencia de salarios entre las economías de origen y de destino;
- La falta de opciones de trabajo en el país expulsor;
- Los beneficios económicos de las remesas de los emigrantes en su país de origen;

- La existencia de redes en el extranjero de emigrantes de las zonas expulsoras y;
- El cambio de la economía nacional hacia una economía de mercado abierta.

Según Yúnez (2000, pág. 3) “aproximadamente el 10% de los migrantes hacia los EUA trabajarán en el campo, mientras el restante 90% lo realizará en las principales ciudades Norteamericanas”.

El CONAPO (2000) y Yúnez (2000), afirman que el comercio y la migración pueden ser complementarios en lugar de ser substitutos. Por ejemplo, la liberalización comercial, al crear nuevas oportunidades de empleo en los países expulsores, contribuye a proveer los medios para financiar la migración internacional y, por lo tanto, tiende a incrementar su intensidad.

El CONAPO (2002) señala que conforme dos economías se vuelven más integradas e interdependientes, el volumen de la migración entre ellas tiende a crecer:

- 1) Cuando las economías están cada vez más integradas;
- 2) Los vínculos y lazos de interdependencia entre los países y regiones receptores y emisores implican el desarrollo de un sólido sistema de transporte y de comunicación;
- 3) La creciente integración suele estar acompañada de mecanismos diversos de reclutamiento activo de trabajadores y el desarrollo de redes sociales.

Para el caso de México el CONAPO (2000c) menciona que, la migración de mexicanos a Estados Unidos es un proceso dinámico en el que interactúan una diversidad de factores históricos, económicos, sociales y culturales. Los que actualmente animan la corriente migratoria, pueden agruparse en:

- a) factores de demanda-atracción en Estados Unidos;
- b) factores de oferta-expulsión en México y;
- c) redes sociales y familiares que vinculan la oferta y la demanda.

#### ***4.4.2 Migración Juvenil***

La edad y sexo de la población expulsora de migrantes tiene importantes consecuencias sobre la estructura migratoria, provocando principalmente la migración juvenil.

Martínez (2000) explica que la necesidad de migrar entre los jóvenes se origina de expectativas de mejorías en sus condiciones de vida; por tanto, las expectativas que crea el acceso a la información sobre las historias colectivas de las regiones de atracción y de expulsión incentivan la movilidad de los jóvenes.

Existen casos de migración juvenil que no son autónomos y que se dan junto a sus familias; en ocasiones, la idea del traslado del país de residencia habitual concebida por los padres, considera que sus hijos tendrán mejores perspectivas. Pero la migración juvenil autónoma según Martínez (2000), hacia países desarrollados o en condiciones de mayor desarrollo relativo en el contexto regional se puede explicar, entonces, por la penetración de los patrones culturales imperantes y por la valoración que hacen los jóvenes, y también por las posibilidades concretas de inserción, movilidad social o satisfacción de necesidades educativas en el país anfitrión.

Ávila, *et al.* (1998) en una investigación para México, mencionan que el 86% de los migrantes adolescentes no tienen experiencia migratoria; 85% no cuenta con documentación; y 92% carece de autorización para trabajar, lo cual configura condiciones de inserción precaria y vulnerable en el mercado de trabajo en el país receptor. Sin embargo, cuentan con un mayor grado de escolaridad que los adultos migrantes y se aventuran, en mayor medida, en entidades y sectores productivos alternativos a los tradicionales (trabajos agropecuarios).

#### ***4.4.3 Migración Femenina***

En el estudio realizado por Martínez (2003), destaca que las mujeres han tenido una gravitación importante en la migración internacional, que registra un aumento relativo virtualmente constante desde 1960, a pesar de que todavía no son mayoría; sin embargo, están próximas a serlo, pues en la actualidad constituyen el 46% del total de migrantes.

Para Villa y Martínez (2001) la migración femenina no tiene que ver automáticamente con las fuerzas del mercado; lo cual no implica que las mujeres se desplazan sólo en virtud de su condición económicamente dependiente, ya que muchas lo hacen con autonomía y en consonancia con el ritmo de la apertura externa de las economías. En segundo lugar, existen indicios de que la “feminización” de las corrientes migratorias suele asociarse a una escasa diversidad de oportunidades. En tercer término, la migración internacional involucra cambios en

las estructuras familiares, como sucede cuando las personas que migran son jefes de hogar y dejan tras de sí a sus parientes más directos; en particular, las relaciones que se establecen entre las mujeres migrantes y sus familias. En cuarto lugar, las evidencias del creciente tráfico internacional de mujeres y niñas ponen de manifiesto una situación compleja.

En un estudio realizado por Ávila, *et al.* (1998a), del total de migrantes de entre 12 y 20 años de edad, 23% son mujeres, mientras que en grupos de mayor edad disminuye a 13%. En segundo lugar, sobresale que el grado de escolaridad de las mujeres sea más alto que en los varones, pues alcanzan 6.9 grados aprobados frente a 6.1 en los varones.

A diferencia de los varones, casi la mitad de las mujeres migrantes provienen de la región norte (48%), seguida a cierta distancia de quienes residen en la región tradicional de migración (39%) la cual está constituida por los Estado de Guanajuato, Michoacán, Zacatecas, Nayarit y Durango. Aunado a ello, debe advertirse el mayor predominio de las mujeres de origen urbano frente a quienes provienen de localidades con menos de 15 mil habitantes; mostrando cierta disimilitud con el flujo migratorio masculino, el cual tiene un menor componente urbano.

Mientras tres cuartas partes de los varones se emplean en la agricultura y la industria, en los Estados Unidos, sólo lo hacen 23% de las mujeres; en cambio, 77% de las mujeres se ocupan en el sector servicios, y como se sabe, con una fuerte presencia en las ocupaciones domésticas, donde encuentra empleo una de cada tres migrantes temporales.

#### ***4.4.4 Perfiles de la Migración***

Corona y Tuirán (1997) realizaron un trabajo en el Estado de Guanajuato, en donde concluyen que:

- 1) Existe un aumento de migrantes con el paso del tiempo. Tal incremento es resultado del crecimiento real de la magnitud del fenómeno en años recientes y provocando, en consecuencia una aparente intensidad mayor del aumento de migrantes en el transcurso de los años.
- 2) Con relación a las migraciones ocurridas de 1988 a 1992, los tiempos promedio de permanencia en Estados Unidos ascendieron de 18 a 21 meses para migrantes de retorno.

- 3) Entre los migrantes laborales, hayan declarado residir o no en Estados Unidos, existe una superioridad numérica de los varones (porcentajes superiores a 80%); en cambio, entre los migrantes de retorno que no trabajaron, las mujeres representan la mayoría (60%), señalando así su papel de acompañantes.
- 4) La estructura por edades de los migrantes que regresaron de Estados Unidos entre 1988 y 1992 señala que los migrantes laborales son básicamente adultos jóvenes, en la etapa de sus vidas de mayor productividad (más de dos tercios entre los 20 y los 39 años de edad). Los migrantes de retorno que no trabajaron, por su parte, son en su mayoría niños (32.3% menores de 10 años y 25.9% con edades entre 10 y 19 años).
- 5) Los hogares con migrantes son de mayor tamaño en términos del número de sus miembros, en particular los que tienen migrantes de retorno.
- 6) Para todo el país, el indicador de servicios de vivienda resulta prácticamente igual entre los hogares que tienen y que no tienen migrantes.
- 7) El porcentaje de migrantes respecto a la población total es de 3.0% para México (mide la incidencia relativa de la migración de retorno y/o laboral).

Con respecto a la escolaridad de los migrantes en el periodo 1993-1997, según Ávila, *et al.* (1998) tenían una escolaridad promedio de 5.9 grados aprobados. Sin embargo, existen grandes diferencias de acuerdo con la edad de los migrantes, pues mientras los adolescentes y jóvenes tienen un grado medio de escolaridad de 6.7 y 7.0 grados aprobados respectivamente; en grupos etarios la escolaridad promedio va descendiendo conforme aumenta la edad, hasta situarse en 3.6 grados aprobados entre los migrantes de 45 o más años de edad.

El CONAPO (2000b) reporta que para el periodo 1998-2000 los migrantes tenían una escolaridad promedio de 6.7 grados aprobados. Sin embargo, existen grandes diferencias de acuerdo con la edad de los migrantes, pues mientras los adolescentes y jóvenes tienen un grado medio de escolaridad de 5.3 y 7.7 años aprobados, respectivamente, en los grupos etarios restantes la escolaridad promedio va descendiendo conforme aumenta la edad, hasta situarse en 4.3 grados aprobados entre los migrantes de 45 o más años de edad.

Corona (2001) difiere un poco de los autores anteriores, pues indica que cerca de 45% de la población de 15 años o más tiene una escolaridad inferior a secundaria completa, en tanto que

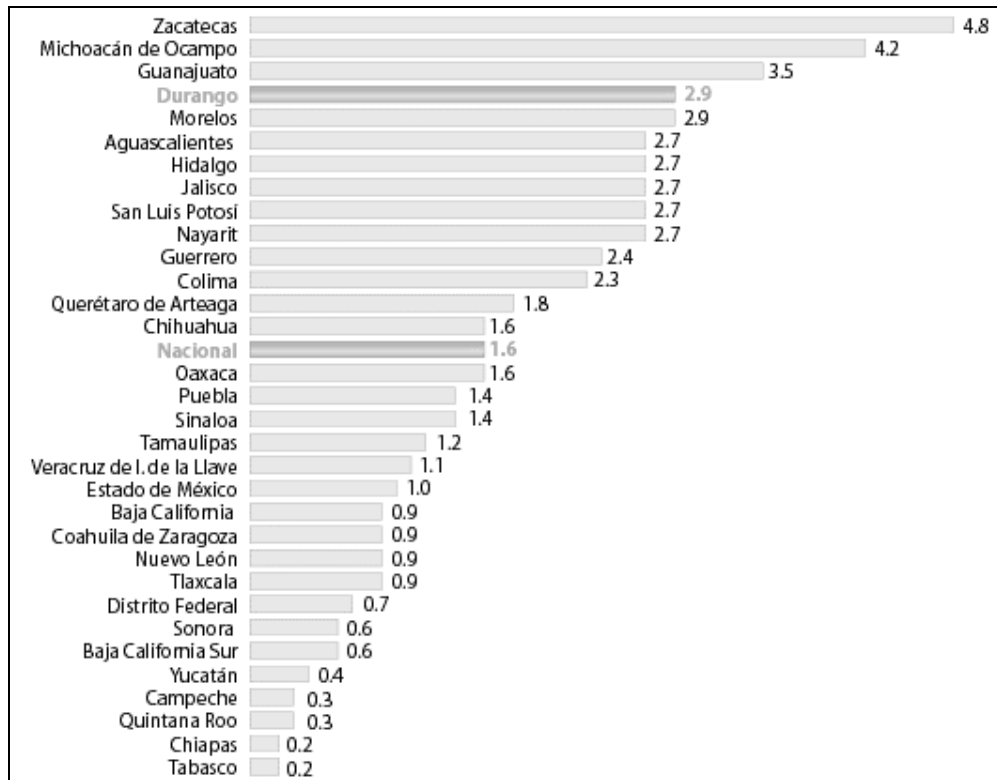
55% cuenta con una escolaridad de secundaria completa o más. Los mexicanos residentes en los Estados Unidos que cuentan con niveles de escolaridad de licenciatura o postgrado suman poco más de un cuarto de millón de personas, y con ello representan a uno de cada veinticinco inmigrantes mexicanos de 20 años o más de edad en ese país.

Según Wodon, *et al.* (2003) la migración transitoria (migración temporal) es menor en hogares con jefes o jefas y cónyuges más educados, probablemente porque éstos no necesitan salir en busca de trabajos agrícolas, labores que requieren de trabajadores menos calificados. También mencionan que las aportaciones en efectivo de PROCAMPO y PROGRESA reducen la probabilidad de migración. Concluyendo de este análisis que las aportaciones de PROCAMPO tienen un efecto negativo tanto sobre la migración transitoria (significativa al 10%) como permanente (significativa al 5%).

Como mencionan Herrera y Romero (2003), la migración no es un fenómeno estático. En un estudio a nivel nacional se observó que entidades que no destacaban entre las que tradicionalmente han contribuido a la conformación de los flujos migratorios hacia los Estados Unidos, en los últimos años han pasado a tener una participación importante, ejemplo de ello son el Distrito Federal, Oaxaca y Querétaro.

CONAPO (2000a) menciona que Durango, Guanajuato, Michoacán, Nayarit y Zacatecas, son las entidades federativas con mayor intensidad migratoria a Estados Unidos (Figura 2). En esos estados se encuentran establecidos más de 2.7 millones de hogares (12% del total nacional). Para tener una idea aproximada de la importancia que ha adquirido el fenómeno migratorio en esos estados, conviene señalar que aproximadamente uno de cada tres personas nacidas en Zacatecas se encuentra residiendo en el vecino país del norte. En orden de importancia le siguen Jalisco, Michoacán y Durango (uno de cada cinco personas); Nayarit y Aguascalientes (uno de cada seis); Chihuahua (uno de cada siete); Guanajuato y San Luis Potosí (uno de cada ocho); y finalmente Baja California (uno de cada diez).





**Figura 2. Porcentaje de población migrante a Estados Unidos de América, según entidad federativa (año 2000)**

La concentración de los residentes mexicanos en Estados Unidos según el CONAPO (2001), se agrupa en cuatro Estados (California, Texas, Illinois y Arizona), condados y ciudades de la Unión Americana (Los Ángeles, Houston, Dallas, Chicago, San Antonio, San Francisco, Phoenix, Fresno, Sacramento y Tucson, entre otras). A los rasgos de este perfil básico se añade el hecho de que alrededor de dos de cada tres residentes mexicanos en los Estados Unidos de 16 años y más son económicamente activos; sólo uno de cada diez trabajadores labora en la agricultura; y uno de cada cuatro vive en situación de pobreza en los Estados Unidos.

Lozano (2002) tiene como tesis que los migrantes con destino a los Estados Unidos, por lo menos migraron una vez al interior de la República Mexicana. A partir de una muestra de migrantes mexicanos que contaban con algún tipo de empleo en el Sur de California, encontró que uno de cada cinco de estos migrantes se había mudado primero a una ciudad mexicana y después a California. Lozano en la misma publicación estudió otra muestra, de migrantes recién llegados al Sur de California y encontró que 16% habían tenido una migración interna (dentro

de México). El mismo autor indica un promedio de edad de 36 años, con un predominio de población masculina (82%), mayoritariamente casados (77%) y con 6.2 años de escolaridad y permanecieron alrededor de 14 meses en ese país. Más de la mitad residía en la región Histórica o Tradicional (Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas). En relación con el tamaño de la localidad de residencia, la mitad de estos migrantes residían en localidades rurales menores a 2,500 habitantes y la otra mitad en localidades urbanas.

El CONAPO (1997) destaca dos tipos de migrantes: temporales y permanentes; caracterizándolos de la siguiente manera:

- Los migrantes temporales tienden a ser hombres jóvenes con poca escolaridad, con empleo de corta duración, lo que está asociado con ingresos muy bajos, y más de la mitad de sus familias tiene ingresos por debajo del umbral de la pobreza.
- Los residentes permanentes muestran un mayor equilibrio entre hombres y mujeres y parecen mejor instruidos que los temporales. Muchos, si no todos, comienzan su estancia en Estados Unidos como migrantes circulares o temporales. A medida que su estancia en Estados Unidos se prolonga, ganan experiencia y sus familias desarrollan más recursos, y es mayor su capacidad y voluntad para adaptarse a la vida en ese país.

Otra caracterización de migrantes es aquella que se obtiene de las devoluciones de la patrulla fronteriza, como lo menciona el CONAPO (1997a):

- 1) La edad media se sitúa en poco menos de 27 años y la edad mediana en alrededor de los 25 años. Se compone fundamentalmente de hombres (89%).
- 2) Más de la mitad (entre 61% y 54%) corresponden a indocumentados solteros.
- 3) Tienen una escolaridad media superior a la primaria terminada (6.6 grados aprobados); poco menos de la mitad (48%) son jefes de hogar, y cerca del 75% tenía trabajo en su lugar de residencia habitual.
- 4) Alrededor de 83% del total de migrantes, viven en la entidad en que nacieron.
- 5) Aproximadamente 7 de cada 10 migrantes residen en localidades urbanas.

- 6) Cerca de 60% de los migrantes se internaron en el vecino país sin compañía, es decir, que no viajaron con familiares, amigos o conocidos.
- 7) Aproximadamente el 90% no recurrió al pago de *polleros* o *coyotes* para cruzar la línea fronteriza.
- 8) Pese a lo reciente de la experiencia de la captura y la repatriación, el 71% del conjunto de devueltos tiene la intención de realizar un nuevo cruce en los próximos 7 días.

#### **4.4.5 Redes Sociales**

Las redes sociales son importantes porque constituyen fuentes para la adquisición de recursos escasos, tales como capital e información, y porque simultáneamente reducen restricciones de movilidad en el capital humano. En este sentido, las redes sociales juegan un papel determinante en la definición de transacciones económicas y no pueden reducirse a relaciones familiares o de amistad, sino que canalizan el acceso y las oportunidades económicas.

Para Durand (2001) el sistema de redes se basa en un conjunto de relaciones sociales que se pueden clasificar en cuatro vertientes, de acuerdo con el grado de cercanía:

- a) El primer nivel es el familiar, donde las relaciones son más estrechas y suelen ser de carácter igualitario;
- b) El segundo es el de amistad, basado en el compañerismo y la camaradería, donde también las relaciones suelen ser entre pares;
- c) El tercero tiene que ver con el paisanaje, con la identidad común que se manifiesta a partir de tener un mismo lugar de origen;
- d) El cuarto nivel puede establecerse en el nivel de la identidad étnica.

Las redes constituyen capital social para sus miembros. Las redes para Zenteno (2001), incrementan la propensión de emigrar al reducir los costos, incrementar los beneficios y mitigar los riesgos de la migración internacional. Por lo tanto, el acceso a estas redes de migración representa una forma muy valiosa de capital social, cuyo dinamismo está fuertemente condicionado por el crecimiento de la propia experiencia migratoria.

Las redes de migrantes son importantes por dos razones fundamentales según Zenteno (2001). Por un lado, debido a su relevancia en la reducción de los costos económicos y no-económicos de la migración, al convertirse en los órganos reguladores del acceso a la información y a las oportunidades de empleo. Por otro lado, porque en el largo plazo constituyen el motor principal para perpetuar el proceso de la migración de forma cada vez menos dependiente de las causas económicas que le dieron origen.

Para el caso de México, Ávila, *et al.* (1998) mencionan que las redes sociales son de gran ayuda para los mexicanos que por primera vez buscan empleo en Estados Unidos. Por ejemplo: la gran mayoría de los adolescentes y jóvenes (94 y 88%, respectivamente) recibieron ayuda de familiares o amigos durante su estancia en Estados Unidos, mientras que dos tercios de los migrantes de 45 y más años de edad declararon haber recibido este tipo de apoyo. El CONAPO (2000b), reporta que el 81% de los trabajadores mexicanos recibió ayuda de familiares o amigos durante su estancia laboral en Estados Unidos; ese porcentaje se eleva a 97% entre los adolescentes y jóvenes, y es inferior a 60% entre los migrantes de 35 a 44 años de edad.

#### **4.5 REMESAS**

---

El consumo de bienes y servicios impulsado por las remesas también contribuye a estimular la actividad económica, sobre todo en los ámbitos local y regional. Algunos autores como Arroyo (2000), Tuirán (2000), Corona (2001) y García (2005), entre otros, señalan que el efecto multiplicador de las remesas puede ser considerable, donde cada dólar genera crecimiento económico. Asimismo, las remesas depositadas en los bancos del país de origen de los migrantes, representan una importante fuente de capital para los empresarios locales y un medio para fomentar el desarrollo de las zonas de origen de la migración. Asimismo, este flujo de recursos contribuye a facilitar la compra de bienes de consumo en los hogares y tienen el potencial para favorecer el ahorro y la inversión en bienes productivos.

#### 4.5.1 Referencia Teórica

García (2002) menciona que se han generado por lo menos tres grandes áreas de investigación en el tema de remesas: la elaboración de metodologías para realizar estimaciones de la magnitud de las remesas; una segunda área se refiere a los determinantes económicos y sociales de las remesas, y por último, el impacto que ejercen estos flujos de divisas en los países receptores tanto a escala macroeconómica como en las comunidades expulsoras de migrantes.

El análisis de los patrones de gasto de las remesas es central en las discusiones sobre migración y desarrollo, y sobre todo en la definición y puesta en marcha de políticas públicas vinculadas al uso productivo de las remesas. Pero ¿qué significa que las remesas sean empleadas productivamente? Para ello, Lozano (2001) propone una tipología sobre el uso de las remesas:

- *Consumo de bienes básicos.* Se incluye el gasto en alimentación, vestido y gastos de manutención. En este rubro algunos autores incluyen los gastos en educación y en salud.
- *Ahorro.* En este caso las remesas son depositadas en cuentas bancarias o simplemente guardadas “debajo del colchón”.
- *Inversión productiva.* Al respecto es posible identificar tres formas de inversión productiva:
  - a) Inversión en bienes duraderos, como es la compra de terrenos y la compra o remodelación de casa.
  - b) Inversión en bienes de capital, como puede ser la compra de vehículos, maquinaria y herramienta.
  - c) La formación de pequeños negocios o empresas.

En nuestro país, el Banco de México es la institución financiera encargada de realizar las estimaciones de remesas que se registran en la Balanza de Pagos, básicamente en dos partidas: Remesas familiares, dentro del renglón Transferencias, y Otros, en el renglón de Servicios Factoriales. En la primera se registra la mayoría de las transferencias que reciben los hogares del país de los mexicanos que residen habitualmente en Estados Unidos (de manera autorizada y no autorizada), los envíos a México de estadounidenses descendientes de mexicanos, así como las remesas de migrantes temporales mexicanos. Por su parte, en el rubro Otros del renglón

Servicios factoriales, se contabiliza (más no se discrimina) el flujo de divisas que entra al país por concepto del trabajo en Estados Unidos.

Antes de 1989, el renglón de remesas familiares de la balanza de pagos de México sólo registraba el dinero captado vía giros postales y telegráficos, de acuerdo con los informes de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. A partir de ese año el Banco de México amplió el radio de captación de remesas y consideró también los fondos canalizados mediante órdenes de pago (*money orders*) y cheques personales captados en instituciones bancarias y casas de cambio.

#### ***4.5.2 Flujo de Remesas***

En México, uno de los principales países receptores de remesas en el mundo, éstas equivalen a cuatro veces sus exportaciones agrícolas, superan a los ingresos del turismo y representan dos tercios de las exportaciones petroleras.

De acuerdo a CONAPO (1998a), el flujo de remesas que ingresa a un país, puede clasificarse en cinco categorías:

1. Las transferencias realizadas por los migrantes permanentes; es decir, las personas que residen en un país extranjero;
2. Las transferencias de los migrantes temporales; es decir, las personas que trabajan un breve lapso en un país extranjero y mantienen su lugar de residencia habitual en su país de origen;
3. Los envíos efectuados al país de origen por los descendientes de migrantes nacidos en el país extranjero;
4. El flujo de bienes y recursos financieros (bienes muebles y ahorros) asociados a la migración de retorno;
5. El ingreso que los nacionales reciben del exterior por concepto de jubilaciones y pensiones en general.

Considerando como base el año de 1990, el estudio que realiza García (2000, pág. 41) indica que “el flujo de remesas de migrantes tanto permanente como temporal se ha incrementado a tal

magnitud que en algunos lugares iguala al ingreso local. El flujo de remesas se distribuye en 58% para remesas temporales y el 42% a las remesas permanentes”.

En los hogares situados en localidades pequeñas (menos de 2,500 habitantes) el flujo de remesas sólo aumentó 11% con respecto a localidades mayores a 2,500 habitantes. Adicionalmente, los datos disponibles revelan que las remesas representan en los hogares receptores casi el 40% del monto global de ingreso corriente total.

La relación de la migración con el flujo de remesas se puede dividir esquemáticamente en dos grupos (no necesariamente excluyentes): uno es el constituido por las remesas enviadas por uno de los integrantes del hogar, generalmente el mismo jefe de la unidad, que trabaja por temporadas o residiendo los Estados Unidos. El otro grupo se integra por los dólares que son enviados a México por antiguos integrantes del hogar (como los hijos) o por otros familiares, pero que ya tienen años de vivir en la unión americana.

El CONAPO (2000c, pág. 170) concluye que en “alrededor del 33% de los hogares, las remesas no representan el 25% de su ingreso corriente total. Pero a su vez, en el 35% de los hogares perceptores que se encuentran en localidades de 2,500 o más habitantes, esos envíos constituyen la fuente de ingreso mayoritaria que es cercana al 45%”.

También hay investigaciones que sostienen que las remesas, aún sin provocar inversiones productivas, pueden estimular la economía local a través de una mayor demanda de bienes locales y nacionales. Wodon, *et al* (2003, pág. 18) usaron una Matriz de Contabilidad Social para calcular “el efecto multiplicador de 2,000 millones de dólares incorporados por concepto de remesas a la economía mexicana en ese entonces. Según ellos, las remesas generaron la suma de 6,500 millones de dólares en producción adicional en México”.

En el estudio de Arroyo y Berumen (2000) se destaca algo sumamente importante: de cada dólar de ingreso de un migrante mexicano, 28.3 centavos se envían o traen a México y 71.7 se quedan en Estados Unidos.

#### **4.5.3 Envío de Remesas**

En un estudio realizado por Herrera y Romero (2003), destacan que la proporción de utilización de los distintos mecanismos de envío existentes (money order, cheques personales, sistema bancario y casas de cambio, transferencias electrónicas, etc.) tiene una distribución asociada al grado de urbanización de las regiones. Pero para el caso de Michoacán sin embargo, no encontraron evidencia alguna.

La estructura de las formas de transferencias de remesas se ha modificado desde la segunda mitad de los noventa. Las modalidades electrónicas de acuerdo con el estudio de García (2002) han desplazado a las formas tradicionales de envío de dinero como las órdenes de pago (*money orders*), los giros postales o los cheques.

La transferencia de fondos de Estados Unidos a México es uno de los servicios más costosos a nivel mundial, no sólo por el cobro de comisiones sino, sobre todo, por el tipo de cambio utilizado en las operaciones.

#### **4.5.4 Receptores de Remesas**

Una investigación realizada por Posadas (2003), auspiciada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) indica que casi 2 de cada 10 mexicanos adultos reciben remesas de familiares que trabajan en Estados Unidos, y utilizan en promedio el 85% de esos recursos para cubrir gastos básicos de vivienda, alimentación, salud y educación; su estudio sobre los receptores de remesas se sintetiza en:

- Una amplia mayoría de los receptores de remesas (RRs) son mujeres.
- Casi la mitad de los RRs viven en los cinco Estados con tradición migratoria: Jalisco, Zacatecas, Michoacán, San Luis Potosí y Guanajuato.
- El 95% de los RRs en México reciben dinero de Estados Unidos.
- Alrededor de 11 millones de personas, recibe remesas regularmente de familiares que viven en el extranjero.

En términos de distribución geográfica, las estimaciones del CONAPO (1998) indican que el 52% de los hogares que reciben remesas se encuentran en localidades de menos de 2,500



habitantes, que es el caso del Estado de Durango, mientras que siete entidades: Michoacán, Jalisco, Guanajuato, Estado de México, Distrito Federal, Puebla y Veracruz, concentran casi 58% de los envíos de migrantes. Para el CONAPO (1998), la tipología de los receptores o preceptores de remesas se sintetiza en la Tabla 2:

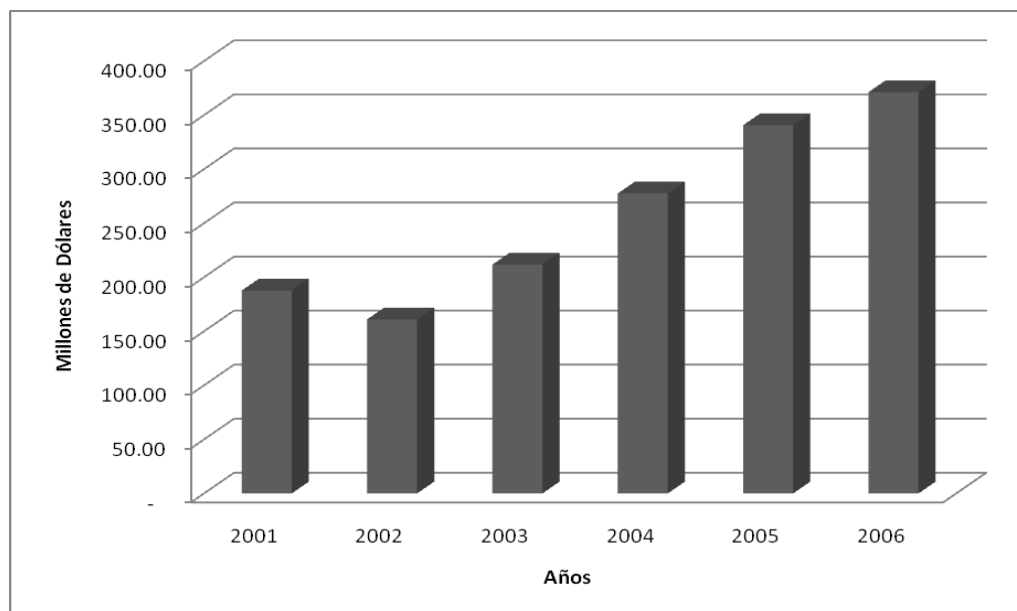
**Tabla 2. Miembros receptores de remesas, según tamaño de localidad, 1996 (%)**

Características señaladas	Total	Tamaño de localidad	
		Localidad con 2500 o más habitantes	Localidad de menos de 2500 habitantes
<b>Total de receptores de remesas</b>			
Absolutos	1,184,428	659,627	524,802
Relativos (%)	100.0	55.7	44.3
<b>Grupo de Edades</b>			
Menos de 19 años	5.8	6.5	5.0
De 20 39 años	38.7	36.4	41.4
De 40 59 años	31.0	31.4	30.6
De 60 años o más	24.5	25.7	23.0
<b>Sexo y relación de parentesco</b>			
Hombre	29.0	26.5	32.0
Jefe de hogar	26.6	23.5	30.5
Otro parentesco	2.4	3.0	1.5
Mujer	71.0	73.5	68.0
Jefe de hogar	16.7	19.5	13.1
Cónyuge	40.6	37.6	44.6
Otro parentesco	13.7	16.4	10.3
<b>Condición de actividad</b>			
Receptores económicamente activos	49.6	41.3	59.9
Ocupados	47.6	38.5	58.7
Desocupados	2.0	2.7	1.2
Receptores económicamente inactivos	50.4	58.7	40.1
<b>Categoría en la ocupación principal</b>			
Patrones o empleados	11.9	7.8	15.3
Trabajadores por cuenta propia	54.4	49.4	58.2
Asalariados	29.0	39.4	20.7
Otros	4.7	3.4	5.8
<b>Condición de recepción de otro tipo de ingreso</b>			
Percibe otro tipo de ingreso	53.5	50.4	57.4
No percibe otro tipo de ingreso	46.5	49.6	42.6

FUENTE: CONAPO, 1998.

El CONAPO (2002), destaca que los 100 municipios que registran las remesas *per cápita* más elevadas son predominantemente rurales (donde viven 2.2 millones de habitantes) y hacia ellos se dirige poco más de uno de cada seis dólares que ingresan al país por concepto de remesas (entre los que destaca el municipio de Indé, Durango), resumiéndose de la siguiente manera:

- Alrededor de 10% de las remesas se dirigen a los 162 municipios de muy alta intensidad migratoria, donde viven 2.2 millones de habitantes.
- Cerca de 19% de las remesas se orientan a los 330 municipios de alta intensidad migratoria, donde viven 6.3 millones de habitantes.
- El 19% del flujo de recursos se canalizan a los 392 municipios de intensidad migratoria media, donde residen 11.7 millones de habitantes.
- En otras palabras, alrededor de la mitad de las remesas se dirigen a los 884 municipios de intensidad migratoria muy alta, alta y media, donde viven poco más de 20 millones de habitantes.
- El Estado de Durango, recibe anualmente más de 300 millones de dólares, de los cuales cerca del 40% provienen de los migrantes residentes en el Estado de Illinois (Figura 3).



**Figura 3. Envíos de remesas al Estado de Durango**

#### 4.5.5 Destino de las Remesas

Las remesas tienen efectos visibles en el ingreso familiar, contribuyen a facilitar la compra de bienes de consumo y tienen el potencial para favorecer el ahorro y la inversión en bienes productivos. En el año 2000, esta fuente de ingresos representó alrededor de 2% del ingreso corriente monetario de los hogares en México. El monto promedio anual del ingreso por concepto de remesas en los núcleos domésticos que reciben estos recursos ascendió a más de tres mil dólares; en los hogares rurales fue de alrededor de dos mil dólares, mientras que en los urbanos fue levemente inferior a los cuatro mil dólares.

En el estudio de Arroyo y Berumen (2000) se descubrió una atomización en el destino final de las remesas. Se distribuyen en pequeñas cantidades entre un gran número de familias y sus montos apenas corresponden a un salario promedio anual de un trabajador en México. Los resultados de este artículo sobre uso o utilización final de las remesas es similar al de otros estudios: en su mayoría se destinan al consumo, al pago de renta o a la compra de vivienda. En conjunto, esos rubros absorben de 92 a 95 por ciento de las remesas. Y lo poco que se destina para la inversión se distribuye en los siguiente rubros (Tabla 3):

**Tabla 3. Distribución relativa del gasto monetario de los hogares, según tamaño de localidad, 1996**

Condición de percepción de remesas y gasto monetario total	Total	Tamaño de la localidad	
		Localidades con 2500 o más habitantes	Localidades con menos de 2500 habitantes
<b>Total de Hogares</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Gasto corriente monetario	80.0	79.6	82.4
Erogaciones financieras y de capital monetarias	20.0	20.4	17.6
Vivienda y terrenos: compra, reparación y ampliación	2.7	2.7	2.8
Ahorro	12.5	12.8	10.2
Pago de deudas (crédito, hipotecarias, etc.)	2.7	2.9	1.5
Inversiones no productivas: inmuebles, valores, etc.	1.0	1.0	0.9
Compra de maquinaria y equipo;	0.6	0.6	0.8

animales para la producción			
-----------------------------	--	--	--

**Tabla 3. Continuación**

Otras erogaciones	0.5	0.4	1.4
<b>Hogares sin remesas del extranjero</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Gasto corriente monetario	80.1	79.7	83.3
Erogaciones financieras y de capital monetarias	19.9	20.3	16.7
Vivienda y terrenos: compra, reparación y ampliación	2.6	2.7	2.3
Ahorro	12.5	12.7	9.8
Pago de deudas (crédito, hipotecarias, etc.)	2.7	2.9	1.5
Inversiones no productivas: inmuebles, valores, etc.	1.0	1.0	0.9
Compra de maquinaria y equipo; animales para la producción	0.6	0.6	0.8
Otras erogaciones	0.5	0.4	1.4
<b>Hogares con remesas del extranjero</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Gasto corriente monetario	77.1	77.6	76.1
Erogaciones financieras y de capital monetarias	22.9	22.4	23.9
Vivienda y terrenos: compra, reparación y ampliación	4.0	2.9	6.2
Ahorro	14.1	14.8	12.6
Pago de deudas (crédito, hipotecarias, etc.)	2.0	2.2	1.6
Inversiones no productivas: inmuebles, valores, etc.	1.2	1.1	1.3
Compra de maquinaria y equipo; animales para la producción	0.2	0.1	0.4
Otras erogaciones	1.4	1.3	1.8

FUENTE: CONAPO, 1998.

Con respecto al cuadro anterior, los datos concuerdan con los resultados de la presente investigación, que se exponen más adelante. Resaltando que con la recepción de remesas de los Estados Unidos, existe una pequeña disminución de los recursos económicos destinados al gasto corriente de la casa y que ése sobrante es destinado a la ampliación o construcción del hogar.

Wellmann (2001) realizó un estudio en comunidades rurales de Guatemala, y el destino y uso de las remesas ya está (en la mayoría de casos) establecido por quiénes la envían, siguiendo un patrón que va desde prioritariamente el mantenimiento del hogar (consumo, vestido, salud, educación) el pago de la deuda asumida para hacer el viaje (en caso de los recientes), mejoramiento de vivienda, compra de terreno, o construcción de vivienda, cuando ya se tiene un regular tiempo o cierta estabilidad en el norte. En las comunidades rurales también se detecta la disponibilidad de recurso para el arrendamiento de terrenos para cultivo de granos básicos, en cantidad que pueda disponerse de un excedente para la venta o la inversión en algunos cultivos no tradicionales (hortalizas) o en la adquisición de semovientes que al igual proveerán de algún recurso extra a mediano plazo.

Nava y Marroni (2003) en un estudio realizado en el Estado de Puebla, concluyen que las remesas podrían incidir en la mejora de la producción agropecuaria familiar. Sin embargo, los resultados coinciden con otros estudios que identifican como principales destinos de las remesas el consumo familiar y la mejora de vivienda, mientras la inversión productiva agropecuaria (incluida la compra de tierra agrícola) es un renglón poco significativo.

Para García (2002), en México las remesas individuales (o familiares) actúan como un simple subsidio al consumo familiar, quedando un margen muy escaso del 4 al 5 % para pequeñas inversiones productivas en el comercio o el campo.

Las posibilidades de un uso directo en ahorro e inversión de las remesas familiares también se reducen a raíz de que la migración es un proceso que involucra al hogar y en el transcurso del tiempo, otros miembros de la familia se marcharán para reunirse en el país destino. En el caso de los migrantes que envían o destinan remesas para la construcción de vivienda o compra de terrenos, generalmente son personas que planean tener una base patrimonial para su eventual regreso.

#### ***4.5.6 Políticas de Incentivos a la Inversión de Remesas***

El gobierno federal y estatal, preocupados por la poca o nula inversión de las remesas en México, ha puesto en marcha una serie de programas regionales que incentivas la inversión y

desarrollo en la región captadora de remesas. A continuación se hace una breve reseña de los mismos:

### **Programa Tres por Uno (3x1)**

El Programa 3x1 tiene su origen en las iniciativas 1x1 (1992) y 2x1 (1993) organizadas por clubes de oriundos zacatecanos y el gobierno de su Estado. En 1999 se tiene una inversión de casi cinco millones de dólares para 93 proyectos en 27 municipios bajo la nueva modalidad de «Tres por Uno», establecida en marzo de 1999, con la aportación de un dólar adicional por parte de las presidencias municipales respectivas (García, 2004). El 18 de febrero de 2005, se publicó en el Diario Oficial de la Federación, el Acuerdo por el que se emiten y publican las Reglas de Operación del Programa 3x1 para migrantes, a cargo de la Secretaría de Desarrollo Social, para el Ejercicio Fiscal 2005 (DOF, 2005). Actualmente todos los estados del país participan en el Programa 3x1. Los proyectos del Programa atienden a cerca de 1,334 municipalidades con altas tasas de migración.

El Programa 3x1 integra aportaciones de los clubes de oriundos en Estados Unidos y del gobierno mexicano para financiar proyectos de desarrollo económico y regional que mejoren las condiciones socioeconómicas de las comunidades de origen, tales como construcción y rehabilitación de escuelas, centros de salud, pavimentación y reconstrucción de calles, agua y drenaje, infraestructura agrícola, proyectos deportivos, culturales y recreativos, entre otros.

Por cada dólar que los clubes de oriundos aportan a un proyecto productivo o de infraestructura local, los gobiernos federal, estatal y municipal contribuyen con un dólar cada uno para lograr que la iniciativa se lleve a cabo. En algunos casos, en lugar de dinero, los gobiernos municipales contribuyen con equipo o mano de obra.

Según datos de SEDESOL, en el 2003, el Programa contó con \$284.9 millones de pesos aportados por los gobiernos estatales y municipales, así como los clubes de oriundos, además de \$95.4 millones de pesos por parte del gobierno federal. Con estos recursos se desarrollaron 872 proyectos en 18 estados de la República (IME, 2004). Para el caso del Estado de Durango, el monto ejercido por el gobierno federal ascendió a 12 millones de pesos en el año 2006. Cabe

mencionar que todo el recurso se ejerció en proyectos de infraestructura social (Tabla 4) beneficiando a cerca de 20 mil personas (Sagarnaga, 2007).

**Tabla 4. Proyectos apoyados por el programa 3x1 en el Estado de Durango, 2006**

<b>Nombre de la Organización Social o Grupo de Beneficiarios</b>	<b>Monto del Convenio (\$)</b>	<b>Objetivos del Convenio</b>	<b>Metas del Convenio</b>
Nuevo Ideal unidos por un sueño localidad: Nuevo Porvenir.	216,272.00	Construcción de línea eléctrica.	Un pozo
Tepehuanes club la Purísima localidad: la Purísima.	1,856,833.00	Rehabilitación total del sistema de agua potable.	Un sistema
Tepehuanes club la Carreras localidad: Careras.	1,248,010.00	Rehabilitación del sistema de agua potable.	Un sistema
Guadalupe Victoria club Duranguense.	1,000,000.00	Terminación de guardería calle Valentín Gómez Farías.	Una obra
Tlahualilo de Zaragoza Tlahualilo en Ontario.	1,500,000.00	Pavimentación calle Ricardo Flores Magón.	10,000 m <sup>2</sup>
Tlahualilo de Zaragoza Tlahualilo en Ontario.	782,853.00	Pavimentación periférico norte.	5,225 m <sup>2</sup>
Simón Bolívar San José de Reyes localidad: los Reyes Bolívar.	655,000.00	Adquisición de equipo.	Lote de equipo
Poanas "la Joya Poanas".	946,848.00	Pavimentación concreto hidráulico.	3181.2 m <sup>2</sup>
Poanas "la Joya Poanas"	53,152.00	Construcción de guarniciones calle 5 de Mayo.	550 metro lineal.
Cuencamé Zapata Unidos localidad: Ignacio López Rayón.	1,000,000.00	Construcción de techo de estructura para salón de usos múltiples.	Una obra
SECOPE (Nuevo Ideal).	2,617,012.00	Construcción de hospital de 2do. Nivel 2da. Etapa.	Una obra
<b>MONTO TOTAL EROGADO</b>	<b>11,875,980.00</b>		

Fuente: SEDESOL, con datos de la Unidad de Microrregiones. Programa 3x1 para Migrantes. Informe enero-septiembre de 2006.

### **Programa Mi Comunidad en Guanajuato**

Se desarrolla desde 1996 con el objetivo de generar fuentes de empleo en comunidades dentro de los municipios más pobres de Guanajuato, intentando retener con ello a la población potencialmente migrante a los Estados Unidos.

En el programa participan las asociaciones de guanajuatenses que viven en Estados Unidos, así como el gobierno estatal, cuyos representantes brindan asesoría jurídica, administrativa y técnica. En general, el procedimiento consiste en convocar a los principales líderes guanajuatenses en el extranjero y personas interesadas en la inversión directa a través de la instalación de maquiladoras; se les presenta un plan de negocios, especificando inversión, detalles de empleo y recuperación de la inversión; los inversionistas proponen espacios físicos para ubicar las maquiladoras y se valoran las opciones junto con el gobierno estatal. El convenio de inversión establece que el gobierno del estado aporta el 50% y los socios el otro 50%. Ante notaría se constituyen sociedades mercantiles, de tipo anónimo y capital variable (García, 2005).

La respuesta a las convocatorias de participación en las inversiones parece satisfactoria. El programa inició con una propuesta concreta de instalación de diez maquiladoras. Actualmente, la Asociación de Comunidades Guanajuatenses en el Extranjero reporta que Guanajuato cuenta con seis maquiladoras ya instaladas en los municipios de Salvatierra, Ocampo, Yuriria, Cuernavaca y Jerecuaro, con participación de inversionistas y connacionales de Illinois y California (García, 2005).

### **El Proyecto del Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN-BID) y Nacional Financiera (NAFIN)**

A pesar de alimentar el sistema internacional de apoyo que representan las remesas, millones de migrantes y sus familias han sido excluidos de los sistemas financieros formales. El FOMIN pretende apoyar el impacto de desarrollo de estos flujos hacia las regiones de origen de los migrantes, abaratando y haciendo más seguras las transferencias de remesas y poniendo los servicios bancarios formales al alcance de aquellas personas que envían y reciben remesas. Esto es especialmente importante para las zonas rurales marginadas que reciben la mayor parte de las remesas y que son el centro de los esfuerzos del programa conjunto entre el FOMIN y NAFIN. Los objetivos de ambas instituciones en México son:

- a) Apoyar el desarrollo local mediante el impulso a proyectos empresariales financiados total ó parcialmente por los migrantes.
- b) Estimular fórmulas innovadoras, tanto en la participación de los migrantes como en los alcances y modalidades de los proyectos.



- c) Financiamiento del 50% para elaboración técnica de los proyectos.
- d) Desarrollar los primeros proyectos en los Estados de Guanajuato, Puebla y Zacatecas.

## **5 RESULTADOS**

---

En el presente capítulo se exponen los resultados obtenidos en la fase gabinete y de campo. El capítulo está dividido en dos secciones: la primera, aborda el gasto público federal realizado para la obtención de divisas del sector Turismo y Remesas (apartados 5.1 a 5.3). La segunda sección se encuentra dividida en dos temáticas: el perfil sociodemográfico de la migración rural del Estado de Durango (apartados 5.4 a 5.7). El segundo tema es la inversión de remesas en el sector rural del Estado de Durango, resultado de la fase de campo realizada (apartados 5.8 a 5.11). Por último, los lineamientos de política de apoyo o de fomento a la inversión de remesas se encuentra en el último apartado del capítulo.

### ***5.1 GASTO PÚBLICO FEDERAL REALIZADO EN EL SECTOR REMESAS***

---

Para determinar el gasto federal realizado en la formación de capital humano de los migrantes, quienes a su vez generan remesas, (provenientes de los Estados Unidos de Norteamérica) se consideraron dos fuentes. La primera se refiere a la inversión en educación básica (Transferencia de recursos), debido a que la educación promedio de los migrantes, de acuerdo al CONAPO (2000a), no rebasa la educación básica (6.7 años de primaria), siendo menor a la media nacional, ubicada en los 7.4 años de escolaridad (Sectur, 2001). La segunda fuente se refiere a la realizada para apoyar a los migrantes (Gastos específicos de programas Federales especiales), en este caso sólo se consideró el Instituto Nacional de Migración, el Grupo Beta y el Programa Paisano, pues éstos son los únicos programas federales de apoyo y ayuda a los migrantes que se encuentran en operación.

#### ***5.1.1 Secretaría de Educación Pública (Capital Humano)***

En este trabajo se considera únicamente a la educación como formadora de capital humano y se omiten otros aspectos para la generación del mismo, como es la salud, actividades deportivas y culturales, entre otras.

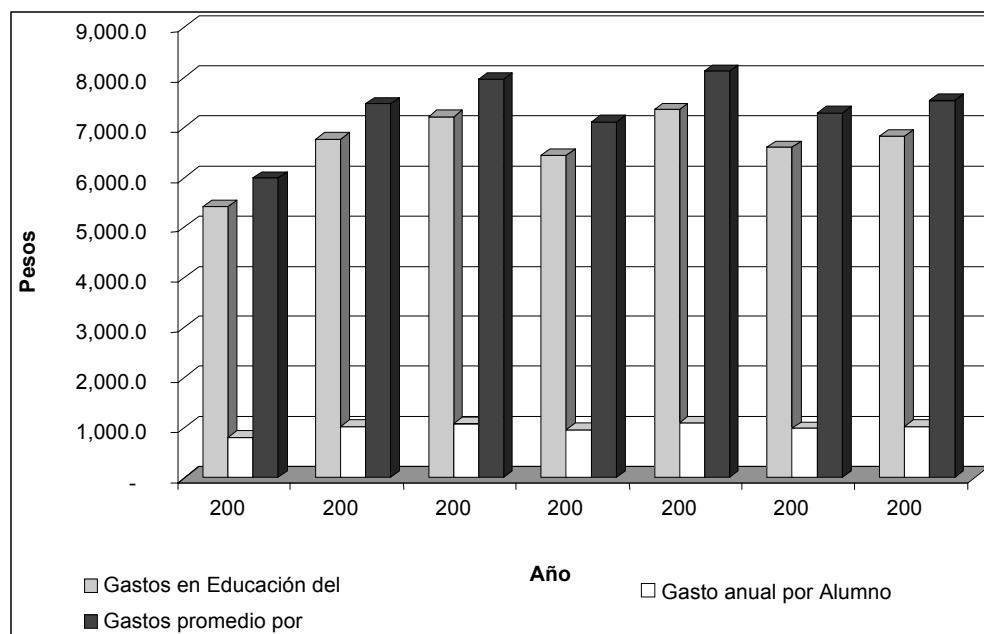
Dado que el nivel promedio de escolaridad de los migrantes es de 6.7 años cursados, el análisis del gasto público para la formación de capital humano se basa en el gasto público en educación básica que hace la Secretaría de Educación Pública (SEP).

Cabe destacar que los gobiernos estatales y municipales también invierten en la educación básica; pero el interés de esta investigación es cuantificar la inversión pública federal, por ello, no se les consideró en la determinación del gasto público en educación básica.

Para determinar la transferencia (gasto federal), vía educación para los migrantes se realizó el siguiente procedimiento:

1. Determinar el gasto público federal en educación básica por año, así como la matrícula escolar para cada año.
2. Dividir el gasto público anual en educación básica entre la matrícula escolar, para determinar el gasto anual por unidad (niño).
3. Multiplicar el gasto por unidad por la escolaridad promedio del migrante.

Como se puede apreciar en la Figura 4, la transferencia en educación para migrantes se ha mantenido constante, con pequeñas fluctuaciones, debido principalmente a las reducciones o ampliaciones del presupuesto federal otorgado a la SEP, ya que la matrícula escolar ha mantenido un mínimo crecimiento. Considerando los datos de los últimos siete años, el promedio de gasto anual por alumno de educación básica es de \$995, y el realizado en un migrante supera los \$6,660; aunque está por debajo de la media nacional que es mayor a los \$7,350. Lo cual implica que el gobierno federal gasta menos en la educación de un migrante.



**Figura 4. Transferencia del Gobierno Federal en educación para migrantes, a precios corrientes**

### 5.1.2 Secretaría de Gobernación

La segunda fuente de egresos del gobierno federal es la que se refiere a los gastos ejercidos en ayudar, asesorar, dar seguridad, rescatar, etc. a los migrantes mexicanos que cruzan la frontera en ambos sentidos. En este rubro destaca el Instituto Nacional de Migración, el Grupo Beta y el Programa Paisano, dependientes de la Secretaría de Gobernación.

#### **Instituto Nacional de Migración (INM)**

De acuerdo con el decreto publicado el 19 de octubre de 1993, la creación del Instituto obedeció a la necesidad de fortalecer y ampliar las funciones que tenía la Dirección General de Servicios Migratorios, a fin de que, “como órgano técnico especializado, atienda con eficiencia los asuntos relativos a la materia migratoria”, pues el fenómeno de las migraciones ha adquirido mayor importancia y, en consecuencia, se requiere de técnicas y equipos actualizados que permiten enfrentar eficazmente los problemas vinculados con este fenómeno (Diario Oficial de la Federación, 20 de Octubre de 1993).

El objetivo del Instituto, es la planeación, ejecución, control, supervisión y evaluación de los servicios migratorios, así como el ejercicio de la coordinación con las diversas dependencias de

la Administración Pública Federal, que concurren a la atención y solución de los asuntos relativos a esta materia.

Para la consecución de sus fines, el Instituto tiene diversas atribuciones, entre las que destacan (por estar relacionadas directamente con el objeto de este trabajo), las siguientes:

- Coordinar y orientar la aplicación de las políticas en materia migratoria, de acuerdo con los lineamientos que expida el Secretario de Gobernación.
- Llevar el control del movimiento migratorio de las Delegaciones Regionales.
- Formular en nombre del Instituto las denuncias y querellas que legalmente procedan y otorgar el perdón en aquellos que se persiguen por querrela.

De acuerdo con los objetivos de INM, solamente parte del presupuesto total ejercido, es dirigido a ayuda hacia los migrantes destacando los siguientes programas: Programa de Apoyo para la Repatriación de Cadáveres a México; Programa de Asistencia Jurídica Urgente Para Mexicanos en Estados Unidos y Programa para la Defensa de los Mexicanos Condenados a Pena de Muerte y Programa de Consulados Móvil; Programa de Protección al Migrante Mexicano y a la Campaña de Seguridad al Migrante Mexicano; Programa de Repatriación de personas vulnerables; Programa a migrantes en situación de probada indigencia; y Apoyo a las Mujeres, Niños y Niñas Migrantes en Situación de Maltrato. Por lo que en el gasto del gobierno federal queda de la siguiente manera:

**Tabla 5. Gasto realizado por el INM en apoyo a los migrantes en la frontera norte (Millones de Pesos, Base=2006)**

<b>Año</b>	<b>INM</b>	<b>Gasto destinado a Migrantes</b>
<b>1999</b>	130.3	52.1
<b>2000</b>	161.6	64.6
<b>2001</b>	342.4	137.0
<b>2002</b>	423.3	169.3
<b>2003</b>	565.8	226.3
<b>2004</b>	618.4	247.4
<b>2005</b>	719.4	287.8
<b>2006</b>	894.6	357.8

FUENTE: Presupuesto de Egresos de la Federación, varios años.

## **Grupo Beta**

La Secretaría de Gobernación creó los Grupos de Protección a migrantes (Beta) a inicio de los noventas. Los primeros en ser creados fueron los Grupos Beta Tijuana (1990) y Beta Nogales (1994), los cuales se fortalecieron con recursos para mejorar su operación, formalizando su estructura a través de la firma de los Acuerdos de Coordinación correspondientes. Ambos grupos probaron su efectividad al reducir significativamente, la criminalidad en contra de los migrantes en las zonas en las que operan. Con base en la experiencia obtenida en estos dos primeros Grupos, se crearon otros similares, siendo en total 4 en la frontera sur y 9 en la frontera norte. El Instituto Nacional de Migración coordina la operación y funcionamiento de los Grupos y podrán participar, de manera conjunta, elementos de seguridad pública de los niveles federal, estatal y municipal.

Los Grupos Beta tienen como objetivos:

- La protección y defensa de los derechos humanos, así como de la integridad física y patrimonial de los migrantes, con independencia de su nacionalidad y de su condición de documentados o indocumentados;
- Realizan labores de rescate y auxilio a migrantes en situación de riesgo, en coordinación con corporaciones y organismos de ambos lados de la frontera;
- Combaten los actos delictivos que se detectan en flagrancia, colaborando con las autoridades competentes y;
- Orientan a los migrantes respecto de los derechos que les asisten así como de los riesgos naturales que enfrentan al intentar cruzar la frontera por zonas peligrosas.

El Grupo Beta obtiene sus recursos humanos, materiales y financieros de los tres órdenes de Gobierno. Sin embargo, en esta investigación solamente se consideran los gastos realizados por el gobierno federal (Tabla 6).

**Tabla 6. Gasto Federal ejercido por el Grupo Beta (Base=2006)**

<b>Año</b>	<b>Grupo Beta (Millones de Pesos)</b>
<b>2003</b>	16.2
<b>2004</b>	13.8
<b>2005</b>	15.0
<b>2006</b>	46.0

FUENTE: Presupuesto de Egresos de la Federación, varios años.

### **Programa Paisano**

El Programa Paisano está integrado por 15 Secretarías de Estado y 5 entidades gubernamentales involucradas en la atención a la comunidad migrante. Este programa tiene como propósito coordinar las acciones que estas dependencias realizan para proteger los derechos y promover las obligaciones de los migrantes (Tabla 7).

**Tabla 7. Gasto Federal ejercido por el Programa Paisano (Base=2006)**

<b>Año</b>	<b>Programa Paisano (Millones de Pesos)</b>
<b>2003</b>	52.1
<b>2004</b>	46.3
<b>2005</b>	76.0
<b>2006</b>	73.2

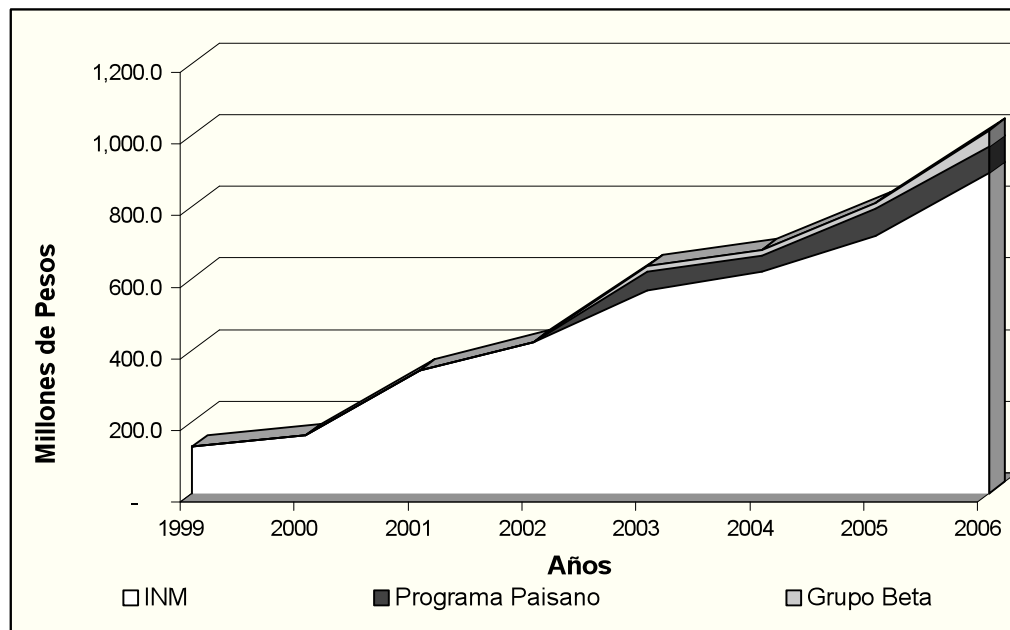
FUENTE: Presupuesto de Egresos de la Federación, varios años

El objetivo central del Programa Paisano es asegurar un trato digno y conforme a derecho para los mexicanos que ingresan, transitan o salen de nuestro país, a través de la información y difusión sobre el cumplimiento de obligaciones y derechos, la protección de su integridad física y patrimonial, la sensibilización y capacitación de servidores públicos y sociedad, así como la atención y seguimiento de quejas y denuncias.

Para difundir estos derechos y obligaciones, el Programa Paisano elabora cada año la Guía Paisano en la que se describen diversas cuestiones que los migrantes deben saber para facilitar su regreso a México, por ejemplo: qué documentos requieren, cuáles son las mercancías que pueden introducir sin pagar impuestos, cuánto dinero pueden traer, qué trámites requieren para introducir un vehículo extranjero, etc.

### 5.1.3 Egresos Federales por concepto de Programas Especiales de apoyo a los Migrantes (Gasto Específico)

Para determinar el gasto público en “remesas” se utilizaron los datos del Instituto Nacional de Migración (parte proporcional destinada, al apoyo de los migrantes), Grupo Beta y Programa Paisano. Todos los datos fueron obtenidos del Presupuesto de Egresos de la federación y están plasmados en términos reales en la Figura 5.



**Figura 5. Inversión del Gobierno federal en apoyo a los migrantes (Millones de pesos a precios reales, 1999-2006)**

Los pocos recursos económicos destinados al apoyo de los migrantes, básicamente son ejercidos por el INM, así mismo ésta institución recibió por primera vez en 1999 presupuesto federal directo de la Cámara de Diputados, ya que anteriormente se le otorgaba a través de la Secretaría de Gobernación. A pesar de que existe mucha promoción del Programa Paisano (en época navideña), el presupuesto otorgado es marginal. Por último el Grupo Beta recibe pocos recursos del gobierno federal, pues la mayor parte de sus recursos provienen de la iniciativa privada y de los gobiernos estatales y municipales.



## **5.2 GASTO PÚBLICO FEDERAL REALIZADO EN EL SECTOR TURISMO**

---

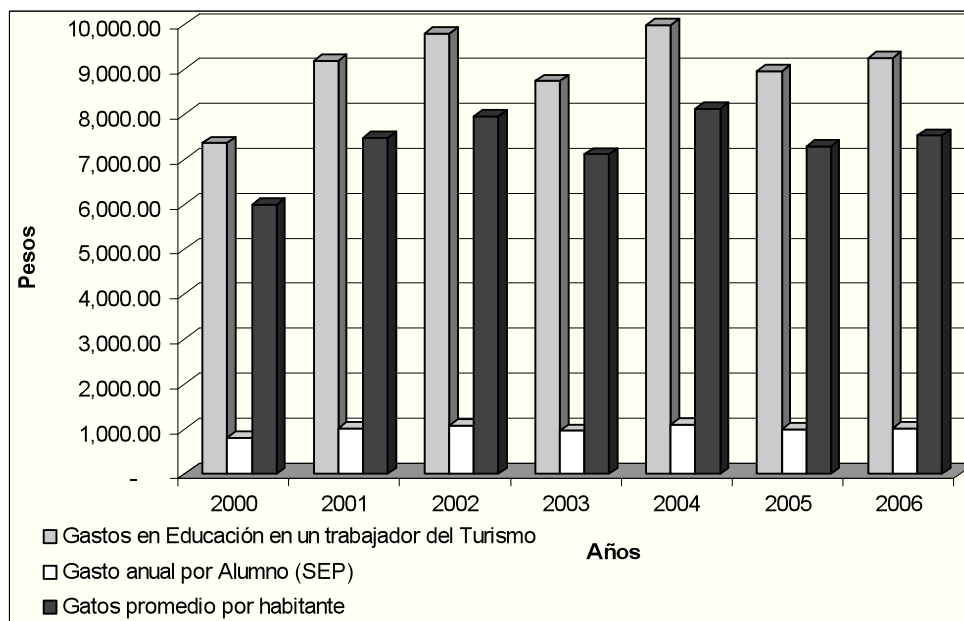
En el caso del sector turismo, se consideraron al igual que para las remesas dos tipos de gastos: el primero se refiere a las transferencias realizadas por el gobierno federal por concepto de formación de capital humano, considerando solamente la educación básica. El segundo rubro de gastos son los ejercidos por la Secretaría de Turismo en donde se consideran algunos programas, transferencias y subsidios otorgados por el gobierno Federal.

### **5.2.1 Secretaría de Educación Pública (Capital Humano)**

La fuente de información para determinar el gasto público en educación básica fue la Secretaría de Educación Pública (SEP), que es la encargada de impartir educación en el país, así como de generar la infraestructura adecuada (construcción y equipamiento de escuelas). La forma para determinar la inversión en capital humano, fue idéntica a la utilizada en el caso de las remesas.

Para el caso de México, el nivel educativo de los trabajadores del sector turismo está por arriba de la media nacional (7.4 años), ya que el promedio es de 9.1 años de escolaridad (Sectur, 2001), es decir, cuentan con la primaria y el nivel secundaria terminados.

Las transferencias realizadas en educación para el sector turismo, por parte del gobierno federal, son superiores a la media nacional, debido a que el promedio de educación de un trabajador del sector Turismo está por arriba del promedio nacional de educación, pues en promedio se erogan \$9,050 por la educación de un trabajador del sector turismo, comparados con \$7,350 que se gastan en la educación de un mexicano promedio (Figura 6).



**Figura 6. Transferencia del Gobierno Federal en educación en el sector Turismo a precios corrientes**

### 5.2.2 Secretaría de Turismo y Apoyos, transferencia y subsidios al sector

Para el gobierno mexicano queda claro que el turismo debe seguir siendo una actividad económica y comercial que se realice en la esfera de acción de los particulares, sin embargo, requiere de un decidido soporte e impulso por el lado de las políticas públicas.

Por ello, el gobierno federal ha realizado una serie de inversiones y gastos públicos para incrementar la competitividad y brindar servicios de calidad a los turistas nacionales e internacionales. Sin embargo, no son las únicas inversiones que se realizan en este rubro, pues existe una gran participación del sector privado<sup>3</sup> y de los gobiernos estatales y municipales, que para este estudio quedan fuera, ya que el interés de la presente investigación es determinar la inversión solamente del gobierno federal.

En los egresos federales en turismo destacan el gasto directo (seguridad social, actividades económicas y gestiones gubernamentales) y los subsidios y transferencias a: Fondo Nacional de Fomento al Turismo, Fomento Turístico, Baja California Mantenimiento y Operación S.A. de

<sup>3</sup> Informes del Consejo Nacional Empresarial Turístico (CNET) refieren que la inversión privada acumulada en el sector alcanzó en 1999 los 35 mil millones de dólares.

C.V., Ayudas al sector Social y Privado, Programa de Desarrollo Turístico, Sistema de Inspección Turística Estatal y Consejo de Promoción Turística de México S.A. de C.V. Todos estos egresos se contemplan en la Tabla 8, donde destaca una disminución del gasto público federal en el año 2004, el cual se ha ido recuperando paulatinamente, aunque sólo ha alcanzado los niveles que se tenían en el año 2001.

**Tabla 8. Egresos Federales realizados en el sector Turismo (Base=2006)**

<b>Año</b>	<b>(Millones de Pesos)</b>
<b>1993</b>	111.7
<b>1994</b>	94.4
<b>1995</b>	89.0
<b>1996</b>	131.9
<b>1997</b>	309.9
<b>1998</b>	494.0
<b>1999</b>	426.7
<b>2000</b>	788.9
<b>2001</b>	1,262.4
<b>2002</b>	1,621.9
<b>2003</b>	1,997.3
<b>2004</b>	1,196.0
<b>2005</b>	1,101.0
<b>2006</b>	1,227.3

FUENTE: Presupuesto de Egresos de la Federación, varios años.

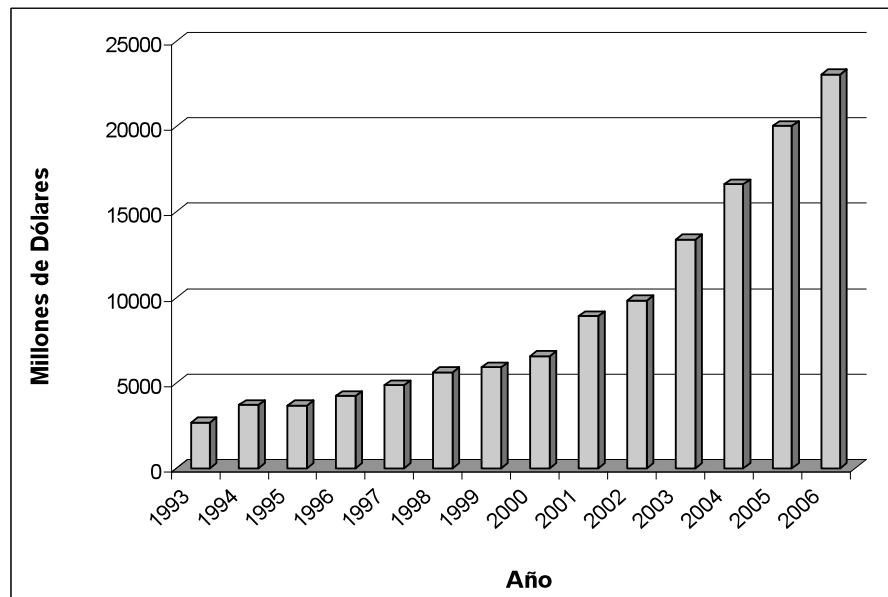
### **5.3 GASTO PÚBLICO FEDERAL NECESARIO PARA GENERAR UNA DIVISA PROVENIENTES DEL SECTOR TURISMO Y “REMESAS”**

#### **5.3.1 Ingresos por Remesas**

La recepción de divisas por concepto de remesas en México, ha tenido un gran incremento en los últimos años, debido principalmente a la ola de migrantes que anteriormente procedían en su mayoría del medio rural; sin embargo, el comportamiento de los migrantes ha cambiando y cada vez un mayor número de residentes de zonas urbanas son los que emigran hacia los Estados Unidos de Norteamérica.

En el año 2001 las divisas generadas por las remesas desplazaron del segundo lugar al turismo, pues han mostrado un crecimiento del 150% en los últimos cuatro años, con respecto a las generadas por el sector turismo.

Las remesas en un período de 12 años pasaron de ser un ingreso más del país, a ser el segundo lugar en captación de divisas, después del petróleo. Sin embargo, los ingresos generados por las remesas a nivel nacional, varían según la fuente de información. Por lo que en el presente trabajo se consideraron las estadísticas emitidas por el Banco de México, las cuales se aprecian en la Figura 7, donde se destaca el crecimiento casi exponencial a partir del año 2001, cuyo ingreso se triplicó tan sólo en 5 años, al pasar a más de 23,000 millones de dólares en el año 2006.



**Figura 7. Divisas Generadas por las Remesas (1993-2006)**

### ***5.3.2 Ingresos por Turismo***

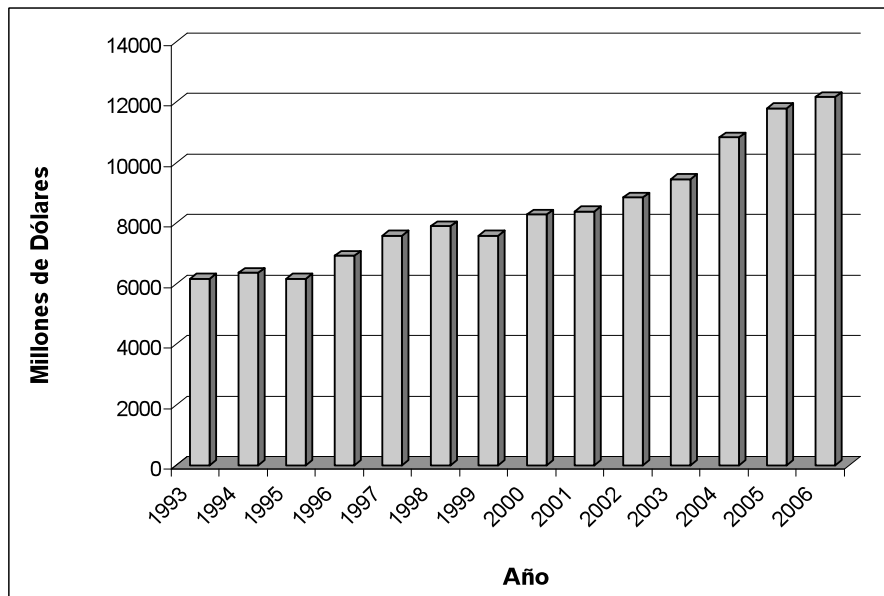
En este estudio se contemplan los ingresos en divisas realizados por turistas extranjeros que significan aproximadamente el 20% del total de ingresos generados por el sector Turismo.

El volumen de llegadas de turistas internacionales al país se catalogan como: turismo receptivo al interior, turismo fronterizo, excursionistas fronterizos y pasajeros en cruceros. Con respecto al

gasto medio se tiene que el turismo receptivo eroga 549.2 dólares, el fronterizo 61.6 dólares, los excursionistas fronterizos 20.3 dólares y los pasajeros en cruceros 58.1.

De los turistas receptivos, el 87.2% procedió de Estados Unidos, destacando especialmente aquellos provenientes de Texas y California, los que en conjunto representan el 42.8% del mercado estadounidense. Las llegadas provenientes de Canadá significaron el 4.5%, las de Europa el 3.8% y las de América Latina el 1.8%, en tanto que las de otros lugares fueron el 2.7% (Banco de México, varios años).

En la Figura 8 se puede apreciar que los ingresos por concepto de divisas tuvieron un periodo estable en el primer quinquenio de la época de los noventas, posteriormente experimentaron un crecimiento progresivo y constante, aunque más lento que el de las remesas, ya que transcurrieron 10 años para que las divisas generadas por el sector se duplicaran.

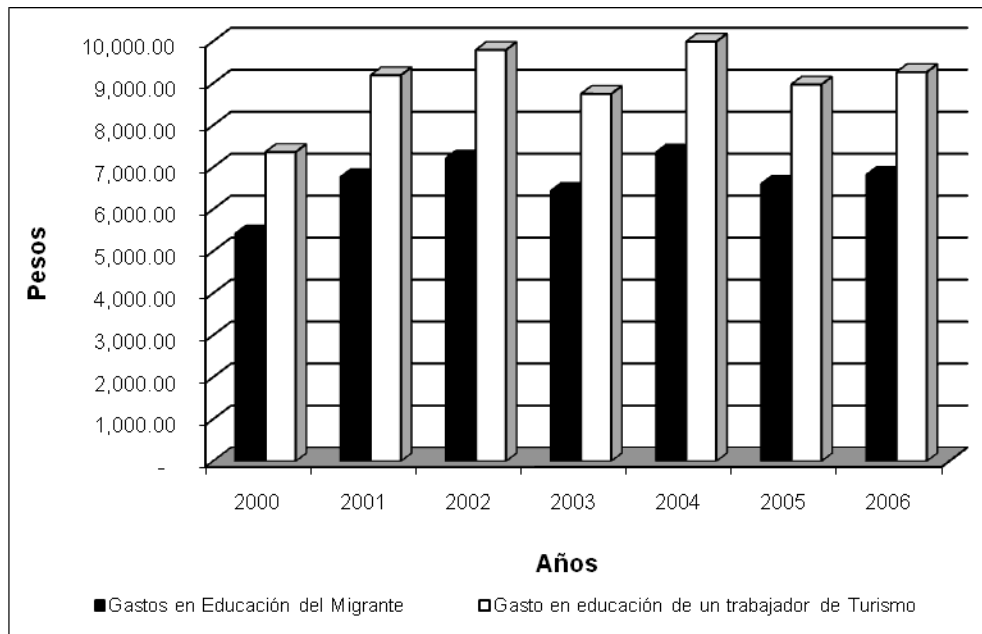


**Figura 8. Divisas generadas por el sector Turismo (1993-2006)**

### 5.3.3 Transferencias vía educación y Gasto Público Federal en los sectores “Remesas” y Turismo

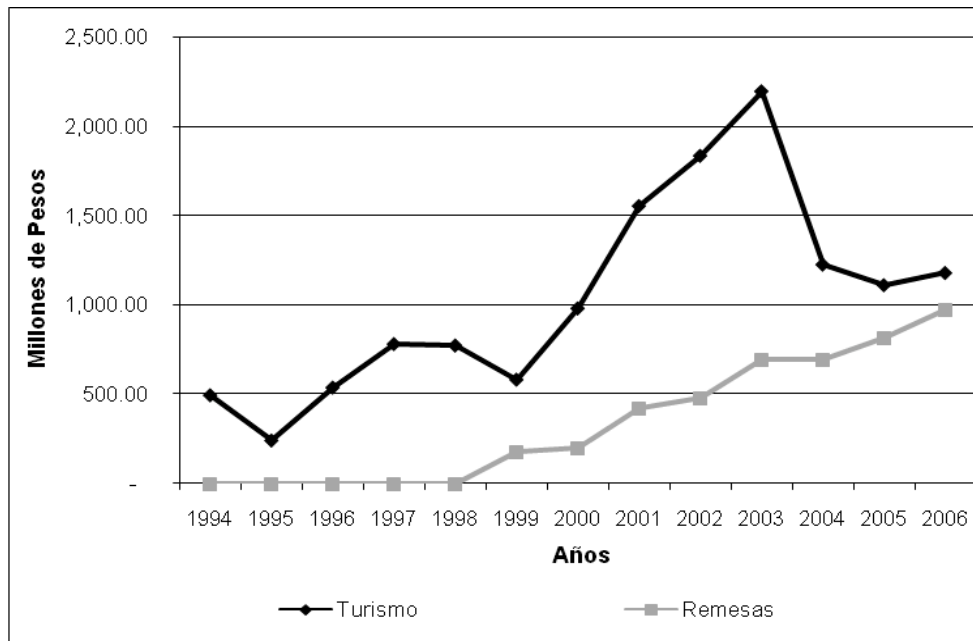
Una vez teniendo los egresos federales en los rubros de Remesas y Turismo en el período de 1994-2006 se obtuvo la Figura 9, en la cual se observa que las transferencias vía educación en el sector Turismo son superiores a las registradas por el sector “Remesas”, siendo la causa básica

el nivel educativo promedio registrado para ambos rubros, ya que un trabajador del sector turismo cuenta 2.4 años de escolaridad más que un migrante. Lo que ocasiona que las transferencias del gobierno federal sean mayores.



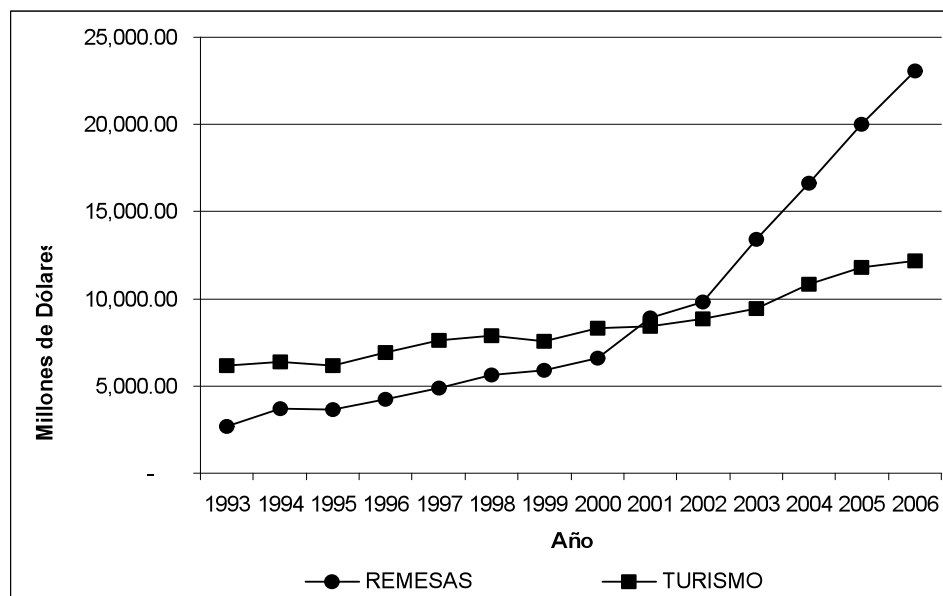
**Figura 9. Transferencias vía educación a los sectores Turismo y Remesas a precios corrientes (2000-2006)**

En la Figura 10 se observan los gastos realizados (a precios reales) por el gobierno federal en los sectores Turismo y “Remesas” en los rubros de Secretarías de Estado y programas especiales de apoyo a los sectores. Así mismo, se puede observar que los gastos realizados en el sector Turismo fueron ascendentes hasta el año 2003, y es en ese mismo año donde existe la mayor brecha en presupuestos destinados a ambos sectores. Después de 2003, el sector Turismo empieza nuevamente a incrementar su presupuesto federal, al igual que el sector “Remesas” hasta tener la menor diferencia entre presupuestos en el año 2006. Cabe mencionar que para el sector “Remesas” el presupuesto federal aparece a partir del año 1999, ya que anteriormente se destinaban partidas presupuestales a través de la Secretaría de Gobernación y no por parte de la Cámara de Diputados.



**Figura 10. Gasto Público Federal en el sector Turismo y Remesas a precios reales (1994-2006)**

El incremento de las divisas generadas por las remesas, las sitúa como las más importantes en México, pues si se estudia un período de estudio de 14 años se observa que han tenido un incremento de 9 veces, al pasar de 2,500 a 23,000 millones de dólares. Si se analiza un período más corto de tiempo (5 años) se observa que las remesas se han más que triplicado, al pasar de 6,500 a 23,000 millones de dólares. Un año a destacar es el 2002, donde existe un punto de quiebre en el cual el cambio de pendiente es mayor, lo que indica un incremento sustancial del envío de remesas (Figura 11.).

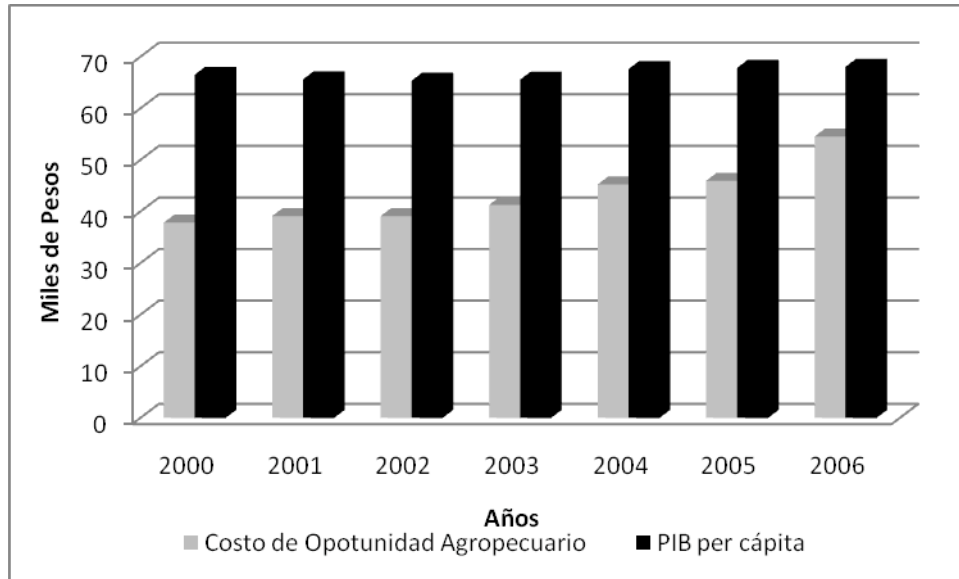


**Figura 11. Divisas generadas por el sector Turismo y Remesas (1993-2006)**

Los ingresos generados por el sector Turismo han tenido en un período de 14 años un comportamiento estable, con una ligera pendiente ascendente, teniendo un rango entre los 6,000 a 12,000 millones de dólares, exceptuando el 2004 donde rebasó por primera vez la barrera de los 10,000 millones de dólares. En el año 2001, el sector Turismo es superado por las remesas en la captación de divisas.

Con respecto al costo de oportunidad que tiene la población rural, éste se ubica entre los 37 y 54 mil pesos, en el periodo 2000-2006 (Figura 12). El cual es inferior al ingreso per cápita nacional, ya que en promedio solamente representa el 64.88%. Por lo tanto, el costo de oportunidad de los pobladores rurales es bajo, lo cual incentiva a desplazarse a localidades nacionales e internacionales, para mejorar su situación económica.

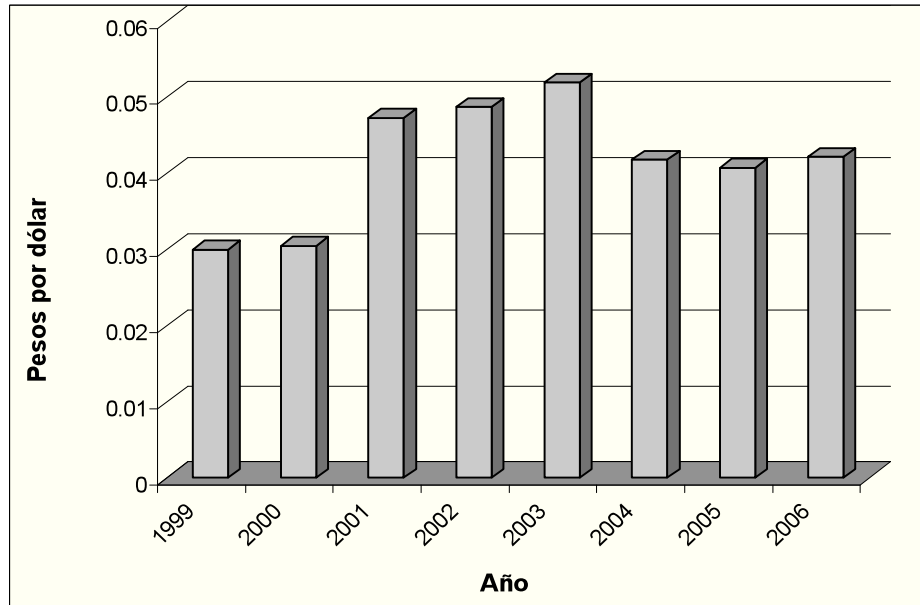




**Figura 12. Costo de Oportunidad del migrante rural**

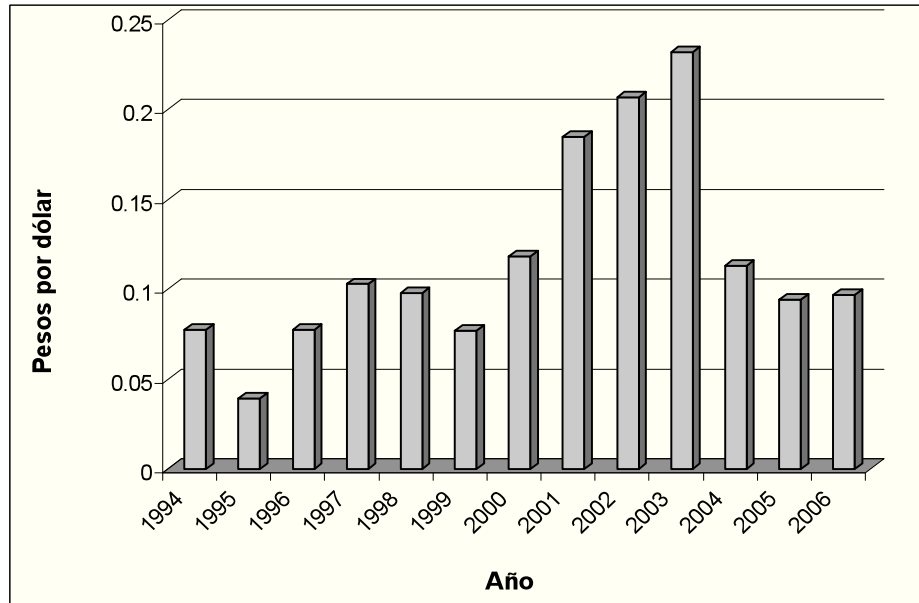
En la Figura 13 se encuentra plasmada la relación egreso federal-divisa generada, para el caso de las remesas, donde solamente se consideran los gastos realizados por el gobierno federal en programas especiales hacia ese rubro; la cual nos indica la inversión necesaria (centavos), para generar un dólar; teniendo un rango que va desde los 3 centavos en el año 1999 a los 5 centavos en el año 2003, con un promedio de 4.17 centavos, necesarios para generar un dólar proveniente de remesas.

Básicamente esta inversión del gobierno federal, está concentrada en el Instituto Nacional de Migración el cual se encarga de ayudar a los migrantes. También se observa, que existe una tendencia a la baja en la relación gasto público, desde el año de 2003, debido principalmente a que es a partir de esta fecha, en donde se incrementa de manera muy significativa el flujo de las remesas.



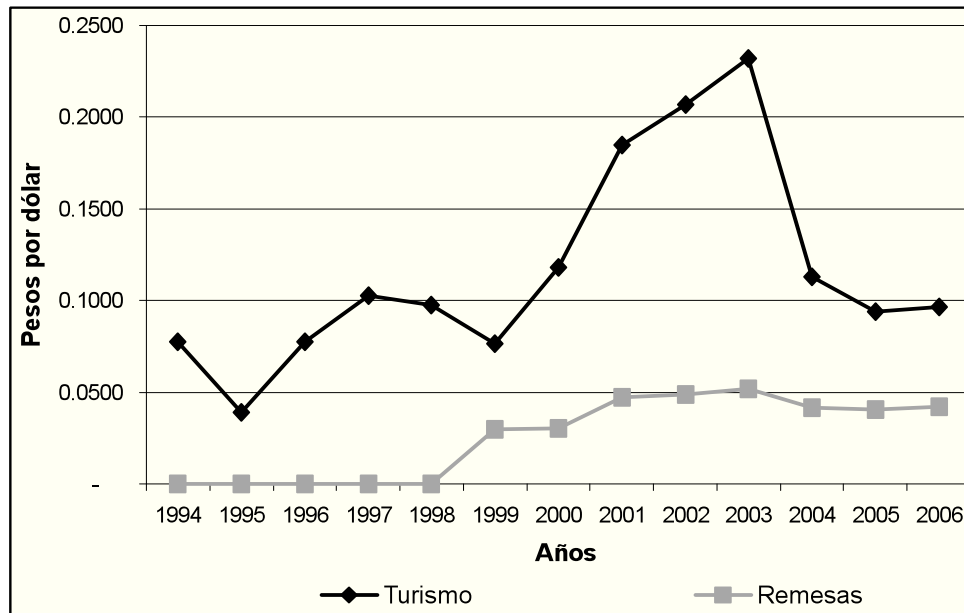
**Figura 13. Gasto Público Federal necesario para la generación de una proveniente del sector “Remesas” (precios reales)**

El Gasto Público Federal necesario para generar una divisa proveniente del sector Turismo, tiene un rango desde los 4 centavos en 1995 hasta los 23 centavos en el año 2003, con un promedio de 11.66 centavos. En la Figura 14, se observa una tendencia hacia arriba en el gasto público federal, el cual tiene su punto de inflexión en el año 2003, ya que este año es donde se dentina mayor presupuesto al sector y posteriormente el presupuesto se reduce a niveles del año 2000. Así mismo, a partir del año 2003 el gasto público federal se reduce considerablemente, debido a que se incrementan los niveles de captación de divisas por parte del sector, principalmente por el posicionamiento de México como uno de los principales destinos turísticos del mundo.



**Figura 14. Gasto Público Federal necesario para la generación de una divisa proveniente del sector Turismo (precios reales)**

Comparando el Gasto Público Federal necesario para captar una divisa proveniente de los dos sectores, obtenemos que el sector Turismo muestra en promedio un gasto del 11.66 centavos, para generar un dólar; en cambio el sector “Remesas” solamente necesita 4.17 centavos para obtener un dólar. Lo cual indica que el sector Turismo necesita un 188% más de inversión pública federal, para generar un dólar, si se compara con el sector Remesas. Lo cual indica que para el gobierno federal es más barato generar una divisa (dólar) proveniente del sector Remesas, que del sector Turismo (Figura 15).

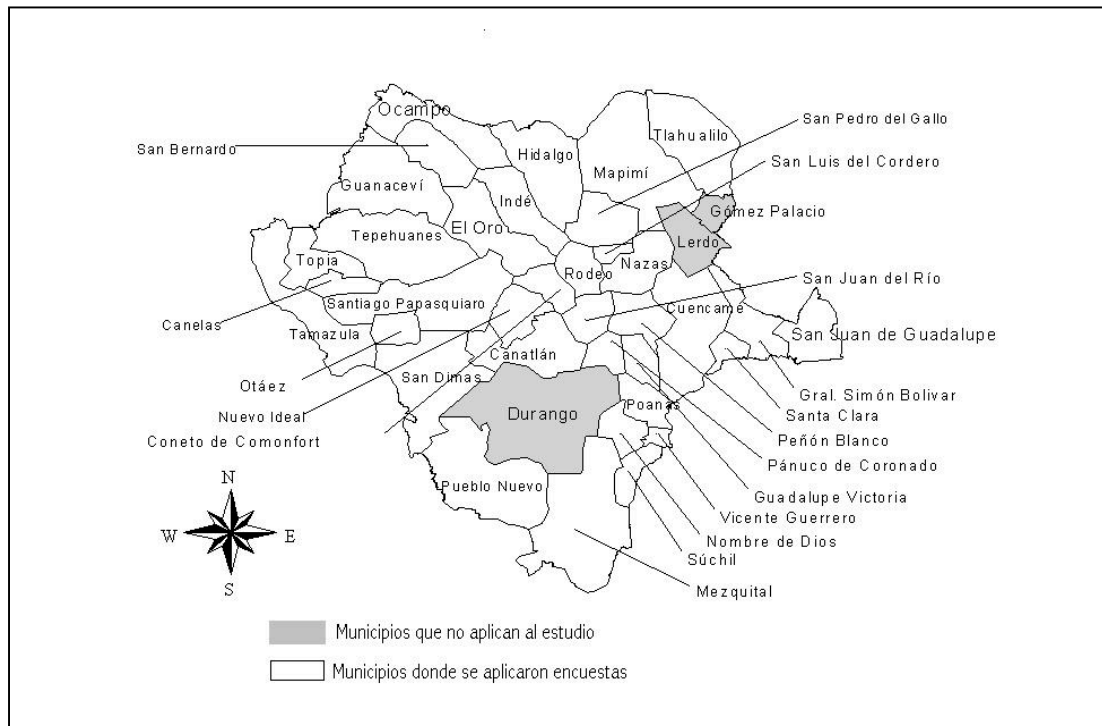


**Figura 15. Inversión del Gobierno Federal necesaria para captar una divisa proveniente de los sectores Turismo y “Remesas” a precios reales (1994-2006)**

Cabe señalar que estos resultados están condicionados a que solamente se consideró la inversión del gobierno federal y se omitió el gasto público de los gobiernos estatales y municipales, así como las inversiones del sector privado y social.

#### 5.4 PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DEL MIGRANTE RURAL

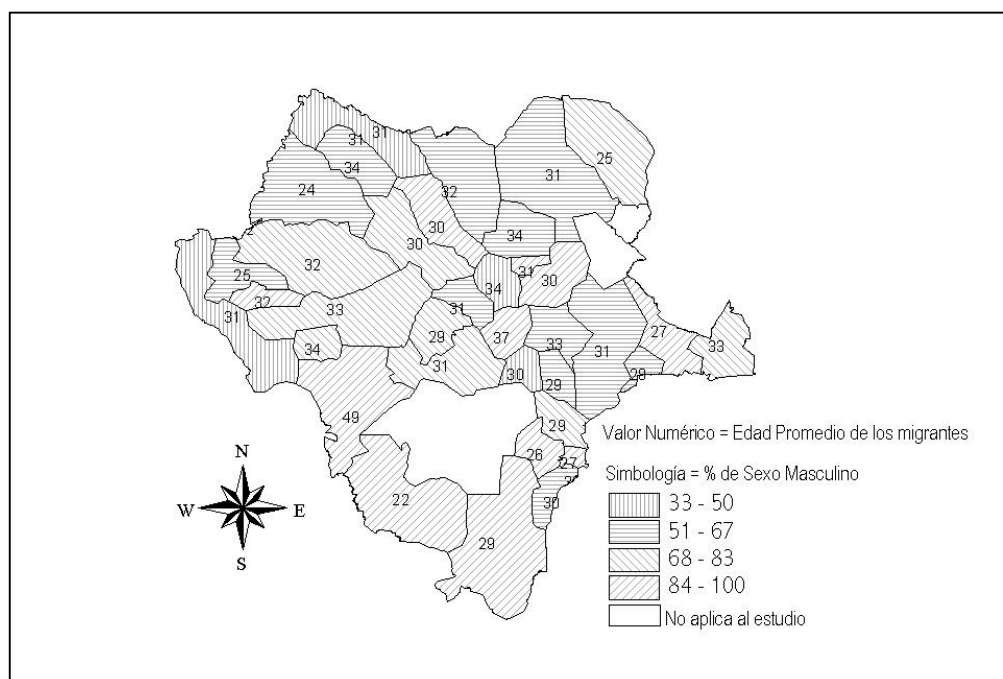
Los resultados que se presentan a continuación son consecuencia de la fase de campo, realizada en áreas rurales del Estado de Durango (Figura 16).



**Figura 16. Municipios del Estado de Durango**

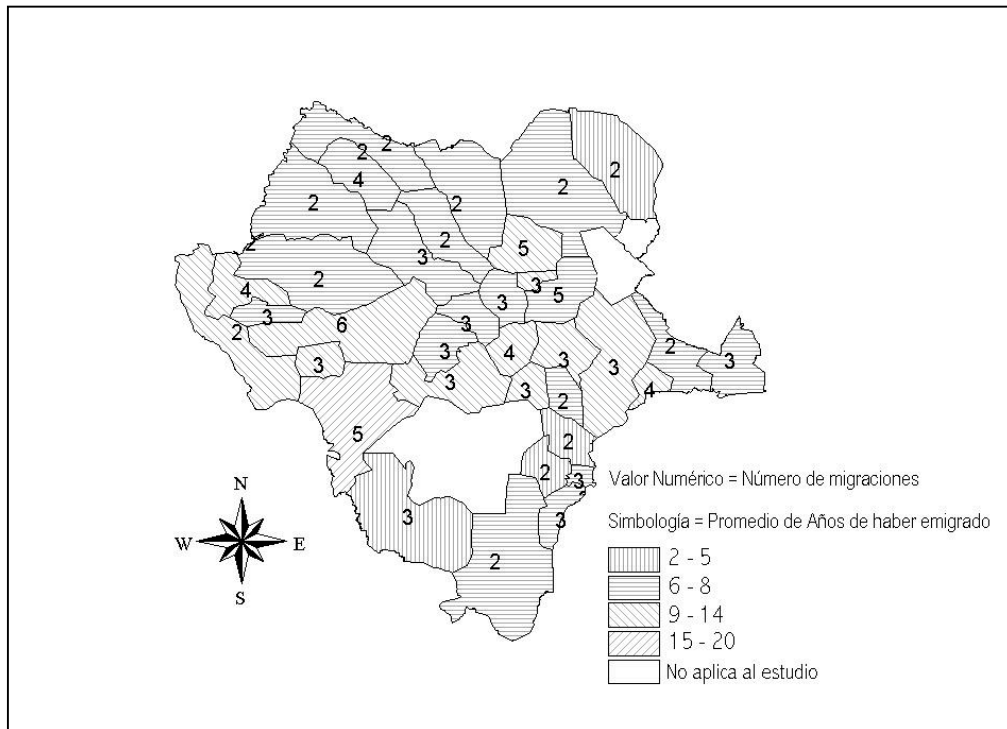
##### 5.4.1 Edad y Sexo

Los migrantes son mayormente hombres (72%), sin embargo, existen municipios donde la mayoría de los migrantes son del sexo femenino, como es el caso de Tamazula (67%) y Ocampo (50%), estos municipios se encuentran enclavados en la Sierra Madre Occidental y consecuentemente tienen pocas vías de comunicación y oportunidades de empleo, por lo que la probabilidad de que las mujeres emigren es mayor, además de servir de compañía a los esposos, una vez que están establecidos en los Estados Unidos de Norteamérica. No obstante, hay otros municipios en donde la totalidad de los migrante son hombres, tal es el caso de Simón Bolívar (Figura 17).



**Figura 17. Edad Sexo y del migrante**

Los migrantes tienen una edad promedio de 30 años, pero cuentan en su haber con al menos 3 migraciones, que en conjunto suman 8 años de haber iniciado la emigración (Figura 18), lo cual implica que los migrantes abandonan por primera vez su hogar a los 22 años. La estancia en los Estados Unidos de Norteamérica va desde los 2 años (municipios del Mezquital y Poanas), hasta los 20 años (municipio de San Dimas).



**Figura 18. Número de veces que ha migrado (promedio) y tiempo de migración (promedio)**

Los resultados obtenidos en esta investigación difieren de los que Corona y Tuirán (1997), obtuvieron para el Estado de Guanajuato, donde encuentran que más del 80% de los migrantes son varones y tienen un rango de edad entre 20 a 39 años.

En el mismo tenor se encuentra el estudio realizado por la CONAPO (1997a), el cual se basa en datos obtenidos por las devoluciones de la patrulla fronteriza, y menciona que la edad media se sitúa en poco menos de 27 años y se compone fundamentalmente de hombres (89%).

#### **5.4.2 Escolaridad**

La escolaridad promedio del migrante rural del Estado de Durango es de 7 años de educación<sup>4</sup>, es decir, la primaria completa y 1 año de secundaria; sin embargo, existen municipios en los que el nivel de educación para los migrantes apenas supera los dos años, como es el caso de San Dimas, o donde la escolaridad promedio es de 8 años, como en el municipio de Nombre de

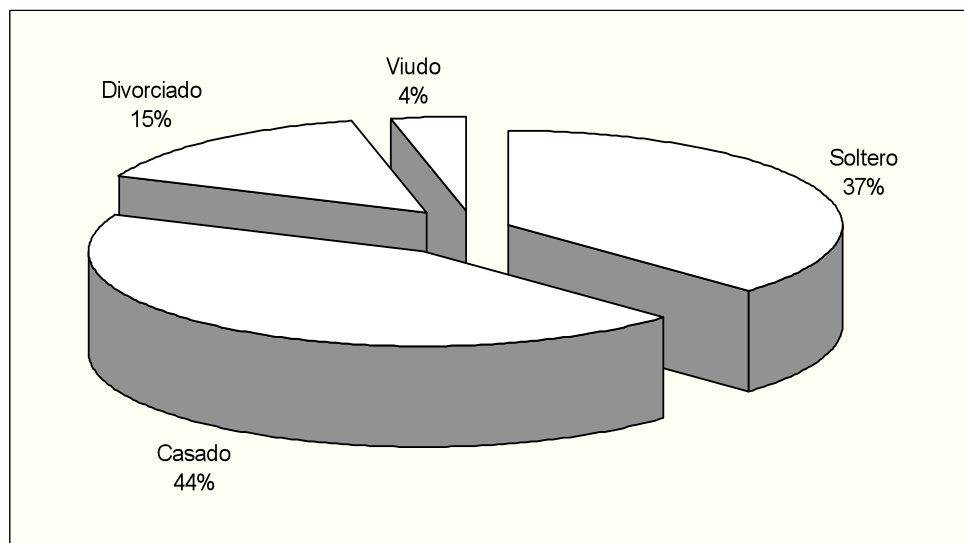
<sup>4</sup> Concuera, con el promedio de la población estatal, que es de 7.2 años cursados.

Dios. Sin embargo, a medida en que incrementa la edad de los migrantes, la educación decrece, ya que a partir de los 45 años, el promedio de escolaridad decae a 5.6 años cursados.

En este tema se concuerda con Ávila *et al.* (1998a) y CONAPO (2000a), en el sentido de que al incrementarse la edad, la educación disminuye. Sin embargo, en los datos relativos a años promedio de escolaridad existen diferencias, ya que Ávila *et al.* (1998a) mencionan que los migrantes de 45 años o más cuentan con una escolaridad promedio de 3.6 años. Así mismo, CONAPO (2000a) reporta para el período 1998-2000 que los grupos de migrantes de 45 o más años, tienen en promedio 4.3 grados aprobados.

### 5.4.3 Situación civil y legal

Con respecto al estado civil<sup>5</sup> en este estudio, el grupo mayoritario está formado por los casados, con el 44%, seguido de los solteros 37%, los divorciados forman un grupo considerable con el 15% y por último tenemos a los viudos que representan el 4%. Lo cual nos indica que más del 60% de los migrantes tienen compromisos con la familia que dejan para migrar, dado que son la fuente principal de ingresos de la familia que se deja en el lugar de origen (Figura 19).

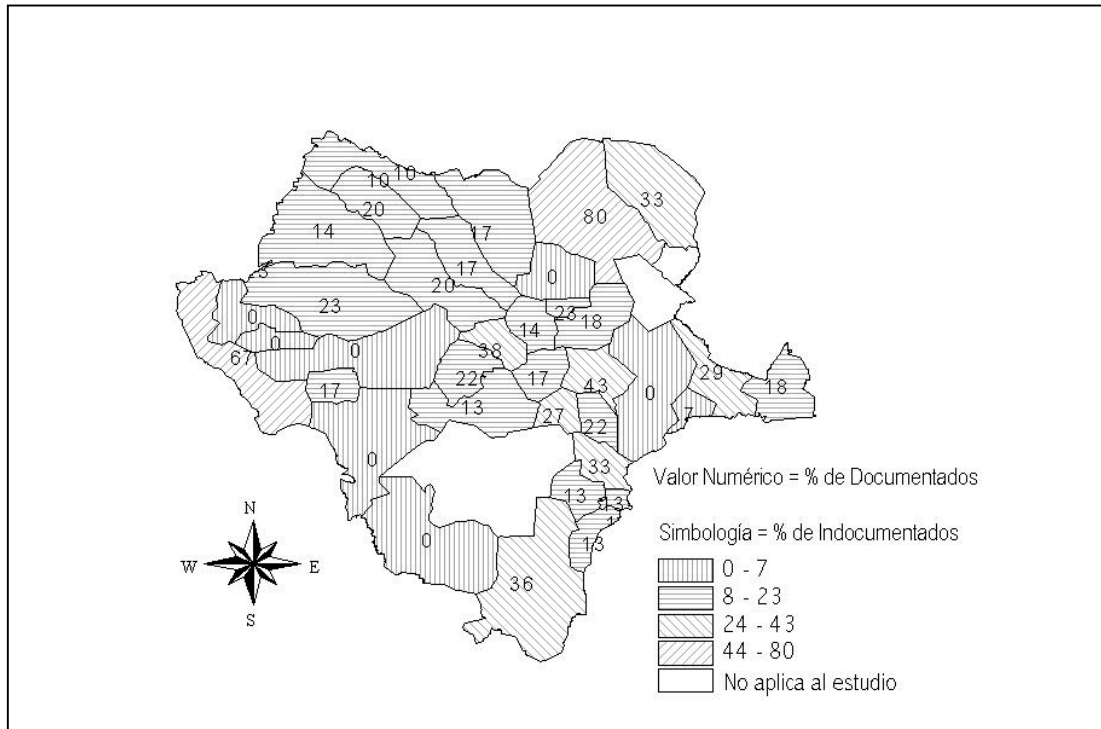


**Figura 19. Estado civil del migrante**

<sup>5</sup> CONAPO (1997a) encontró a nivel nacional, que el estado civil predominante es soltero, teniendo un rango entre 61% y 54%. Sin embargo, Lozano (2002) indica que el estado civil es mayoritariamente casados (77%).



La situación legal del migrante en los Estados Unidos se ha venido regularizando, gracias a los convenios que tiene el Estado de Durango<sup>6</sup> con empresas que contratan mano de obra temporal. Existen municipios que se benefician más de estos convenios, como lo es Peñón Blanco y Tamazula, donde más del 40% de los migrantes tienen su situación legal regularizada. Lo que trae como consecuencia que el 26% del total de los migrantes estén de manera legal, y el 74% restante son indocumentados (Figura 20).



**Figura 20. Situación legal del migrante**

Al realizar un análisis comparativo entre los migrantes legales e ilegales (Tabla 9), se observa una escasa diferencia entre ellos, ya que la escolaridad, el número de migraciones y la edad a la que migran, es la misma; su situación civil y porcentaje de varones que migran son muy similares. La diferencia entre migrantes documentados e indocumentados es el tiempo de estancia en los Estados Unidos, ya que existe una diferencia de dos años<sup>7</sup>, es decir, el migrante legal cuenta con mayor experiencia y adaptación a las condiciones de vida en el extranjero,

<sup>6</sup> Esta situación se ha presentado a causa de que las autoridades de los Estados Unidos de Norteamérica y las Mexicanas consideran al Estado de Durango como una entidad de tradición migratoria, por lo cual tiene prioridad en los convenios binacionales de colaboración.

<sup>7</sup> Corona y Tuirán (1997) concluyen que los tiempos promedio de permanencia en Estados Unidos ascendieron de 18 a 21 meses para migrantes de retorno. Lozano (2002) indica que los migrantes tienen en promedio 29 años, y permanecieron alrededor de 14 meses en el extranjero.

convirtiéndose esto en una ventaja, ya que puede regularizar su situación migratoria más fácilmente.

**Tabla 9. Datos comparativos de los migrantes Indocumentados y Documentados**

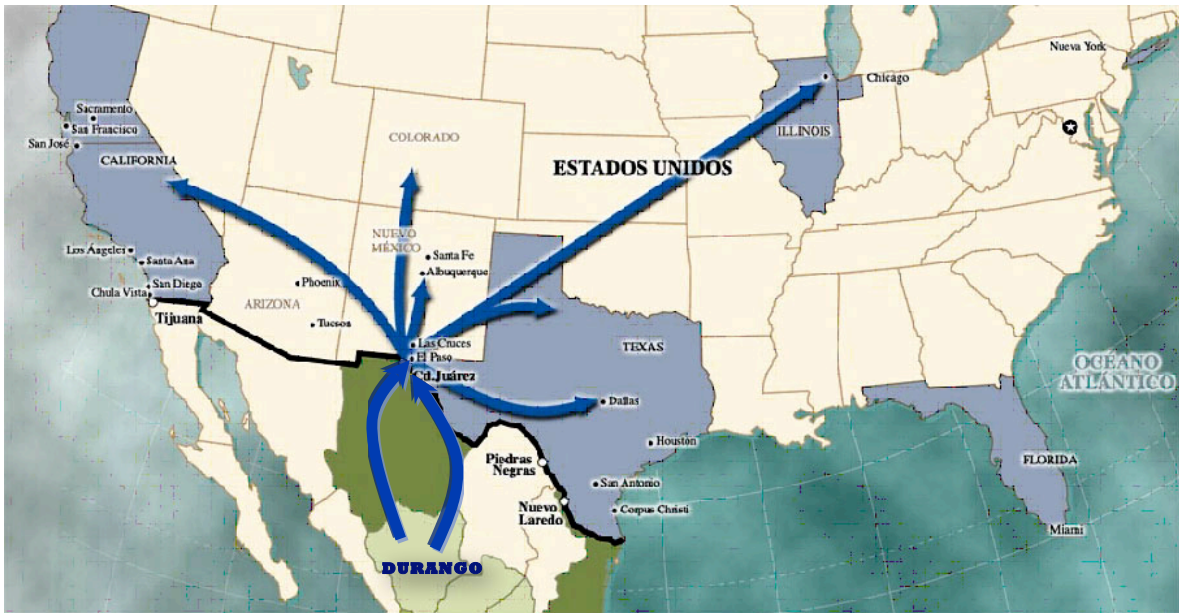
<b>Migrante</b>	<b>(%) del Total</b>	<b>Casado (%)</b>	<b>Varón (%)</b>	<b>Edad (Años)</b>	<b>Escolaridad (Años)</b>	<b>No. Migraciones</b>	<b>Años de haber migrado</b>
<b>Indocumentado</b>	74.0	42.14	72.72	31	7	3	7
<b>Documentado</b>	26.0	46.15	70.76	33	7	3	9

FUENTE: Elaboración propia con datos de campo, 2005.

#### **5.4.4 Rutas Migratorias**

Con respecto a las rutas migratorias que realizan los duranguenses, ésta es básicamente a partir de la frontera de Ciudad Juárez<sup>8</sup>, de ahí el 24% va con rumbo a Texas, 23% hacia Colorado, 19% a California, 13% a Nevada, 10% a Illinois y el restante 11% hacia diferentes Estados. Cabe señalar que estas rutas migratorias se comportan de esa manera debido a que, existen redes sociales definidas principalmente por familiares y amigos, que radican en esos Estados, lo que facilita la estancia (alimentación y hospedaje) y búsqueda de trabajo (Figura 21).

<sup>8</sup> La concentración de los residentes mexicanos en Estados Unidos según el CONAPO (2001) se agrupa en cuatro Estados (California, Texas, Illinois y Arizona), condados y ciudades de la Unión Americana (Los Ángeles, Houston, Dallas, Chicago, San Antonio, San Francisco, Phoenix, Fresno, Sacramento y Tucson, entre otras). A los rasgos de este perfil básico se añade el hecho de que alrededor de dos de cada tres residentes mexicanos en los Estados Unidos de 16 años y más son económicamente activos; sólo uno de cada diez trabajadores labora en la agricultura; y uno de cada cuatro vive en situación de pobreza.



**Figura 21. Rutas Migratorias a partir de Ciudad Juárez**

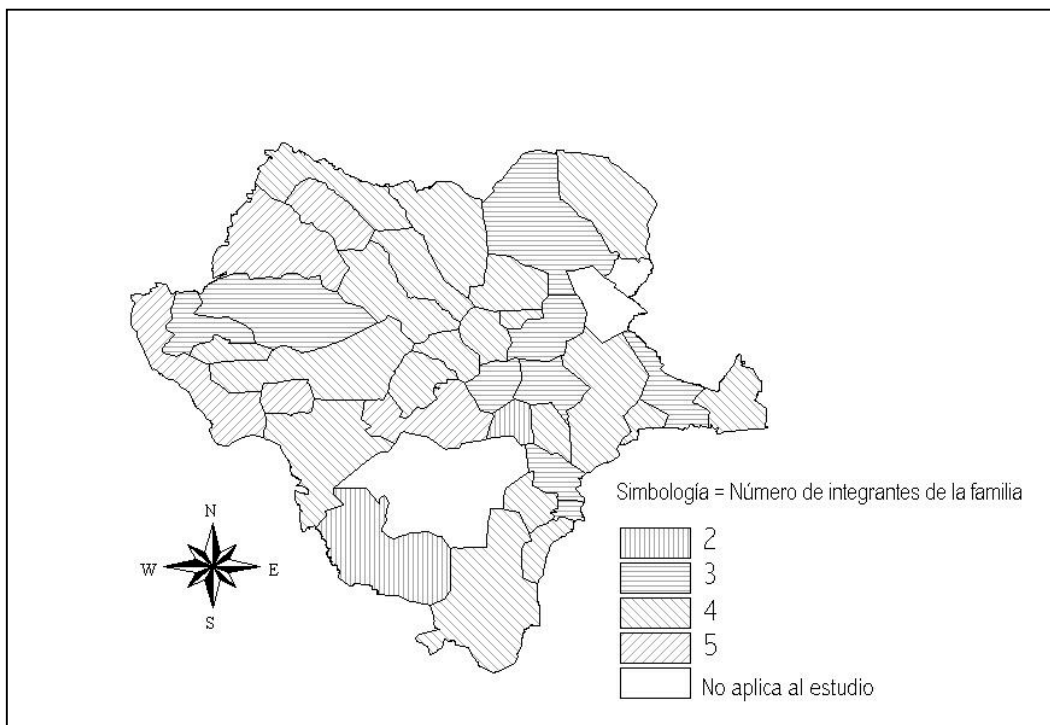
Una vez que se establecen en el lugar de destino, el 83% encuentra trabajo en la ciudad y el restante 17% se emplea en actividades relacionadas con el campo. Por ello, los principales trabajos realizados son: 17% en construcción, 16% en restaurantes, 15% en limpieza (hoteles y casas), 8% en fábricas, 8% en el campo (agricultura y ganadería) y el restante 36% realizando actividades diversas.

Dichos resultados no se correlacionan con las actividades que los migrantes desempeñaban antes de migrar, pues el 32% trabajaba su parcela, 25% era jornalero, 19% fue comerciante, 13% era estudiantes y el 11% restante se dedicaban al hogar.

## **5.5 PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA FAMILIA DEL MIGRANTE**

### **5.5.1 Integrantes de la familia**

Los migrantes provienen de familias con un promedio de cinco integrantes, teniendo un mínimo de dos integrantes como en los municipios del Mezquital y Pánuco de Coronado, y un máximo de seis integrantes como en los municipios de Guanaceví y San Bernardo (Figura 22).



**Figura 22. Número de integrantes promedio de la familia del migrante**

El 90% de las familias son nucleares y el 10% restante son familias compuestas principalmente por cuñados, tíos, primos, etc. (Tabla 10).

**Tabla 10. Integrantes de la familia del migrante**

<b>Cantidad de integrantes de la familia</b>	<b>(%)</b>
<b>1</b>	100.00
<b>2</b>	96.63
<b>3</b>	83.44
<b>4</b>	60.12
<b>5</b>	29.45
<b>6</b>	10.12

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005.

En la terminología empleada en este capítulo se entiende el primer integrante de la familia, como el jefe de ella y a la vez el receptor de remesas, éste es por lo regular del sexo masculino (57.8%), próximo a ser adulto en plenitud, la mayor parte de ellos son casados (37%) y divorciados (30%). La principal actividad que desarrollan es la producción agropecuaria, dentro de la unidad familiar, y una minoría trabaja fuera de su unidad productiva (Tabla 11). El

principal parentesco que tienen los receptores de remesas con los migrantes es la de padre-hijo con un 43%, seguido de la relación esposa-esposo con un 30%, posteriormente está la relación hijo-padre con un 12%, el de abuelo-nieto con un 12% y, por último la de hermano-hermano con un 3%.

**Tabla 11. Características sociodemográficas de los integrantes de la familia**

<b>Integrante</b>	<b>Sexo Masculino (%)</b>	<b>Edad (Años)</b>	<b>Escolaridad (Años)</b>	<b>Trabaja Fuera de la Unidad Familiar (TFUF) (%)</b>	<b>TFUF del Sexo Masculino (%)</b>
<b>1</b>	57.98	58	4.54	18.71	70.49
<b>2</b>	46.67	39	4.67	25.46	90.36
<b>3</b>	51.10	16	6.56	16.54	85.19
<b>4</b>	59.18	13	5.72	7.06	95.65
<b>5</b>	50.00	12	4.58	3.37	100
<b>6</b>	51.53	21	4.87	2.45	75.00

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo

El segundo integrante, se refiere a la segunda persona de mayor edad en la familia, y que en la mayoría de los casos es la esposa o esposo del receptor de remesas, tiene una escolaridad inferior a la media estatal, y trabajan dentro de la unidad familiar (75%) principalmente en labores del hogar y de traspatio.

El tercer integrante de la familia, es por lo general el hijo mayor de la familia (que aún vive en la unidad familiar), tiene edad para asistir a la escuela; sin embargo no siempre acude a ella, por ayudar al mantenimiento del hogar en labores agrícolas, ganaderas y del hogar. En pocas ocasiones trabaja fuera de la unidad familiar.

El cuarto integrante de la familia, es el hijo intermedio (13 años en promedio), está en edad escolar y por lo general acude a ella, y después de que sale de la escuela ayuda a las tareas agropecuarias y del hogar.

El quinto integrante es el hijo más pequeño (12 años en promedio), acude a la escuela de la comunidad y solamente el 30% de ellos, ayuda en las labores del campo y del hogar.

Las familias compuestas cuentan con un sexto integrante, que tiene en promedio 21 años, su escolaridad promedio es de 5 años y ayudan a los trabajos dentro de la unidad familiar, por lo que en raras ocasiones trabajan fuera de la unidad de producción. Y por lo regular es un pariente cercano a la familia, principalmente son cuñados, tíos, primos, nietos, etc.

### 5.5.2 Servicios básicos y materiales de construcción del hogar

La mayoría de los hogares de los migrantes cuentan con los servicios básicos de electricidad y agua potable<sup>9</sup>, cuyos porcentajes son muy similares a la media estatal y nacional (Tabla 12). Sólo 51% de los hogares cuenta servicio de drenaje, estando muy por debajo de la media estatal, debido principalmente a que los hogares se encuentran en localidades rurales que carecen de este servicio.

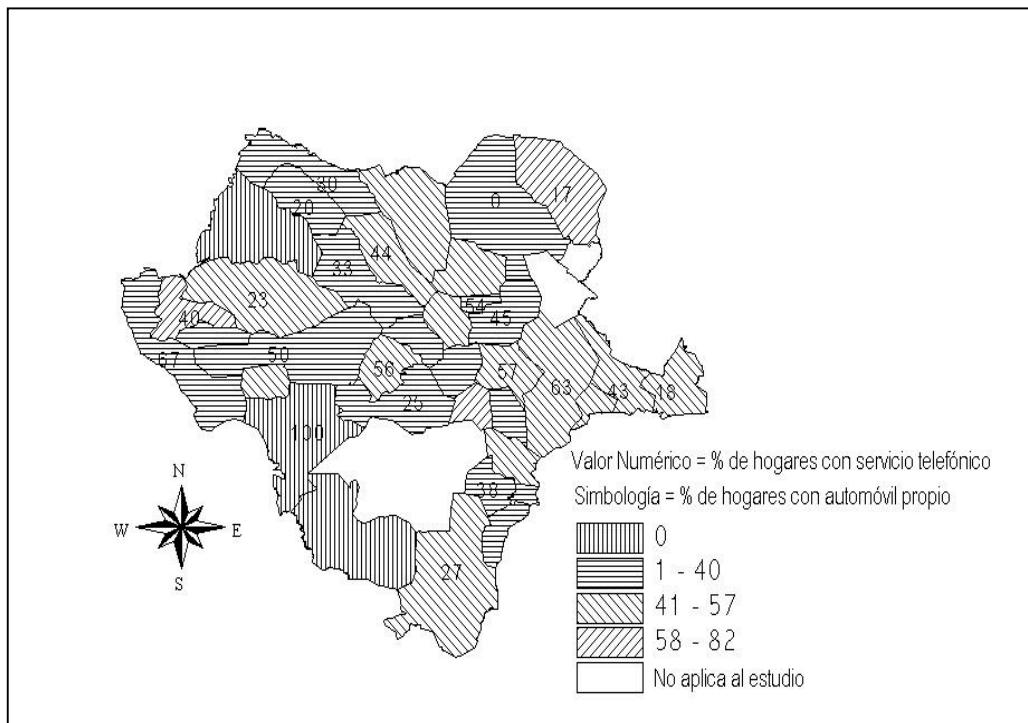
**Tabla 12. Servicios básicos y materiales de construcción de los hogares**

<b>Servicios Básicos</b>	<b>Familia del migrante (%)</b>	<b>Promedio Estatal (%)</b>	<b>Promedio Nacional (%)</b>
Electricidad	95.71	93.6	95
Agua potable	89.26	90	84.3
Drenaje	50.61	73.5	78.1
Servicio telefónico	37.73	30.8	36.2
Automóvil	42.64	40.1	32.5
<b>Materiales de Construcción del Hogar</b>			
Paredes de ladrillo	20.25	55.7	78.9
Paredes de madera	0	43.8	20.6
Paredes de adobe	79.75	0.5	0.5
Piso de cemento	86.5	57.8	59.8
Piso tierra	13.5	12.2	18.69
Techo de cemento	35.58	69.5	63.8
Techo de lamina y madera	64.42	29.8	35.6

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo

<sup>9</sup> Corona y Tuirán (1997) hallaron que para todo el país, el indicador de servicios de vivienda resulta prácticamente igual entre los hogares que tienen y que no tienen migrantes.

El servicio telefónico y la propiedad de un automóvil, es lo que diferencia a las familias con migrantes, ya que su incidencia está muy por arriba de la media estatal y nacional, lo que indica que las familias de los migrantes disponen más de este tipo de servicios que el promedio estatal o nacional. Aproximadamente el 90% de los vehículos son de procedencia extranjera, ya que al momento de regresar de los Estados Unidos, los migrantes llegan con un automóvil (camioneta) dejándolo para el uso de la familia (Figura 23).

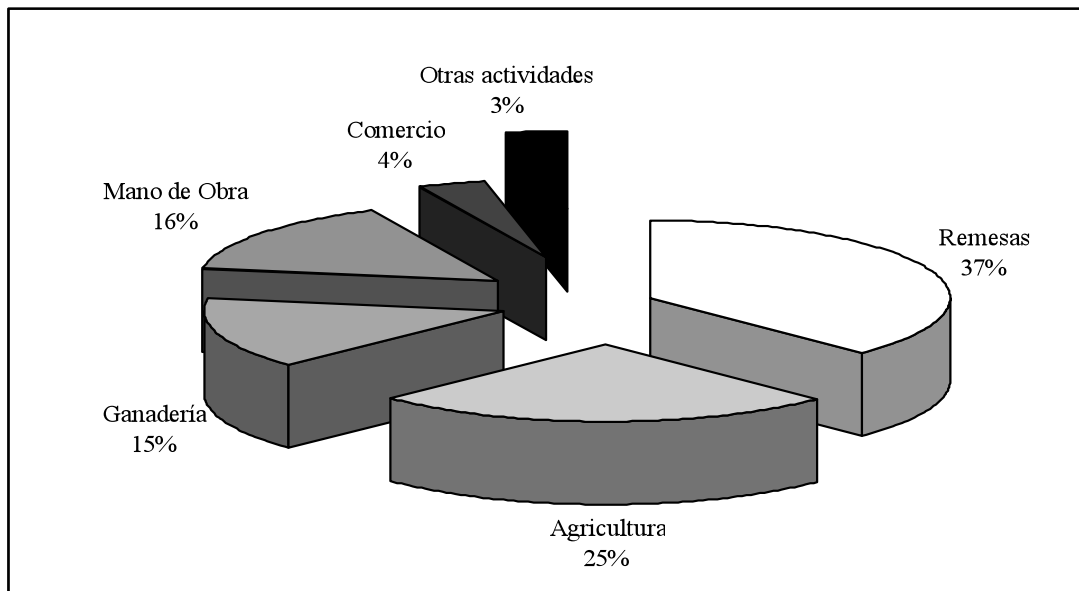


**Figura 23. Hogares de migrantes con servicio telefónico y vehículo propio**

Los materiales de construcción de las viviendas de los migrantes están adaptados a las condiciones climáticas de la región, así como a los materiales tradicionales que se usan en las localidades, es por ello, que el 80% de las viviendas cuentan con paredes de adobe y no de ladrillo. En el caso de los pisos el material más usado es el cemento, donde se observa la mejora de las viviendas, ya que el porcentaje (86.5%) es muy superior a las medias estatales y nacionales.

### 5.5.3 Ingreso familiar

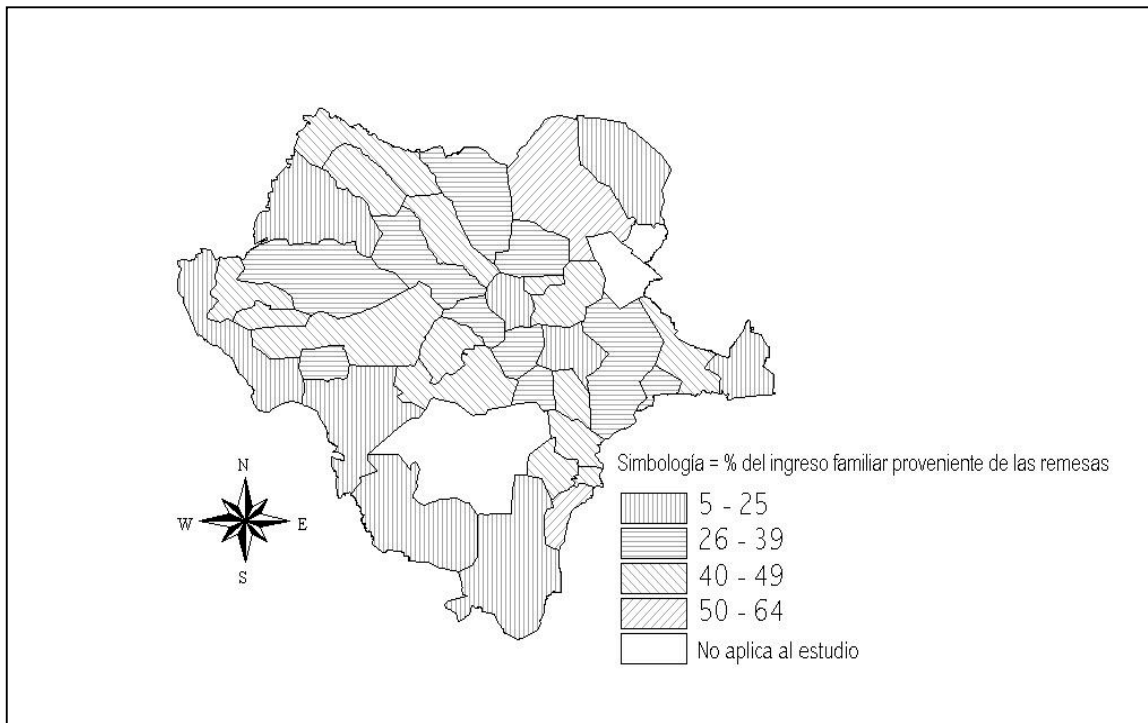
La situación económica de la familia y, en específico el ingreso familiar está constituido por cinco grandes rubros: remesas, agricultura, ganadería, venta de mano de obra familiar, comercio y otras actividades remuneradas (Figura 24).



**Figura 24. Constitución del ingreso familiar**

En la composición del ingreso sobresalen las remesas, las cuales constituyen en promedio el 37% del ingreso, destacando municipios como Súchil y Mapimí, donde el ingreso proveniente de las remesas supera el 55%, en contraparte, en San Dimas solo representa el 5%, dado que es uno de los municipios donde la migración tiene más de 20 años y la recepción de remesas desciende conforme aumenta el número de años en que se han recibido éstas (Figura 25).





**Figura 25. Porcentaje del ingreso familiar por concepto de remesas**

En segundo término se encuentra el ingreso proveniente de la agricultura que en promedio representa el 25% del ingreso. Las familias tienen en promedio 5 hectáreas de riego o 6 de temporal, en las cuales siembran principalmente maíz-frijol (90%), avena-frutales (7%) y chile-cebolla (3%). El 3% poseen tractores, rastras y arados, los cuales fueron adquiridos a través del programa Alianza para el Campo, el 11% cuenta con una yunta para realizar sus labores y el 2% con bombas eléctricas que son utilizadas para el riego.

La tercera fuente de ingresos, es la procedente de la venta de mano de obra; en algunos municipios como en Nazas y Pánuco de Coronado, es la más importante pues representa más del 40% de los ingresos familiares, en cambio existen otros municipios donde la venta de mano de obra no representa ingreso alguno, como es el caso de Pueblo Nuevo y Tópia.

En cuarto lugar se tiene el ingreso proveniente de la actividad ganadera, la cual representa en promedio el 15% de los ingresos familiares, destacando en orden de importancia el ganado vacuno (95%), caprino (3%), ovino y aves de traspatio (2%), teniendo en promedio 23 cabezas de ganado vacuno o su equivalente en ganado menor. El 100% de los encuestados no cuentan

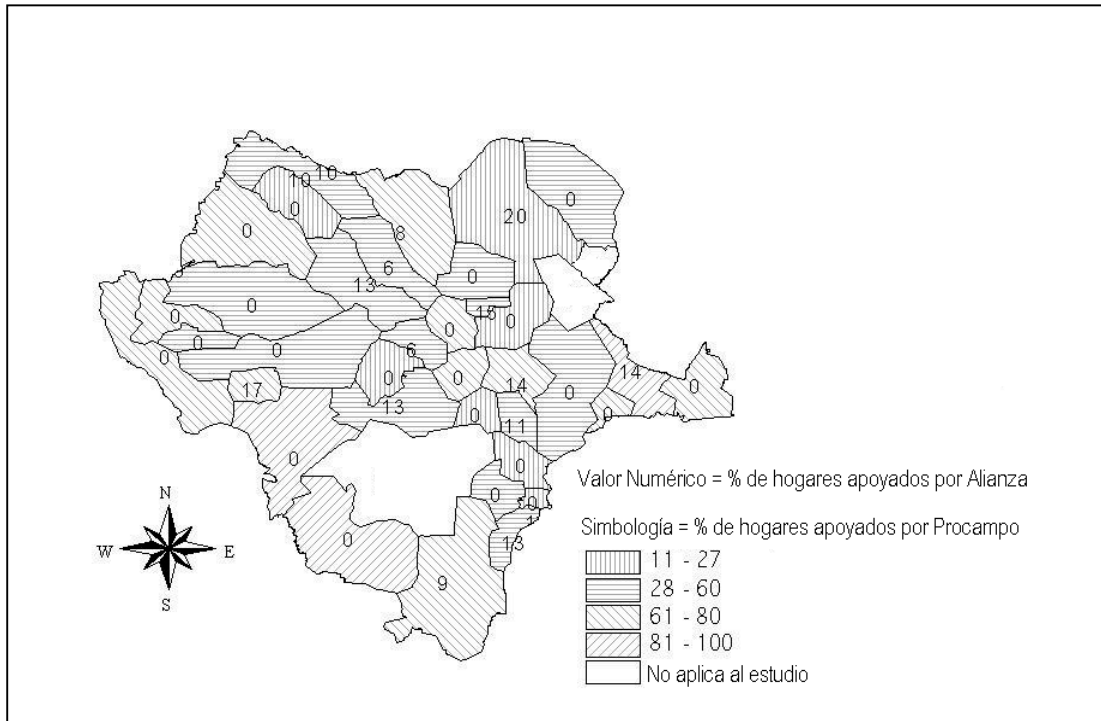
con potreros propios, pero utilizan las tierras comunales o ejidales para tal propósito, ya que cuentan con infraestructura para la actividad, como son mangas para el manejo del ganado y baños garrapaticidas.

La quinta fuente de ingresos es la proveniente del comercio, la cual representa tan sólo el 4%, estos ingresos provienen de pequeños comercios como misceláneas (93%) y tiendas de agroquímicos (7%), que se encuentran en los propios hogares de los migrantes. El restante 2% de los ingresos proviene de actividades diversas, como es la artesanía, programas gubernamentales, etc.

Considerando que el 40% de los ingresos familiares provienen de actividades agropecuarias, se analizó la cobertura de los dos principales programas de apoyo al medio rural. Alianza Contigo tuvo una cobertura constante del 5%, para el período 2000-2004, apoyando principalmente la adquisición de paquetes de implementos agrícolas (tractores, arados, rastras, etc.), siendo los municipios de Otáez y Mapimí los más beneficiados con una cobertura superior al 17%. El programa Apoyos Directos al Campo (Procampo<sup>10</sup>) tuvo una cobertura constante del 53% en el período 2000-2004, con excepción del año 2003 donde la cobertura bajó al 51% (Figura 26).

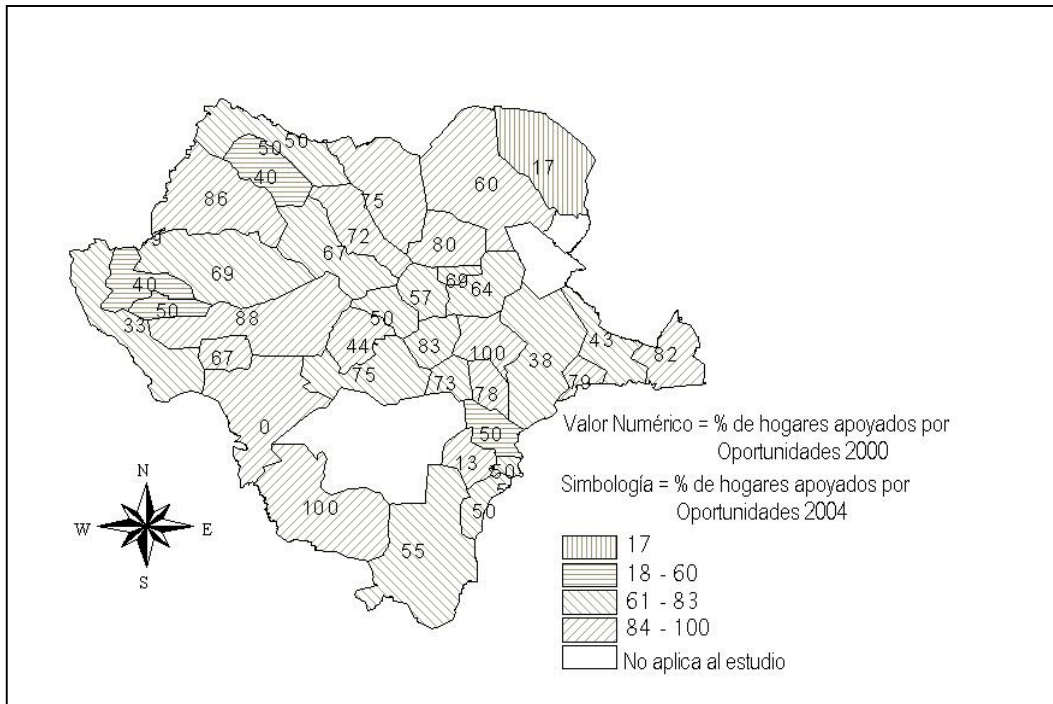
---

<sup>10</sup> En el trabajo realizado por Wodon *et al.* (2003) menciona que las aportaciones en efectivo de PROCAMPO y PROGRESA reducen la probabilidad de emigración, pues las aportaciones de PROCAMPO tienen un efecto negativo tanto sobre la emigración transitoria (significativa al 10%) como permanente (significativa al 5%).



**Figura 26. Porcentaje de hogares apoyados por los programas Procampo y Alianza para el Campo en el año 2004**

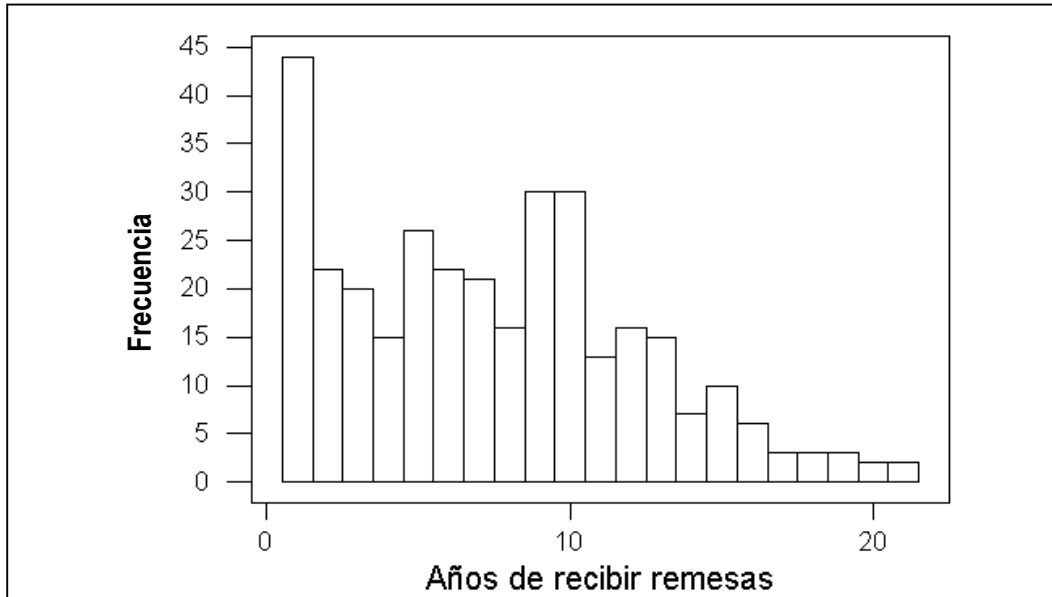
El programa Oportunidades, que anteriormente se llamaba Progresá, tuvo en el año 2004 una cobertura del 80%. Esta cobertura se ha ido incrementando con el paso del tiempo, ya que en el año 2000 su cobertura era del 63%. Este incremento benefició a los municipios de San Dimas, Pueblo Nuevo y Simón Bolívar, ya que ahora cuentan con una cobertura del 100% (Figura 27).



**Figura 27. Porcentaje de hogares apoyados por el programa Oportunidades en los años 2000 y 2004**

## 5.6 USO DE REMESAS

Para determinar el uso que se le dan a las remesas, es necesario analizar algunos datos históricos dentro de la familia receptora. Por ello, es indispensable determinar el tiempo que ha recibido las remesas, donde el promedio estatal es de 7.5 años. Este tiempo es muy importante, ya que 70% de las familias dejan de recibir remesas después de 11 años. En la Figura 28, se observa un continuo descenso en la percepción de remesas, sin embargo, también existe una recepción excepcional de las mismas para el año 9 y 10, lo cual parece indicar el período que antecede a la separación económica del migrante de la familia radicada en su lugar de origen.

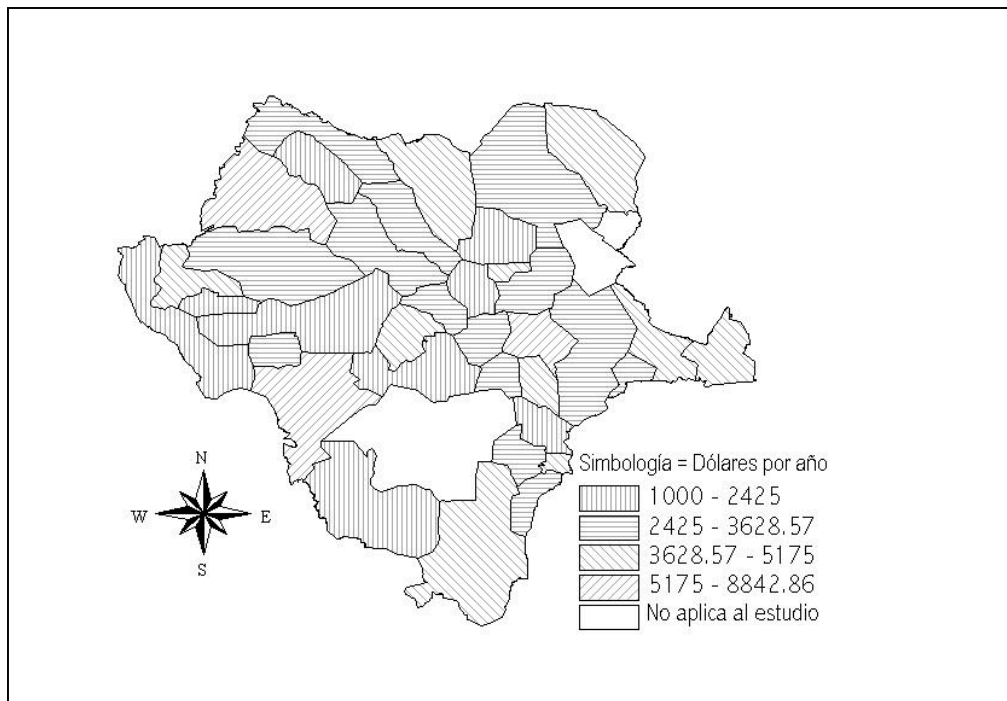


**Figura 28. Tiempo de Recepción de Remesas**

La manera más común de recibir las remesas es a través de Money Order (49%), debido a la facilidad de cobro y a que existen infinidad de establecimientos en los cuales se puede cobrar. La desventaja de ésta forma son las elevadas comisiones que cobran. La segunda forma de recepción es el tradicional giro postal (24%), la ventaja de éste es que las comisiones son bajas. La recepción de remesas a través de bancos es de 23%, la ventaja de este servicio es que las comisiones son bajas y la disponibilidad es inmediata, si se tiene una cuenta bancaria; la mayor desventaja del banco es que las sucursales solamente se encuentran en ciudades, lo que muchas veces representa una dificultad para el receptor, ya que tiene que trasladarse desde su comunidad a la ciudad más cercana. La última forma de recibir remesas es por medio de un conocido, ya sea familiar o no (4%), ésta era la más utilizada anteriormente, pero va cayendo en desuso.

La frecuencia de recepción es bastante amplia, pues va desde familias que reciben remesas de forma semanal (7%), quincenal (23%), mensual (37%), bimensual (19%) y trimensual (14%). Esta misma frecuencia es la que determinará el ingreso anual por concepto de remesas, el cual es en promedio de 3,580 dólares. Existiendo extremos como en los municipios de Pueblo Nuevo y Tamazula donde el ingreso anual no sobrepasa los 1,100 dólares; en contraste, Guanaceví y Peñón Blanco reciben ingresos que superan los 7, 000 y 8,800 dólares respectivamente (Figura

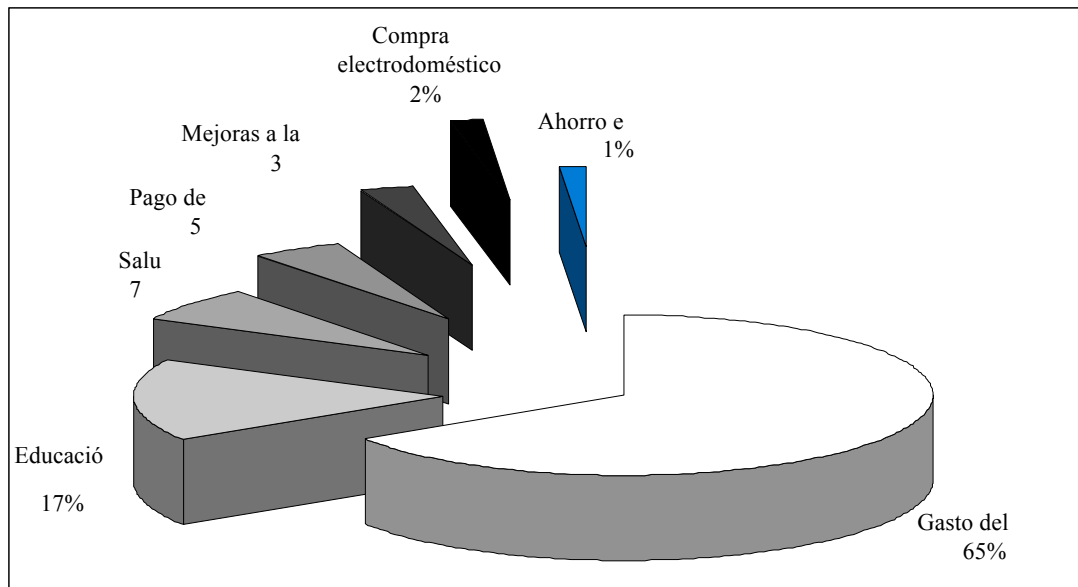
29). Estos dos últimos municipios tienen en promedio 10 años de migración, lo cual indica que posiblemente éste sea un ingreso excepcional, debido a que coincide con el período en que el migrante envía señales de que está próximo a independizarse económicamente.



**Figura 29. Ingreso anual proveniente de remesas**

El uso que se le da al ingreso proveniente de las remesas es principalmente para el gasto diario de la casa con 65%, éste incluye el pago de servicios públicos como agua, electricidad, teléfono; así como alimentación y vestido para los integrantes de la familia. El gasto en educación utiliza el 17%, básicamente consiste en la compra de uniformes, útiles escolares, pago de inscripción y/o colegiatura y gastos menores por parte de los estudiantes. En salud los egresos son del 7%, y contempla la compra de medicamentos y pago de consultas y/o hospitalización, ya que la mayoría de las familias del medio rural no cuentan con seguro médico. Muchas veces este gasto es extraordinario por lo que el migrante manda remesas exclusivas para este concepto. Hacia el pago de deudas se destina el 5%, las cuales en la mayoría de las ocasiones se contrajeron para pagar al “pollero” que ayudó a llegar a Estados Unidos al migrante o cuando la familia no tenía ingresos para su manutención. El 3% se utiliza para el mejoramiento de casa; este concepto aparece entre las familias de los migrantes una vez que se tiene cierta estabilidad económica, lo

que permite mejorar paulatinamente la vivienda. Por último está la compra de electrodomésticos y ahorro e inversión, los cuales no sobrepasan el 3% de los ingresos provenientes de las remesas (Figura 30).



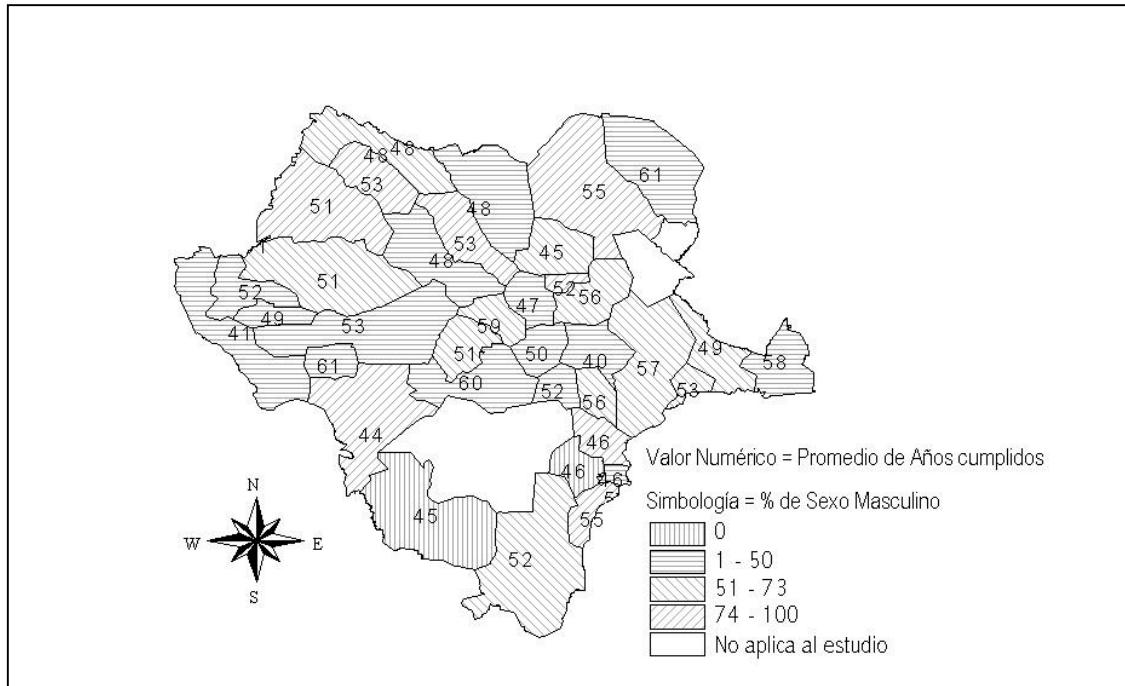
**Figura 30. Distribución del uso de las remesas**

Las remesas se utilizan en un 97% de los casos para gastos diversos como alimentación, educación, vestido, salud, pago de deudas, etc. y solamente un 3% a inversión en capital físico. De acuerdo con la opinión de los entrevistados este fenómeno ocurre en el 70% de las ocasiones, porque el dinero es insuficiente para hacer inversiones, un 20% porque no se tiene acceso a crédito para realizar la inversión, en un 7% a causa de que no se encuentra certidumbre en los mercados y en un 3% por la falta de una buena organización familiar.

### **5.7 PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DEL RECEPTOR DE REMESAS**

De acuerdo a los datos recopilados en campo el 57% de los receptores de remesas son hombres, teniendo casos extremos como en los municipios de Guanaceví y San Dimas, donde el 100% de los receptores son hombres; en contraparte, en Pueblo Nuevo y Nombre de Dios el 100% de los receptores son mujeres (Figura 31).

La edad promedio de los receptores es de 51 años, con un rango que varía desde los 39 años hasta los 61 años, como el caso de Peñón Blanco y Tlahualilo respectivamente.



**Figura 31. Sexo y Edad del receptor de remesas**

### 5.7.1 Escolaridad, Estado Civil y Actividades Productivas

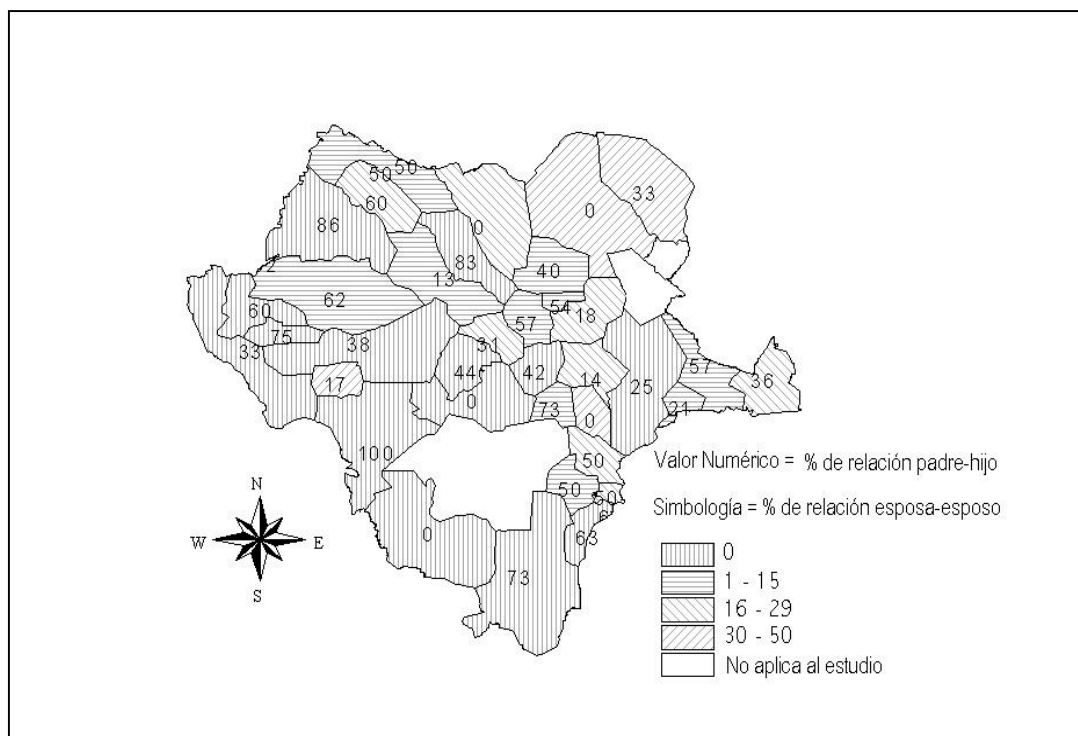
La escolaridad en los receptores de remesas es muy variada, pues existen personas que no saben leer (8%) ni escribir (9%), hasta personas que tienen una licenciatura (2%). En el estudio se encontró que el promedio de escolaridad es de 4.5 años cursados, es decir, que no se terminó la primaria.

En lo que respecta al estado civil de los receptores de remesas, el 37% son casados, destacando los municipios de Guanaceví y Peñón Blanco con un 71% en esta situación civil. En segundo término se encuentra la categoría de divorciados con el 30% de los encuestados, Pueblo Nuevo y San Dimas destacan con el 100% de divorciados, pero cabe señalar que en estos municipios solamente se realizaron dos encuestas. Según las instituciones gubernamentales estos municipios son entidades con nula migración; sin embargo, en la información recopilada en



campo se encontró que la migración es antigua. En tercer lugar están los solteros con un 15%, sobresaliendo Pánuco de Coronado con un 82% de receptores solteros. En cuarto lugar se encuentran los viudos con un 14%, estas personas básicamente tienen a su cuidado a los hijos de los migrantes (nietos) y por último, se encuentran las personas que están en unión libre con un 4% del total.

El principal parentesco que tienen los receptores de remesas con los migrantes es el de padre-hijo con 43%, seguido de la relación esposa-esposo con 30%, posteriormente está la relación hijo-padre con 12%, otro parentesco es el de abuelo-nieto con 12% y, por último la de hermano-hermano con un 3%. A partir de estas relaciones y otras se determinará el uso e inversión de las remesas (Figura 32).



**Figura 32. Parentesco del receptor de remesas con respecto al migrante**

Una de las formas para determinar el ingreso familiar es identificar las fuentes de ingreso, entre ellas destaca el trabajo remunerado fuera de la unidad familiar, observándose que el 55% de los receptores de remesas cuentan con ingresos provenientes de empleos en actividades ajenas a las agropecuarias y el 65% de ellos son del sexo masculino. Los principales trabajos que se

desempeñan fuera de la unidad familiar son: jornalero agrícola (45%); trabajo en la construcción (29%); comercio (19%); trabajadoras domésticas (4%) y servicios múltiples (3%). En municipios como Nombre de Dios y Pueblo Nuevo no existe ingreso proveniente del trabajo externo, ya que los receptores de remesas se dedican exclusivamente al hogar y/o su parcela.

### **5.8 PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA FAMILIA INVERSIONISTA DE REMESAS**

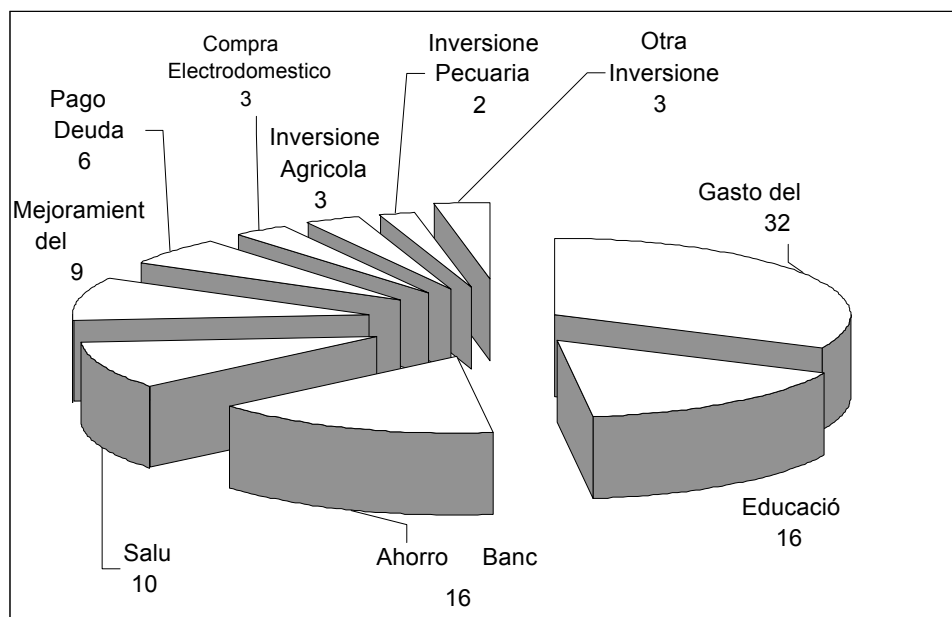
---

Los resultados de los próximos tres apartados se basan en datos obtenidos de las familias que realizan inversiones de remesas, las cuales representan el 5% de la muestra, es decir 16 encuestas.

A pesar de que las familias inversionistas no dependen del ingreso de las remesas para satisfacer sus necesidades básicas, lo incorporan generalmente en el gasto diario de la casa, así como en la educación de los hijos y la salud de la familia (Figura 33). Sin embargo, en el Estado de Durango la inversión productiva es del 24% del ingreso proveniente de las remesas, lo cual difiere de los resultados obtenidos por García (2002), donde se menciona que solamente de un 4 a 5% es utilizado para pequeñas inversiones productivas en el comercio o el campo<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Nava y Marroni (2003) en un estudio realizado en el Estado de Puebla concluyen que las remesas podrían incidir en la mejora de la producción agropecuaria familiar. Sin embargo, identifican como principales destinos de las remesas el consumo familiar y la mejora de vivienda, mientras la inversión productiva agropecuaria (incluida la compra de tierra agrícola) es un renglón poco significativo (menor al 5%).



**Figura 33. Uso de las remesas en las familias inversionistas**

Las inversiones son canalizadas a las actividades económicas que la familia conoce y tiene experiencia (Tabla 13), y en las cuales se basa su principal ingreso. De tal forma que las inversiones que realizan son para capitalizar la unidad de producción, para que en el futuro, cuando regrese el migrante, cuente con un patrimonio con el cual trabajar y evitar la migración de él y otros integrantes de la familia. Cabe destacar que las inversiones realizadas tienen como finalidad la acumulación de capital físico y no el mejoramiento de los sistemas productivos actuales.

**Tabla 13. Distribución de las inversiones de remesas en capital físico**

Actividad	Rubro de la Inversión	Porcentaje (%)
Agrícola	Tierra (Temporal y/o Riego)	12.50
	Maquinaria Agrícola	9.37
	Equipo Agrícola	3.13
	Insumos (agroquímicos)	6.25
Ganadero	Pie de Cría	23.75
	Vientres	13.75
	Alimentación	6.25
Comercio	Mercancías diversas	25.00
<b>TOTAL</b>		<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

Las inversiones realizadas son dirigidas al incremento del capital físico y en menor medida al mejoramiento del proceso productivo. Por lo que se utiliza en el 88% de los casos mano de obra familiar y, solamente el 6% cuenta con registros contables de las actividades económicas. El incremento del capital físico en las familias inversionistas de remesas, es a través de nuevas inversiones de remesas (75%).

### **5.8.1 Receptor**

El 88% de los receptores de remesas son del sexo masculino<sup>12</sup>, con una edad promedio de 62 años, en su totalidad saben leer y el 94% sabe escribir, tienen una escolaridad promedio de 4 años. El 44% son casados, 31% es divorciado y el restante 25% es viudo.

El 63% de los casos tienen una relación con el migrante de padre-hijo, en el 19% la relación es de esposa-esposo, y las relaciones hijo-padre, abuelo-nieto y hermano-hermano representan un 6% cada una<sup>13</sup>.

El 88% trabajan dentro de la unidad familiar principalmente en la agricultura (57%), el hogar (21%), la ganadería (14%) y en su propio comercio (8%). Los que trabajan fuera de la unidad familiar (12%) se emplean como jornaleros y comerciantes.

### **5.8.2 Migrante**

Como se aprecia en la Tabla 14, los hombres son los que migran en busca de un ingreso, para ayudar a la manutención de la familia y mejorar el futuro de los que quedan en el lugar de origen. Actualmente tienen una edad promedio de 33 años, pero si se considera que en promedio han transcurrido 8 años desde que migraron inicialmente, se concluye que migran a una edad de 25 años, y con una escolaridad por arriba del promedio de los migrantes a nivel nacional, que es de 6.7 años cursados, lo que implica que el medio rural duranguense está expulsando mano de obra con buena calificación.

---

<sup>12</sup> Estos resultados difieren con los que la CONAPO en 1998a, donde resalta el papel de las mujeres en la recepción, y administración de las remesas. Siete de cada diez receptores son mujeres. De hecho, algunas estimaciones sugieren que las remesas de las mujeres se ubican alrededor de 1,500 millones de dólares.

<sup>13</sup> Los resultados obtenidos por García (2002) con respecto al parentesco de los migrantes es inverso, ya que el principal grupo es el constituido por las remesas enviadas por el jefe de la unidad, es decir, una relación esposo-esposa. El segundo grupo en importancia se integra por antiguos integrantes del hogar (hijos), que envían las remesas a sus padres.

**Tabla 14. Perfil del migrante**

<b>Edad (años)</b>	<b>Sexo</b>	<b>Escolaridad Promedio (años)</b>	<b>Estado Civil</b>	<b>Actividades antes de migrar</b>	<b>Actividades después de migrar</b>
33	Varón (63%)	7	Soltero  (44%)	Agropecuaria  (63%)	Servicios  (69%)

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

El estado civil predominante es soltero (44%), por lo que la relación entre el migrante y el receptor es generalmente hijo-padre. El 50% de los migrantes tienen una situación legal irregular en los Estados Unidos, el 32% cuenta con documentos de residencia o permiso para trabajar y del restante 18% los familiares no saben la situación legal.

La travesía que se desarrolla para llegar a los Estados Unidos, es a partir de su comunidad hacia la ciudad más cercana, posteriormente viajan vía terrestre con destino a Ciudad Juárez; una vez que cruzan la frontera el 34% se dirige al Estado de Colorado, otros van con destino a California, Carolina del Norte e Illinois (12% a cada lugar), otros destinos son los Estados de Nevada, Texas, Arkansas, Georgia y Oklahoma (6% cada uno). Una vez que llegan a su destino el 69% se emplea en trabajos dentro de las ciudades y el restante 31% realiza trabajos en el campo.

### **5.8.3 Familia**

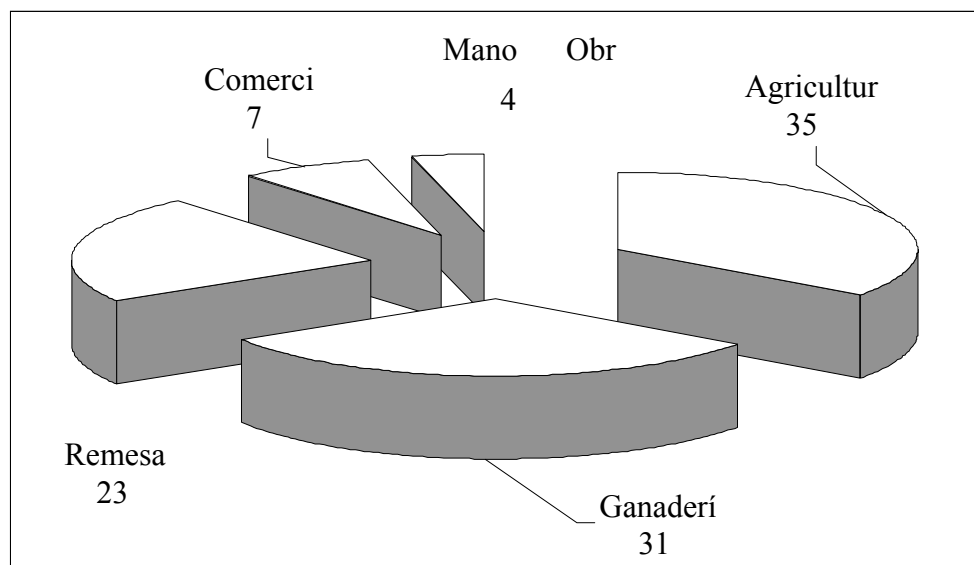
La familia inversionista de remesas tiene en promedio 4 integrantes, cuyas características se enmarcan en la Tabla 15; observándose que las familias presentan dos estratos: por un lado están los jefes de la familia (2 integrantes) que tienen un rango de edad promedio entre 39 y 62 años, se dedican a trabajar en las unidades familiares en actividades productivas o del hogar. El siguiente estrato de la familia son los jóvenes (2 integrantes), que tienen un rango de edad promedio entre 11 y 16 años; lo cual implica que están en edad escolar y ayudan a las labores de la unidad familiar, pero sin remuneración alguna. Con estos resultados, se infiere que la principal fuente de mano de obra que las unidades de producción familiar podrían ocupar para la producción, es la que migra con regularidad. Esta situación se compensa con el envío de remesas para la subsistencia y mejoría del nivel de vida de la familia.

**Tabla 15. Características de los Integrante de la Familia**

Integrante	Edad promedio (años)	Sexo masculino (%)	Escolaridad promedio (años)
1	62	88	4
2	39	53	6
3	16	50	8
4	11	75	6

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

Como se puede apreciar en la Figura 34, el ingreso familiar está conformado por la agricultura que representa un ingreso promedio anual de 5,639 dólares, ganadería con un ingreso promedio anual de 4,995 dólares, remesas<sup>14</sup> que representan un ingreso promedio anual de 3,706 dólares, comercio con un ingreso anual promedio de 1,128 dólares y venta de mano de obra que equivale a 644 dólares anuales.



**Figura 34. Composición del ingreso familiar**

Con las cifras anteriores se concluye que las familias inversionistas, no dependen del ingreso proveniente de las remesas, por lo cual, gran parte de ellas lo utilizan en inversiones que incrementan la producción y productividad de las actividades que generan el sustento diario.

<sup>14</sup> García (2002), concluye que el 45% del ingreso familiar en áreas rurales, proviene de remesas enviadas por un familiar que radica Estados Unidos de Norteamérica. CONAPO (2000c) menciona que las remesas representan entre un 25 a un 50% del ingreso total de la familia. Yúnez (2000) concluyó que el ingreso proveniente de las remesas oscila entre el 17 y 57% del ingreso total de una familia en el sector rural.

Las inversiones productivas de las remesas, están condicionadas a un cierto nivel y estilo de vida que está básicamente determinado por los servicios públicos con que cuenta la vivienda, así como los materiales de construcción de la misma, es decir, la familia invierte las remesas una vez que cuenta con una serie de comodidades. Esta conclusión surge de comparar los servicios públicos y materiales de construcción de familias que invierten remesas y familias que reciben remesas pero no las destinan a inversión, lo cual se muestra en la Tabla 16.

**Tabla 16. Principales servicios públicos y materiales de construcción de las viviendas**

<b>Familia</b>	<b>Agua Potable (%)</b>	<b>Electricidad (%)</b>	<b>Teléfono (%)</b>	<b>Drenaje (%)</b>	<b>Automóvil (%)</b>	<b>Techo de cemento (%)</b>	<b>Pared de adobe (%)</b>	<b>Piso de cemento (%)</b>
<b>Inversionista</b>	93.75	100	62.50	75.00	68.75	62.50	75.00	100
<b>No Inversionista</b>	89.26	95.71	37.73	50.61	42.64	35.58	79.75	86.50

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

### 5.9 VARIABLES QUE DETERMINAN EL INGRESO DE LAS FAMILIAS INVERSIONISTAS DE REMESAS

Para determinar las inversiones realizadas por las familias inversionistas, es necesario identificar los componentes del ingreso familiar, ya que incide de manera directa en las inversiones de remesas que se realizan (Tabla 17).

**Tabla 17. Composición del Ingreso de las familias inversionistas de remesas**

<b>Actividad Productiva</b>	<b>Ingreso (Dólares anuales)</b>	<b>Porcentaje (%)</b>
Agricultura	5,640	35.0
Ganadería	4,995	31.0
Remesas	3,706	23.0
Mano de Obra	1,128	7.0
Comercio	644	4.0
<b>Ingreso Anual</b>	<b>\$16,113</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

Para el análisis de datos se parte de 144 variables recopiladas en la fase de campo. Con el uso de iteraciones en regresiones simples, se eliminaron variables no significativas, arrojando 27 variables que inciden en el ingreso familiar agrupadas en 5 componentes principales en la Tabla 18 (Ver Anexo D). Posteriormente, a los componentes principales se les realizó una prueba de F, para determinar si son significativos para el modelo y en todos los casos fue aceptada la hipótesis, lo cual indica que son variables significativas para el modelo (Ver Anexo D).

**Tabla 18. Variables incluidas en los componentes principales que determinan el ingreso familiar**

<b>Componente Principal</b>	<b>Variables</b>
Actividades Productivas	Alimentación para el ganado, Uso de registro contable, Principales cultivos en la parcela, Ingreso de la agricultura y Especie del ganado producido.
Situación de las Remesas	Uso de remesas en educación, Frecuencia en la recepción de remesas, Nuevas Inversiones de remesas, Monto del envío de las remesas, Ingreso anual de las remesas y Uso de remesas destinado a salud
Integrantes de la Familia	Sexo del quinto integrante, Actividades del tercer integrante (Fuera de la Unidad Familiar), Actividades del Segundo integrante (Dentro de la Unidad Familiar), Actividades del tercer integrante (Dentro de la Unidad Familiar), Años de escolaridad del receptor de remesas, Escolaridad del segundo integrante y Edad del segundo integrante de la familia.
Problemática para Invertir	Falta de capital propio, Mano de obra, Mayor cantidad de subsidios, Acceso al crédito y Seguridad en los mercados.
Perfil del Migrante	Número de migraciones, Lugar donde trabaja el migrante, Estado civil del migrante y Servicio telefónico en el hogar.

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

El primer componente principal son algunas de las actividades productivas que realiza la familia. La agricultura es el ingreso principal de la familia (35%) y se basa en el cultivo de granos básicos (maíz y frijol), productos que van directamente a satisfacer las necesidades de alimentación de la familia y ganado, con lo que se reduce la salida de recursos económicos de la unidad familiar. La segunda actividad productiva es la ganadería que se compone en promedio por 25 cabezas de ganado bovino, que pastan por lo general en terrenos ejidales y comunales,



eliminando egresos por conceptos de alimentación y renta de tierras y, representa el 31% del ingreso familiar. Por lo tanto, la agricultura y ganadería constituyen dos terceras partes del ingreso familiar por lo que las inversiones de remesas van directamente a fortalecer la principal fuente de ingresos de la familia, que es la producción agropecuaria.

El segundo componente principal, se refiere a la situación de las remesas, que generalmente se reciben cada quince días con un monto promedio de 160 dólares. Para la familia, el ingreso proveniente de las remesas es altamente significativo en dos sentidos: el primero porque apoya la formación de capital humano (salud y educación), en el cual se emplea el 26%<sup>15</sup> de las remesas, ya que de esto, depende el futuro de la unidad de producción familiar, así como el destino de los miembros más jóvenes de la familia, es decir, se erogan recursos para su educación con el objetivo de que tengan mayores oportunidades de empleo y con ello se disminuya la necesidad de que emigren hacia Estados Unidos, ya que la salida de los jóvenes representa un costo social y emocional muy grande para la familia. Por otro lado está la generación de capital físico para la reproducción ampliada de la unidad familiar, rubro al que se destina 24% del ingreso de las remesas y que se dirige a actividades productivas: agricultura y ganadería y en menor medida el comercio. En éste rubro se nota claramente la diferencia entre la familia inversionista de remesas y la que no lo es, ya que esta última solamente invierte en promedio el 1% de los ingresos provenientes de las remesas en la generación de capital físico.

Los integrantes de la familia representa el tercer componente principal y su impacto en el ingreso familiar es a través de los ingresos que ellos pueden percibir. En este componente los cuatro integrantes de la familia son muy importantes<sup>16</sup>. El primero, que por lo general es el jefe

---

<sup>15</sup> A diferencia de los hogares receptores de remesas que no invierten remesas, ya que ellos solamente invierten el 24% de los ingresos de las remesas en la formación de capital humano.

<sup>16</sup> Esto tiene que ver con la toma de decisiones al interior de la unidad de producción familiar, siendo significativos los cuatro integrantes. El primer integrante es el jefe de familia del cual depende la toma de decisiones. Pero estas decisiones no las toma sólo, sino que influyen las recomendaciones del segundo integrante, que es por lo general su pareja, de tal forma que en conjunto toman las decisiones con respecto al futuro de la familia y la unidad de producción. En gran parte de las ocasiones el segundo integrante cuenta con mayores estudios y la visión de la realidad circundante es más amplia. El tercer integrante, es importante, ya que de él depende la visión de futuro que tienen los jefes de la familia, es decir, si él se dedica al estudio, hay una correlación directa con los recursos económicos dirigidos a la educación (92%), pero si el tercer integrante trabaja en la unidad de producción existe una correlación directa (89%) con el destino de las remesas para la inversión en capital físico. Por ende, la inversión de remesas en capital físico o humano depende del tercer integrante de la familia. La importancia del cuarto integrante, que es el menor de todos (11 años de edad promedio), radica en la visualización del futuro, de la unidad de producción familiar, pues existe una correlación directa entre el sexo del integrante con el destino de las remesas. En caso de que sea mujer, la correlación es con la formación de capital humano. Si es hombre la correlación se da con el capital físico. Por lo que se concluye que los jefes de familia toman decisiones en el uso de los recursos económicos a partir del perfil del tercer y cuarto integrante de la familia.

de familia y que toma las decisiones referentes a las unidades de producción (agrícola y ganadera); el segundo integrante, que es por lo general su pareja, tiene un alto impacto en el manejo de los recursos económicos al interior de las unidades de producción, ya que es la administradora del hogar, y mano de obra de las actividades de traspatio, cuya actividad no es remunerada. El tercer integrante de la familia que por lo general es varón (60%), es un eslabón primordial en ingresos generados o egresos de la unidad familiar, es decir, si trabaja en la unidad familiar no existen egresos por pago de mano de obra, pero si trabaja fuera de la unidad familiar, es un ingreso extra, que ayuda a sufragar gastos. En conclusión los integrantes de la familia son variables importantes en el ingreso familiar y de ellos depende la reproducción de la unidad familiar, por ende regulan el suministro de las entradas y salidas de capital.

El cuarto componente principal que influye en el ingreso familiar es la percepción de los problemas internos y externos que la unidad de producción familiar tiene para invertir las remesas en capital físico. Los problemas externos, son básicamente vacíos institucionales, a los que se enfrentan al momento de realizar inversiones, como son: 1) irregularidades en el mercado, lo que conlleva a no alcanzar las metas previstas y disminuye el ímpetu empresarial; 2) limitado acceso al crédito, principalmente por la gran cantidad de requisitos que piden las instituciones bancarias para acceder a ellos, además de que la mayoría carece de las garantías que piden las fuentes de financiamiento; y 3) falta o ausencia de subsidios destinados a incentivar las inversiones productivas. Los problemas internos que desincentivan las inversiones se relacionan con la escasez de mano de obra en la región, lo cual aunado al hecho de que las familias estén compuestas por adultos en plenitud y niños, implica generalmente la contratación de mano de obra, lo que a su vez encarece la poca mano de obra existente. Por lo anterior se concluye que, la problemática a la que se enfrentan las familias, determina la toma de decisiones para invertir en capital físico o no, que en un futuro se convertirá en incremento o disminución del ingreso proveniente de las principales actividades productivas.

El último componente se relaciona con el migrante, principalmente con la generación de recursos económicos de la unidad familiar. Por un lado existe una correlación directa con el incremento del ingreso familiar, pues envía remesas que ayudan a satisfacer las necesidades básicas de la familia y subsidian las actividades agropecuarias; pero con el paso del tiempo este subsidio tiende a desaparecer, ya que después de 11 años de recibir remesas, estas decaen en un

70%. Al mismo tiempo tiene una correlación inversa con el ingreso familiar, pues al momento de migrar, la familia resiente su salida, pues es un trabajador menos, y las actividades que realizaba, o se dejan de hacer o se tiene que contratar mano de obra externa a la unidad familiar, lo que representa una salida de recursos.

### **5.10 VARIABLES QUE DETERMINAN LA INVERSIÓN DE LAS REMESAS EN EL SECTOR RURAL DEL ESTADO DE DURANGO**

Para determinar las variables que inciden en la inversión, se realizaron iteraciones múltiples en regresiones simples, para eliminar variables que no inciden en la inversión de remesas, obteniéndose 33 variables significativas distribuidas en seis componentes principales que se encuentran en la Tabla 19 (Ver Anexo D). Posteriormente se realizó la prueba de F para cada componente principal, para determinar si son significativos para el modelo propuesto, y en todos los casos se aceptó la hipótesis planteada, de que son significativos para el modelo (Anexo D).

**Tabla 19. Variables incluidas en los componentes principales que determinan la inversión de remesas**

<b>Componente Principal</b>	<b>Variable</b>
Perfil del Migrante	Lugar de trabajo del migrante, Sexo del migrante, Estado civil del migrante, Causas de la migración, Situación legal del migrante, Educación del migrante, Tiempo de la última vez que migró, Actividades antes de migrar y Tiempo de haber migrado.
Servicios y Bienes del Hogar	Material de construcción de las paredes, Automovil propio, Servicio de drenaje en el hogar, Servicio de agua potable, Material de construcción del techo y Trabajo del receptor.
Situación General de las Remesas	Forma de recepción de las remesas e Ingreso anual de remesas.
Uso no productivo de las Remesas	Uso de las remesas en educación, Uso de las remesas en salud, Uso de las remesas en gasto de la casa, Uso de las remesas en mejorar la casa, Uso de las remesas en el pago de deudas y Uso de remesas en compra de electrónica.
Problemática en la Inversión	Seguridad en los mercados, Carencia de infraestructura productiva, Falta de capital propio, Acceso al crédito y Falta de mano de obra.
Destino de la Inversión de Remesas	Especie de ganado producido, Uso de las remesas en compra de ganado, Uso de las remesas en ahorro bancario, Uso de las remesas en compra de tierras, Instalaciones ganaderas.

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

El primer componente que es el perfil del migrante, tiene una correlación directa con la inversión de las remesas en tres sentidos: el primero se relaciona directamente con el monto de recursos económicos que envía, el cual presenta una correlación mayor al 80%; con el lugar donde trabaja el migrante, su situación legal, las actividades antes de migrar y su educación. Las variables mencionadas determinan en gran medida el ingreso del migrante, y por ende la cantidad que puede enviar a la familia, lo cual repercute directamente en el monto de la inversión. La segunda correlación es en relación al estado civil del migrante, ya que si es soltero la correlación con la inversión de remesas es mayor. La explicación radica en que si es soltero, implica que la familia no depende exclusivamente del ingreso de las remesas, sino que lo ve como un ingreso complementario, el cual lo utiliza para la formación de capital físico y humano. La tercera correlación que se obtiene, es una correlación inversa con el tiempo de migración, es decir, entre mayor sean los años de haber migrado, el envío de remesas disminuye considerablemente, lo que implica que los recursos económicos destinados a la inversión disminuyen con el paso del tiempo (11 años, en promedio).

Asimismo, se realizó un análisis de correlación del nivel educativo del migrante y receptor de remesas, con la disponibilidad a invertir las remesas en distintas actividades. Los resultados indican que el nivel educativo del receptor de remesas tiene una correlación con la compra de vientes (0.586), lo que indica que para mejorar el ganado de la unidad familiar, el nivel educativo del receptor de remesas es importante. En el caso de la educación del migrante, ésta influye en dos variables: de manera positiva en el manejo de los registros contables (0.450), es decir, existe una “capacitación” del migrante hacia los miembros de la familia para el uso de un sistema contable que favorezca el manejo de la unidad de producción familiar; en contraparte existe una correlación negativa entre la educación del migrante con la contratación de mano de obra capacitada (-0.416), lo cual implica que existe una especie de “capacitación” o “influencia” del migrante, en la toma de decisiones dentro de la unidad de producción familiar, lo cual trae como consecuencia que los trabajos que requieren capacitación los realicen los miembros de la familia, ya sea porque cuentan con la capacitación adecuada o para ahorrar el pago de la mano de obra capacitada (Tabla 20).

**Tabla 20. Correlación de las inversiones realizadas con respecto a la Escolaridad del migrante y receptor de remesas**

<b>Inversión en:</b>	<b>Correlación con la escolaridad del Receptor</b>	<b>Correlación con la escolaridad del Migrante</b>
Maquinaria agrícola	-0.274	0.245
Equipo Agrícola	-0.038	-0.118
Instalaciones Agropecuarias	-0.158	-0.007
Comprar de tierras	-0.156	-0.192
Pie de Cría	0.337	0.054
Vientres	0.586	-0.005
Alimento para ganado	0.203	-0.228
Mercancías para tiendas	-0.286	0.108
Mano de obra capacitada	0.121	-0.416
Registros contables	-0.083	0.450
Reinversión	0.033	-0.253
Incremento del capital	-0.354	0.108

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

El segundo componente son los servicios y bienes en el hogar, lo cual implica que se deben satisfacer una serie de necesidades antes de que las familias estén dispuestas a invertir las remesas en capital físico. Los servicios básicos y bienes con que debe contar un hogar son agua potable, drenaje y automóvil propio (que en el 70% de los casos es de origen norteamericano). Una vez satisfechos estos rubros las familias están dispuestas a realizar inversiones con las remesas.

El tercer componente se refiere al monto de las remesas y la frecuencia de recepción. Básicamente las expectativas responden a la racionalidad económica, pues a mayor ingreso, mayores serán los recursos disponibles para realizar inversiones y, mientras menor sea el tiempo de recepción de remesas, mayor será la disponibilidad de los recursos económicos para ejercerlos puntualmente en tiempo y espacio.

El cuarto componente, es el uso no productivo de las remesas, constituido por los gastos destinados al hogar, educación, salud, mejoras al hogar, pago de deudas y compra de electrodomésticos; el cual tiene una correlación inversa con la inversión de las remesas, que varía desde -0.48 hasta -0.65 (Anexo D). Esto nos indica que el uso no productivo tiene una relación inversamente proporcional, con la inversión de las remesas. Sin embargo, lo principal es que el uso de las remesas en dichos rubros resulta bajo, si se compara con los realizados por los hogares receptores de remesas que no invierten, donde el uso en rubros no productivos asciende al 99%.

El quinto componente lo representa la problemática que enfrentan las familias para invertir, y son básicamente vacíos institucionales en el sector agropecuario, compuestos por la falta de acceso a créditos, la falta o nula infraestructura productiva y la poca regulación de los mercados agropecuarios. Al resolverse estos inconvenientes, las familias inversionistas tendrán mayores expectativas para invertir recursos económicos, lo cual fomentará el desarrollo rural del Estado de Durango.

El último componente, se refiere a la inversión de remesas en capital físico, las cuales tienen una correlación directa con la disponibilidad de la mano de obra que existe en la región, por lo que las inversiones tienen como destino actividades que utilizan muchos trabajadores (44% de las ocasiones), como son las actividades ganaderas. La otra inversión que se realiza es la compra de tierras para uso agrícola y en menor medida el ahorro para futuras inversiones.

#### ***5.10.1 Variables que determinan nuevas inversiones de remesas en el sector rural del Estado de Durango***

Para establecer un modelo estadístico de reinversión de remesas en el sector rural del Estado de Durango, se utilizaron las iteraciones en regresiones simples. Para un mejor análisis se dividieron las 14 variables en cinco apartados (Tabla 21 y Anexo D).

**Tabla 21. Variables significativas que influyen en nuevas inversiones de remesas**

<b>Apartado</b>	<b>Variables</b>
<b>Receptor de remesas</b>	Actividades del receptor e Ingreso proveniente del comercio.
<b>Migrante</b>	Sexo del migrante, Actividades que realizaba el migrante, Tiempo de la última migración e Ingreso anual de las remesas
<b>Remesas</b>	Forma de recepción de las remesas y Uso de las remesas en gasto de la casa.
<b>Condiciones necesarias para invertir</b>	Acceso al crédito, Maquinaria y equipo existente en la parcela, Capital propio y Mano de obra existente.
<b>Bienes y servicios en el hogar</b>	Automóvil propio y Cancelería en el hogar.

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

Las nuevas inversiones están relacionadas, en primer lugar, con el ingreso que el receptor genera fuera de la unidad familiar, en el sentido de que éste sirve como ingreso complementario; dicho ingreso puede provenir de las actividades comerciales y tiene potencial para utilizarse en nuevas inversiones o sostenimiento de la familia.

El segundo grupo de variables se relaciona con el migrante. Entre las que tienen mayor significancia están: el sexo del migrante, ya que en gran medida determina la cantidad de remesas a enviar, pues el migrante varón está más relacionado con las actividades agropecuarias de la unidad familiar. La segunda variable es la correspondiente a las actividades que realizaba antes de migrar, ésta variable es muy importante, ya que de ella dependerá en gran medida el destino de la inversión y reinversión, es decir, el migrante invertirá en actividades que el conozca a profundidad. La tercera variable concierne a la cantidad de años que tiene de haber migrado, y ésta se relaciona con el mejoramiento del hogar y el ingreso proveniente de las remesas, es decir, que a mayor número de años de haber migrado la estabilización económica de la familia se logra; sin embargo, cabe resaltar que existe un umbral a partir del cual el migrante deja de enviar recursos económicos a su familia y esto sucede después de los 11 años.

El tercer apartado se refiere a las remesas. La primera variable que destaca es la frecuencia de recepción de remesas, porque de ella depende el suministro de recursos externos, así como la

estabilidad económica de la reinversión y la familia. La segunda variable es el uso de las remesas en el gasto de la casa (alimentación, pago de servicios, etc.), la cual tiene una relación inversa con la reinversión, es decir, a mayor gasto destinado al mantenimiento del hogar, menor será la cantidad de remesas utilizadas en nuevas inversiones.

El en cuarto apartado destacan las condiciones necesarias que debe tener un hogar para realizar nuevas inversiones de remesas, incidiendo las siguientes variables: la primera variable es la tenencia de maquinaria y equipo para la explotación agrícola, ya que de esta manera se asegura un mínimo de labores mecanizadas que se pueden realizar, sin arrendar maquinaria. La segunda variable es la disponibilidad de mano de obra, la cual es de suma importancia, ya que las actividades agropecuarias son grandes consumidoras de mano de obra y una de las cosas que deben cuidarse al momento de realizar inversiones es la disponibilidad de la misma. La tercera variable se refiere al acceso al crédito, ya que muchas de las inversiones no pueden ser cubiertas con recursos propios, por lo que acceder a fuentes de financiamiento externas es fundamental. La última variable a considerar es el capital propio con que se cuenta para reinvertir, ya que en ocasiones es insuficiente para impulsar la empresa o dejarlo como garantía para acceder a financiamientos externos.

El último apartado que se refiere a servicios básicos y mejoras en el hogar, cuenta con dos variables. La primera atañe a la posesión de un automóvil propio (camioneta), que está relacionado con el transporte de personal, materias primas, producción, mercancía, etc. lo cual es indispensable para el manejo óptimo de una unidad de producción, y constituye parte del equipo mínimo necesario para inversiones de cualquier índole. La última variable representada por la cancelería dentro del hogar, resulta un indicador de que las necesidades básicas de la familia están cubiertas y que la unidad familiar está en una etapa de excedentes económicos que son destinados a otros rubros, como es el mejoramiento del hogar. Ello indica que tienen posibilidades de realizar nuevas inversiones en capital físico.



### ***5.11 ÍNDICE MUNICIPAL DE INVERSIÓN POTENCIAL DE REMESAS EN EL ESTADO DE DURANGO***

El objetivo de este apartado es determinar los municipios del Estado de Durango en donde existen las mejores condiciones para que se realicen las inversiones de remesas. La finalidad es priorizar políticas estatales de fomento a la inversión rural, de acuerdo a las probabilidades de éxito de cada municipio.

El propósito del Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas es, la jerarquización de los municipios que tienen mayores posibilidades de realizar inversiones en capital físico, y dónde deben implementarse prioritariamente políticas económicas estatales, dirigidas principalmente a subsanar los vacíos institucionales en temas como: acceso a crédito, regulación de mercados y capacitación de la población rural. Además, en dichos municipios resultan necesarias políticas de fomento a la construcción y mejoramiento de vivienda, acceso a servicios públicos (agua potable, electricidad y drenaje) y subsidios a la educación y salud, con la finalidad de que las familias receptoras de remesas puedan destinarlas a inversiones productivas.

Para determinar el índice municipal de inversión potencial de remesas, se utilizó la metodología del CONAPO<sup>17</sup> (Anexo A), haciendo uso de toda la información de campo (327 encuestas), obteniéndose los resultados que se encuentran en la Tabla 22.

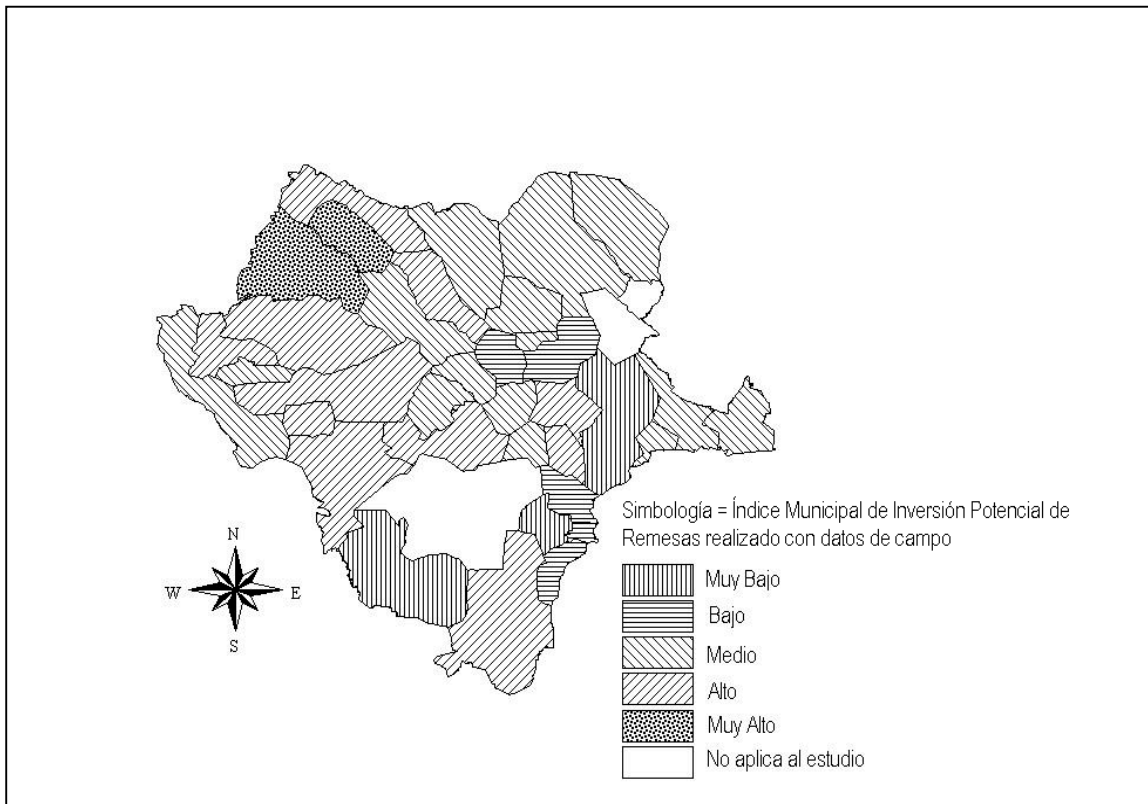
**Tabla 22. Componentes principales del Índice municipal de inversión potencial de remesas en el Estado de Durango**

	<b>C1</b>	<b>C2</b>	<b>C3</b>	<b>C4</b>	<b>C5</b>	<b>C6</b>
<b>Eigenvalor</b>	67101	55865	22267	8203	221	79
<b>Proporción</b>	0.436	0.363	0.145	0.053	0.001	0.001
<b>Acumulativo</b>	0.436	0.800	0.944	0.998	0.999	1.000

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

Con los datos de la tabla anterior, se determinaron los valores del índice, para cada municipio y, se procedió a estratificar y mapear los datos, como se observa en la Figura 35.

<sup>17</sup> Metodología de CONAPO para determinar el Índice de Intensidad Migratoria.



**Figura 35. Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas**

El estrato muy bajo está compuesto por tres municipios (8%), los cuales son Pueblo Nuevo, Cuencamé y Nombre de Dios, que se caracterizan por tener poca migración, y por ende los ingresos que se obtienen por concepto de envío de remesas son pocos.

En el estrato bajo se encuentran los municipios de Súcil, Poanas, Vicente Guerrero, Rodeo y Nazas que representan el 14% de los municipios encuestados, cuya característica principal es que son entidades donde la migración es alta, pero la mayoría de los ingresos por envío de remesas son destinados a satisfacer las necesidades básicas, por lo que cuentan con pocos recursos económicos para invertir en actividades productivas.

Los municipios de San Juan del Río, Santa Clara, Simón Bolívar, Tlahualilo, Mapimí, San Pedro del Gallo, San Luis del Cordero, Villa Hidalgo, El Oro, Nuevo Ideal, Coneto de Comonfort, San Juan de Guadalupe, Pánuco de Coronado, Tamazula y Canelas que representan el 42% de los municipios encuestados, se ubican en el estrato medio y su principal característica es que la migración está altamente arraigada entre su población, lo que facilita la

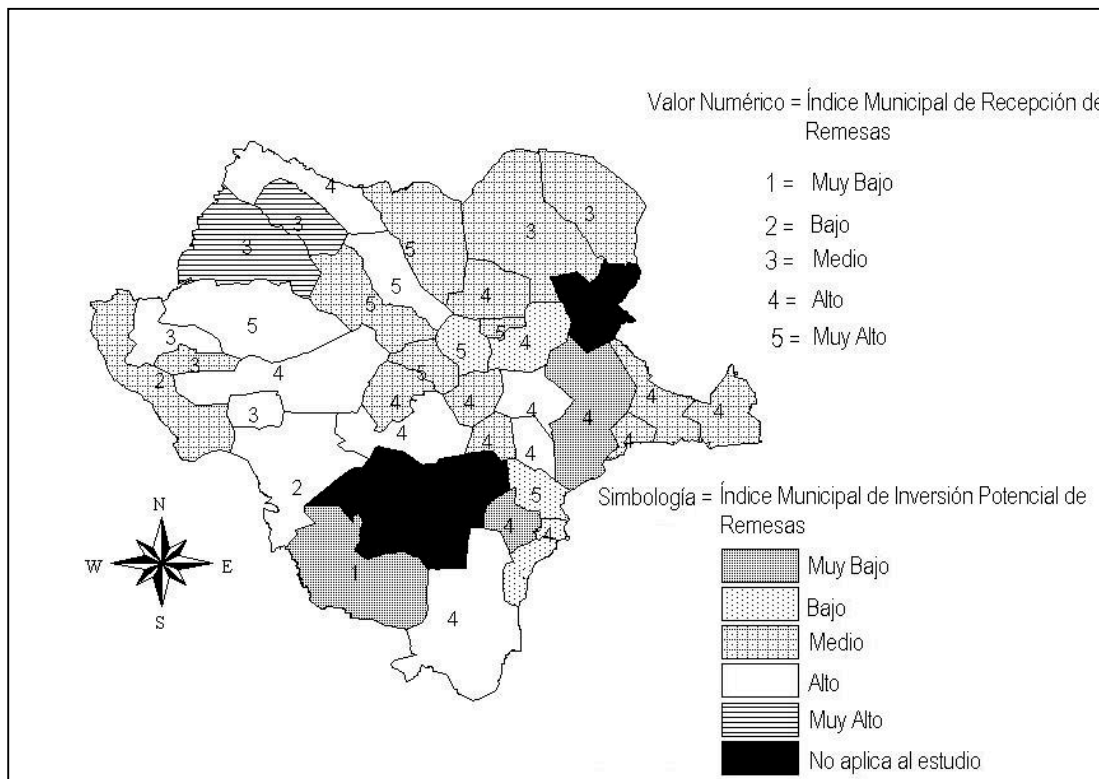
migración (redes migratorias); las remesas son utilizadas para las necesidades básicas en primera instancia y si hay excedentes económicos se destinan al mejoramiento del hogar, es decir, existe la posibilidad de que en estos municipios se incrementen los recursos económicos destinados a la inversión productiva de las remesas, siempre y cuando se aplique una política encaminada a fomentar o subsidiar el mejoramiento de la vivienda, así como acceso a los servicios públicos (agua potable, drenaje, electricidad y telefonía).

En el estrato alto se incluyen los municipios del Mezquital, Guadalupe Victoria, Peñón Blanco, Canatlán, San Dimas, Otáez, Santiago Papasquiari, Tepehuanes, Topia, Indé y Ocampo que representan el 31% del total de municipios encuestados. De ellos, 60% se encuentran ubicados en la Sierra Madre Occidental, región que se caracteriza por ser de las de mayor ingreso per cápita en el estado, principalmente por la explotación agrícola, ganadera, forestal y minera. Por ende, el ingreso proveniente de las remesas se convierte en un ingreso complementario, lo cual permite que se destine a la inversión en actividades productivas. Además, el 50% de dichos municipios están catalogados como de muy alta migración por el CONAPO, lo que implica que las redes migratorias y la tradición de la migración está muy arraigada a la población. Cabe resaltar que el 43% de los inversionistas detectados en la fase de campo, se encuentran en estos municipios, lo que confirma que son propicios para la inversión de remesas en capital físico.

En el estrato muy alto se ubican los municipios de Guanaceví y San Bernardo, localizados en la Sierra Madre Occidental y catalogados por el CONAPO como municipios de mediana intensidad de migratoria. En estos municipios el ingreso está altamente diversificado, por lo que dependen poco de las remesas y en mayor medida de la venta de mano de obra, pues son familias de 5 integrantes, donde al menos cuatro ayudan al gasto familiar. La existencia de un ingreso extra, indica la posibilidad de tomar riesgos en inversiones productivas. El uso que se le da a las remesas es principalmente para el gasto de la casa, educación, salud y el mejoramiento del hogar.

Con el fin de conocer si existe correlación estadísticamente significativa entre la intensidad de recepción de remesas y su utilización en inversiones productivas, en el medio rural del Estado de Durango, se realizó una correlación entre el índice Municipal de Inversión Potencial de

Remesas y el Índice Municipal de Recepción de Remesas (Figura 36), obteniendo el resultado de -0.097087, lo cual indica que no existe correlación entre ambas variables.



**Figura 36. Índice Municipal de Recepción de Remesas vs Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas**

### ***5.12 PROPUESTAS DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL QUE INCENTIVEN LA INVERSIÓN DE REMESAS EN EL SECTOR RURAL DEL ESTADO DE DURANGO***

Para poder plantear lineamientos de política económica y social que incentiven la inversión de las remesas en el sector rural, es necesario primero, dividir las problemáticas que se detectaron en dos rubros: el gasto que se realiza en la satisfacción de las necesidades básicas y los problemas a los que se enfrentan los pobladores rurales cuando deciden invertir.

#### ***5.12.1 Propuestas de políticas destinadas a cubrir las necesidades y servicios básicos***

El programa Oportunidades (anteriormente llamado Progresá) es el que actualmente atiende la desnutrición, analfabetismo y salud, para ello proporciona apoyos económicos (becas) a los

niños para que puedan asistir a la escuela; otorga consultas médicas gratuitas a niños y madres embarazadas y en lactancia y, entrega despensas para incrementar la nutrición de los niños (principalmente).

Si bien el programa Oportunidades tiene una amplia difusión en el sector rural del Estado de Durango, contando con una cobertura del 80% en el año 2005; por lo que un gran número de familias reciben este apoyo institucional (becas y alimentación), dicho programa es insuficiente, ya que los datos de campo demuestran que el 89% de los ingresos provenientes de las remesas son utilizados para satisfacer las necesidades de alimentación, salud y educación.

Un factor que debe considerarse al momento de adecuar un programa de apoyo a educación, salud y alimentación, es la pirámide poblacional, ya que Oportunidades está destinado básicamente a niños y mujeres embarazadas y en lactancia, mientras que los datos arrojados en las encuestas muestran que el jefe de familia tiene en promedio 52 años de edad, por lo que se infiere que en unos cuantos años, será considerado adulto en plenitud y el acceso a fuentes de trabajo externas será aún más difícil, por lo que se debería ampliar el programa para apoyar a los adultos en plenitud, principalmente en el tema de alimentación.

Las familias tienen en promedio tres personas con edades entre los 12 y 16 años, que demandarán en unos cuantos años una educación media superior y superior. Esta situación tendría que preverse ya, pues la mayoría de las comunidades no cuenta con ese servicio, y de continuar esta carencia traería como consecuencia que la gente joven migre a las ciudades más cercanas para poder continuar sus estudios o a los Estados Unidos de Norteamérica en busca de oportunidades de empleo.

Otro aspecto que debe considerarse en los lineamientos de política socioeconómica, es el demográfico, pues si bien el tamaño de la familia ha disminuido en el sector urbano, lo mismo está sucediendo en el sector rural, ya que en el Estado de Durango, de acuerdo a las encuestas realizadas, la unidad familiar consta de seis integrantes, aunque uno se encuentra fuera (migrante), por lo que en el lugar de origen (comunidad) las familias son de cinco integrantes. Dos de ellos son personas mayores (entre 46 y 52 años de edad), y los tres restantes tienen una edad que oscila entre 12 a 21 años de edad. Así, una política de educación sexual que considere

al grupo joven, sería necesaria para prever futuros problemas sociales (madres solteras, abortos, desintegración familiar, etc.).

Un punto a considerar, y que muchas veces pasa inadvertido para las políticas de apoyo a las necesidades básicas, son los servicios básicos. Cuando se habla del uso de remesas, se asocia con el mejoramiento de la casa (3% del ingreso proveniente de las remesas), y en gran medida es verídico, pero las primeras mejoras que se realizan al hogar es la instalación de los servicios básicos (si aún no cuenta con ellos) como electrificación, agua potable y drenaje; y es en éste último servicio donde la cobertura es apenas del 51%. Por ende, es necesario considerar la ampliación de la cobertura de los servicios básicos (drenaje, agua potable, electricidad, etc.) a nivel municipal y en especial dentro de las comunidades expulsoras de migrantes, para que de esta forma no se desvíen los recursos de las remesas en satisfacer los servicios básicos, y por lo tanto, se incentive la inversión de remesas en el sector rural.

### ***5.12.2 Propuestas de políticas destinadas al apoyo productivo***

En la actualidad existen dos programas de apoyos y subsidios destinados a incrementar la producción y productividad en el sector rural: Alianza Contigo (Programas de Desarrollo Rural como PRODESCA y PAPIR<sup>18</sup>) y Procampo. Alianza Contigo apoya con recursos económicos para la adquisición de capital físico y Procampo es un subsidio directo al productor.

La cobertura de Alianza Contigo y de sus Programas de Desarrollo Rural en el Estado de Durango entre la población que fue objeto de este estudio es muy escasa, pues Alianza tiene una cobertura del 5% y los Programas de Desarrollo Rural apenas tienen el 1.5% de cobertura, esto provocado en gran medida, por el desconocimiento del funcionamiento de dichos programas por parte de los pobladores rurales y por los requisitos para poder acceder a los apoyos. En el caso de Procampo, el 53% de los encuestados tienen apoyo, situación que se explica por el hecho de que no todos los encuestados tenían tierras para cultivar y/o no todos siembran los productos que Procampo apoya (granos y oleaginosas).

---

<sup>18</sup> PRODESCA (Programa de Desarrollo de Capacidades en el Medio Rural). PAPIR (Programa de Apoyo a los Proyectos de Inversión Rural).

Basándose en los datos obtenidos en campo, los posibles inversionistas rurales mencionaron cinco lineamientos que deberían seguirse para fomentar la inversión de remesas, todos ellos están altamente correlacionados y algunos están incluidos en los programas mencionados, pero su funcionamiento no es el adecuado. Los cinco lineamientos en orden de importancia son:

1. Acceso al crédito.- este punto está íntimamente ligado al poco capital propio con que cuentan los pobladores rurales, por lo que es necesario acudir a fuentes de financiamiento. En este apartado la burocracia también juega un papel importante; por ejemplo, para constituir solamente el expediente para solicitar un crédito a una banca privada (Banorte), es necesario contar con 18 requisitos que establecen; si se considera solicitar un crédito a una institución pública como la Financiera Rural, esto se complica, pues solicitan 24 requisitos, sólo para conformar el expediente crediticio. Una de las soluciones que los pobladores rurales han encontrado para este problema es utilizar las remesas como un sustituto perfecto del crédito; sin embargo, son pocos los que pueden usar así las remesas. Accediendo al crédito se soluciona en parte el círculo vicioso que se ha formado, pues algunas personas argumentan que no invierten porque no existe mano de obra en la región, y esta emigra porque no existen oportunidades de empleo y sale en busca de ellas.
2. Seguridad en los mercados.- este punto no es una solicitud de regresar a los viejos tiempos donde la CONASUPO (Comisión Nacional de Subsistencias Populares) les compraba sus cosechas, sino una petición de que se regulen los mercados, en el sentido de que es necesario, primero consumir lo producido en el país, y posteriormente importar las cantidades de producto, necesario para satisfacer la demanda nacional. Este lineamiento tiene su correlación con el fomento de organizaciones rurales que den solución al problema del mercado y la comercialización en la región. Existen soluciones alternativas como es el caso de los apoyos que otorga ASERCA (Apoyos y Servicios a la Comercialización), como las coberturas de precios, cabotaje y pignoración, pero esto nos regresa al punto inicial, donde los productores no cuentan con los recursos necesarios o la información para poder acceder a estos programas.
3. Mejoramiento y modernización de la infraestructura productiva (canales de riego, caminos rurales, líneas de energía eléctrica, etc.).- Si no existe inversión, no existe

construcción y mejoramiento de infraestructura, tanto a nivel regional como comunitario, por ello, plantean un programa donde el gobierno aporte material para la construcción y las personas interesadas aporten el trabajo, ya que las contribuciones monetarias serían difíciles de realizar. Aquí podría aplicarse un programa parecido al que tiene el Estado de Zacatecas o Guanajuato (3 x 1)<sup>19</sup>, donde existe una mezcla de recursos de los gobiernos estatal, municipal y comunitario, para la creación de infraestructura que detone procesos de desarrollo.

4. Mayores subsidios.- Este lineamiento está encaminado a disminuir cuando así sea pertinente, los montos de aportación de los beneficiarios; por ejemplo, están los casos de Alianza Contigo y el Programa de Desarrollo Rural PAPIR, donde el gobierno pone una parte y el resto los beneficiarios, pero en ocasiones se habla de comunidades marginadas, en donde es prácticamente imposible que junten la parte que a ellos les toca, para tener acceso a los beneficios de estos programas.
5. Disminuir la burocracia.- relacionado principalmente con el acceso a programas de desarrollo rural y financiamiento, donde los requisitos para poder acceder a recursos son innumerables, y en ocasiones poco relacionados con la realidad de los productores; por ejemplo, en los programas de desarrollo rural, les piden como requisito para acceder a los apoyos que estén conformados en una organización debidamente constituida; sin embargo, para legalizar una organización transcurren aproximadamente seis meses y tiene un costo que varía entre 15,000 y 20,000 pesos. Una vez que estén constituidos legalmente les llegan los recursos, pero desfasados en el tiempo por lo menos seis meses, ya cuando el recurso no puede ser aplicado (en el caso de insumos agrícolas).

De acuerdo con los datos obtenidos en las encuestas, si se quiere fomentar la inversión de remesas en capital físico en el Estado de Durango, las políticas futuras deberán considerar darle solución a los puntos anteriormente señalados. Si bien, existen programas destinados a solucionar éstos problemas, en la realidad han sido insuficientes e ineficaces.

---

<sup>19</sup> Aunque el Programa 3X1 tiene una cobertura nacional, en los Estado de Zacatecas y Guanajuato, es donde se han propuesto y realizado mayor número de proyectos. Sin embargo, la gran mayoría de su presupuesto esta destinado a inversiones sociales.



## 6 CONCLUSIONES

---

A partir de los resultados obtenidos en el Gasto Público Federal se concluye:

1. La transferencia de recursos vía educación es mayor en el sector Turismo con un promedio de \$9,050 por trabajador que labora en el sector.
2. Las transferencia en la educación de un migrante son menores a las registradas por el sector Turismo y a la media nacional (\$7,350), ya que solamente ascienden a \$6,600 por migrante.
3. El Gobierno Federal (Programas especiales al sector) gasta menos en la generación de una divisa del sector Remesas, el cual necesita en promedio 4.17 centavos para generar un dólar.
4. En el caso del sector Turismo es necesario un Gasto Público Federal de 11.66 centavos para generar un dólar; lo cual implica que la inversión necesaria en el sector Turismo, es superior en un 188%, en comparación con las remesas.

Respecto a la migración en el Estado de Durango se concluye que:

1. Las características del migrante rural del Estado de Durango siguen siendo las tradicionalmente señaladas en otras investigaciones, ya que la mayoría de los que migran son varones en pleno potencial productivo (30 años), en su mayoría son casados y con una escolaridad promedio de 7 años. Su situación legal en los Estados Unidos es de indocumentados (74%).
2. El principal factor que diferencia al migrante legal del ilegal, es el tiempo de residir en los Estados Unidos, ya que el primero supera al ilegal por dos años, lo que le da mayor experiencia y adaptación al tipo de vida en los Estados Unidos de Norteamérica.
3. La mayoría de los migrantes cambia su actividad productiva, ya que en su lugar de origen se dedicaban a actividades agropecuarias (57%), pero en el extranjero realizan trabajos en las ciudades (83%).
4. Los migrantes tienen en promedio 8 años de haber migrado y tres viajes de retorno.

5. La principal ruta migratoria de los migrantes duranguenses es salir de la ciudad de Durango hacia Ciudad Juárez, y posteriormente viajar a Illinois, Texas, Colorado, California y Nevada.
6. Los migrantes dejan una familia en su lugar de origen, que en promedio es de cinco integrantes (dos adultos y tres jóvenes), los cuales cuentan con los servicios básicos de electricidad y agua potable, y en menor medida el servicio de drenaje.
7. El servicio telefónico y la propiedad de un vehículo, es el rasgo distintivo de una familia que recibe remesas, ya que su promedio de incidencia, es superior al promedio estatal y nacional.
8. Otra diferencia de una familia receptora de remesas, se observa en la mejora del hogar, y el principal rasgo es el piso de cemento, pues el promedio superan en 30% a los promedios estatal y nacional.
9. El receptor de remesas promedio tiene 52 años de edad, es casado (37%), es padre del migrante (44%) y su principal actividad es la producción primaria.
10. El ingreso de la familia del migrante se compone, en orden de importancia, por las remesas, la agricultura, la venta de mano de obra y la ganadería.
11. La familia del migrante encuestada, cuenta con apoyos gubernamentales como Alianza para el campo (5%), Procampo (53%) y Oportunidades (80%).
12. Las familias tienen en promedio por lo menos 7 años de recibir remesas. Por lo general las reciben cada mes (37%) a través de Money Order (49%), y el ingreso anual promedio por concepto de remesas es de 3,580 dólares.
13. Las familias cuyos migrantes tienen más de 11 años de vida migratoria (70%), ven truncados su ingreso proveniente de las remesas, debido a que el migrantes se independiza emocional y económicamente de su familia.
14. La mayor parte de las remesas (94%) se utilizan en gastos diversos del hogar, como alimentación, educación, vestido, salud y pago de deudas; el restante 6% es utilizado en inversiones, como mejoras en la vivienda, compra de electrodomésticos, ahorro e inversión productiva.
15. Se prevé que el futuro de la migración rural en el Estado de Durango, continué con las mismas tendencias (migrantes jóvenes, mayoritariamente del sexo masculino y con una educación básica). Si bien los datos concluyen que el envío de remesas termina a los 11

años de migración, y que el tiempo promedio de recepción es 8 años, este envío continuará ya que existe un remplazo constante de migrantes en las familias rurales. Al mismo tiempo el futuro del sector rural del estado de Durango es poco halagador, ya que se está quedando con los extremos de la pirámide poblacional, es decir, adultos mayores (52 años en promedio) e infantes (13 años en promedio), por lo que la disponibilidad de la mano de obra será cada vez menor.

16. En el Estado de Durango, únicamente el 5% de los hogares que recibe remesas realiza inversiones productivas.
17. El receptor de remesas que invierte es mayormente hombre, con una edad promedio de 62 años, trabaja en actividades agropecuarias (71%) y es el padre del migrante.
18. Los migrantes cuya familia es inversionista de remesas son del sexo masculino en un 63%, con una edad promedio de 33 años y tienen un historial de al menos tres migraciones, que en su conjunto suman al menos ocho años de residir en los Estados Unidos.
19. La salida de los migrantes en plena edad productiva provoca en el sector rural del Estado de Durango una escasez de mano de obra, ya que éstos eran la principal fuente de mano de obra de la unidad de producción familiar.
20. La familia inversionista de remesas está constituida por cuatro integrantes: dos adultos y dos menores de edad.
21. No existe una correlación significativa entre la inversión de remesas en capital físico y el nivel educativo del migrante y/o el receptor de remesas.
22. El ingreso de la familia inversionista de remesas está diversificado, el 35% procede de la agricultura, el 31% de la ganadería, el 23% de las remesas y el 11% de otras fuentes. Lo que implica que las remesas no son la principal fuente de ingresos de la familia. En promedio reciben 3,706 dólares anuales por concepto de remesas, utilizando el 24% de éstas en inversiones de capital físico.
23. Las inversiones de remesas en capital físico, en promedio, están distribuidas de la siguiente manera: 43% en la ganadería, 32% en la agricultura y 25% en el comercio.
24. Las remesas representan una oportunidad de invertir en capital físico o humano, que incrementará en el futuro el ingreso familiar. Sin embargo, existen problemas internos y externos que inciden negativamente en el ingreso de la familia, como son la falta de mano

de obra y capacitación, así como el acceso al crédito e imperfecciones en los mercados agropecuarios.

25. La existencia de la inversión de remesas en capital físico está determinada por seis condiciones:

- a) El ingreso familiar debe estar diversificado, para que la aversión al riesgo disminuya (*a posteriori*);
- b) La familia debe tener cubiertos una serie de servicios básicos (servicios públicos, materiales de construcción del hogar y automóvil) para poder invertir;
- c) La toma de decisiones para invertir depende de los cuatro integrantes de la familia, los dos integrantes adultos toman la decisión a partir del perfil de los integrantes más jóvenes, con una visión a futuro de la unidad de producción familiar;
- d) Para poder invertir se debe tener un conocimiento previo de la actividad económica y al mismo tiempo la inversión no debe utilizar mucha mano de obra;
- e) El migrante es fundamental en la inversión, ya que de él depende la cantidad de recursos y la periodicidad de los envíos, pues tener los recursos necesarios en el tiempo oportuno es fundamental; además, las familias deben considerar que a mayor tiempo de haber migrado, menores recursos para la inversión habrá, porque el envío de remesas disminuye drásticamente;
- f) Los vacíos institucionales son una barrera de entrada para las inversiones, pues al no haber las condiciones necesarias, las inversiones de remesas no son realizadas adecuada y oportunamente.

26. El índice municipal de inversión potencial de remesas, indica que 13 de los 36 municipios muestreados del estado tienen muy altas probabilidades de realizar inversiones futuras de remesas, siempre y cuando se minimicen los vacíos institucionales en temas como acceso a crédito, regulación de mercados agropecuarios y capacitación a productores rurales.

27. Es necesario contar con una política económica paralela de fomento a la construcción y mejoramiento de la vivienda, así como de incentivos a la educación y salud.

28. La política económica de fomento a la inversión de remesas, deberá considerar el índice municipal de inversión potencial de remesas, para la priorización de programas de apoyos, con el fin de obtener resultados satisfactorios en el corto y mediano plazo.

29. Los lineamientos de la política económica deben considerar dos temáticas: el incremento del bienestar vía satisfacción de las necesidades y servicios básicos; y el incremento de la producción y productividad en el sector agropecuario.
30. En el Estado de Durango, no existe una política económica estatal que estimule la inversión de remesas en capital físico en el sector rural, a diferencia de Zacatecas o Guanajuato, por ejemplo, donde sí existe (Programa 3x1).

## 7 RECOMENDACIONES

---

Existe infinidad de estudios con respecto a migración y remesas, así como dirigidos al sector turismo; sin embargo, la realización de un análisis comparativo entre estos dos sectores, son pocos.

Debido a los objetivos y metas de este estudio se dejaron de lado una serie de factores, que en trabajos posteriores pueden llevar a una mayor profundidad del tema. Algunas de las omisiones son:

- En el sector turismo se dejaron de lado las inversiones realizadas por los gobiernos estatales y municipales, así como la inversión privada y social, incluirlas en una investigación futura significaría una mayor aproximación a la realidad.
- En la cuantificación del capital humano, se descartaron aspectos importantes que algunos autores mencionan como son: salud, deporte, cultura, etc. y solamente se consideró el nivel educativo reportado por las instituciones mexicanas para los sectores de Turismo y Remesas. La visión de todos los factores mencionados daría una visión completa.
- En el presupuesto de la educación se omitieron gastos públicos federales de otras Secretarías de Estado; considerando solamente a la Secretaría de Educación Pública.
- Profundizar un estudio a nivel estatal sobre el costo de oportunidad de la mano de obra migrante, diferenciando el sector rural del urbano.

Con base en la fase de campo, se recomienda:

- Realizar un estudio a nivel estatal, en el cual estén contemplados los 39 municipios, ya que por cuestiones de enfoque rural, los tres municipios urbanos del Estado quedaron fuera de la muestra (Durango, Gómez Palacio y Lerdo).
- Realizar un estudio a nivel estatal, en el cual se coteje la migración e inversión de remesas en el sector rural *versus* urbano.
- Debido al alto porcentaje de mujeres migrantes, sería pertinente realizar un estudio donde el eje central sean las familias de migrantes del sexo femenino, para cotejar el comportamiento de las mismas, con respecto a familias con migrantes varones.

- Realizar estudios exhaustivos en los municipios que se encuentran en los estratos de alto y muy alto en el índice de inversión potencial de remesas, con la finalidad de resaltar las particularidades de dichos municipios, para poder fomentar la inversión de remesas en capital físico, así como los rubros potenciales.
- Considerar nuevas variables como son las relacionadas con la toma de decisiones, género, culturales, etc. en los perfiles del migrante, familia del migrante, receptor y utilización de remesas, para tener un diagnóstico migratorio completo de la realidad del medio rural duranguense.
- Con respecto a la política económica estatal y municipal es necesario realizar diagnósticos municipales y comunitarios, para determinar las necesidades de la población, y de esta manera tomar decisiones para nuevos programas y ampliación de los ya existentes, que fomenten el desarrollo rural a través de la inversión de remesas.
- Focalizar programas de fomento de inversión de remesas, tomando como base el Índice Municipal de Inversión Potencial de Remesas.
- Considerar en nuevos estudios de política económica el fomento productivo (acceso al crédito, mejoramiento de la infraestructura productiva, seguridad en los mercados e incremento de subsidios) y el incremento de la cobertura de las necesidades y servicios básicos (educación media y superior, salud, servicio de drenaje, agua potable y electricidad).

## 8 BIBLIOGRAFÍA

---

- Alarcón R., 1995. *Transnational communities, regional development, and the future of mexican immigration*, in: Berkeley Planing Journal, Berkeley University.
- Alba F., 2000. *Integración económica y políticas de migración: un consenso en revisión*, en: Tuirán, R. Coordinador, *Migración México-Estados Unidos, Presente y Futuro*, Consejo Nacional de Población (CONAPO), México.
- Aragonés C.A.M., 2000. *Migración Internacional de Trabajadores: Una perspectiva hirtórica*, Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM, Campus Acatlán, Plaza y Valdes Editores, México.
- Arroyo A.J. y Berumen S.S., 2000. *Efectos subregionales de las remesas de emigrantes mexicanos en Estados Unidos*. *Comercio Exterior*, vol. 50, núm. 4, Abril.
- Ávila J.L., Fuentes, C. y Tuirán, R., 1998. *Migración temporal de adolescentes y jóvenes, 1993-1997*. Consejo Nacional de Población.
- Ávila J.L., Fuentes, C. y Tuirán, R., 1998a. *Mujeres mexicanas en la migración a Estados Unidos*. Consejo Nacional de Población.
- Banco de México, 2007. *Informe Anual 2006*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 2006. *Informe Anual 2005*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 2005. *Informe Anual 2004*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 2004. *Informe Anual 2003*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 2003. *Informe Anual 2002*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 2002. *Informe Anual 2001*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 2001. *Informe Anual 2000*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 2000. *Informe Anual 1999*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 1999. *Informe Anual 1998*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 1998. *Informe Anual 1997*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 1997. *Informe Anual 1996*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 1996. *Informe Anual 1995*. Banco de México. México D.F.
- Banco de México, 1995. *Informe Anual 1994* . Banco de México. México D.F.



- Banco de México, 1994. *Informe Anual 1993*. Banco de México. México D.F.
- Barro, R y Lee, J., 1993. *International comparisons of educational attainment*. Journal of Monetary Economics, vol 32, pgs 363-394.
- BID y Pew Hispanic Center, 2003. *Receptores de Remesas en México*. Encuesta de Opinión Pública. Septiembre - Octubre 2003. Universidad del Sur de California.
- Bustamante J., 2000. Mercados laborales internacionales: tres propuestas, en: Tuirán R. Coordinador, *Migración México-Estados Unidos, Presente y Futuro*, Consejo Nacional de Población (CONAPO), México.
- Cancelo M.T. y Guisán M.C., 2002. Econometric Models of External Trade in OECD Countries. *Applied Econometrics and International Development* Vol. 2-2, Euro-American Association of Economic Development Studies. Mundi-Prensa, Madrid.
- Castillo M.A., 2003. *Migraciones en el hemisferio. Consecuencias y relación con las políticas sociales*. CEPAL. SERIE Población y Desarrollo 37. Santiago de Chile.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2005. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2006*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 2005. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2004. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2005*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 2004. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2003. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2004*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 2003. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2002. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2003*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 2002. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2001. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 2001. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 2000. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2001*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 2000. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1999. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2000*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1999. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1998. *Presupuesto de Egresos de la Federación*

- para el Ejercicio Fiscal 1999*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1998. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1997. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 1998*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1997. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1996. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 1997*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1996. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1995. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 1996*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1995. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1994. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 1995*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1994. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1993. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 1994*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1993. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, 1992. *Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 1993*. Análisis de cifras agregadas. Palacio Legislativo de San Lázaro, noviembre de 1992. CÁMARA DE DIPUTADOS H. Congreso de la Unión.
- Corona V.R., 2001. *Monto y uso de las remesas en México*. En Migración México-Estados Unidos Opciones de política. Coordinador Rodolfo Tuirán. Consejo Nacional de Población, Secretaría de Gobernación y Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Corona R. y Tuirán R., 1997. *Dimensión de la migración a Estados Unidos desde la perspectiva de los hogares*. El Colegio de la Frontera Norte. Consejo Nacional de Población.
- Corona R. y Tuirán R., 1996. *Medición directa e indirecta de la migración mexicana hacia Estados Unidos 1990-1995*. El Colegio de la Frontera Norte. Consejo Nacional de Población.
- CONAPO, 2002. *Migración, remesas y desarrollo Migración internacional*. Boletín editado por el Consejo Nacional de Población Año 6, núm. 19/2002.
- CONAPO, 2001. *La población de México en el nuevo siglo*. Primera edición. México.
- CONAPO, 2000. *Los enfoques de la migración*. México.
- CONAPO, 2000 a. *Geografía de la migración México-Estados Unidos*. México.

- CONAPO, 2000b. *Migración internacional Trabajadores adolescentes y jóvenes en la migración temporal a Estados Unidos, 1998-2000*. Boletín editado por el Consejo Nacional de Población Año 4, núm. 11/2000.
- CONAPO, 2000c. *Migración México-Estados Unidos. Presente y futuro*. Primera Edición. México.
- CONAPO, 2000d. *Índice de Intensidad migratoria. México-Estados Unidos*. México.
- CONAPO, 1998. *Importancia de las remesas en el ingreso de los hogares Migración internacional*. Boletín editado por el Consejo Nacional de Población. Año 3, núms. 8/1998.
- CONAPO, 1998a. *Migración internacional Remesas: monto y distribución regional en México*. Boletín editado por el Consejo Nacional de Población Año 2, núms. 7/1998.
- CONAPO, 1997. *Síntesis del Estudio Binacional México-Estados Unidos sobre Migración. Migración Internacional*. Boletín editado por el Consejo Nacional de Población. Año 1, Núm. 4/noviembre-diciembre.
- CONAPO, 1997a. *Migración indocumentada a los Estados Unidos: devoluciones Realizadas por la patrulla fronteriza*. Migración Internacional. Boletín no. 2. Julio–Agosto.
- Dalenius, T. and Hodges, J.L., 1959. *Minimum Variance Stratification*, Journal of the American Statistical Association, 54, 88-101.
- De Janvry A., et al., 1997. *Determinants of Mexico-U.S Migration: The Role of Household*, Mimeo.
- Delgado W., Rodríguez R.H., 2001. *The Emergence of Collective Migrants and- Their Role in Mexico's Local and Regional Development*, Canadian Journal of Development Studies, Volume XXII, No.3.
- Diario Oficial de la Federación, 2005. *Acuerdo por el que se emiten y publican las Reglas de Operación del Programa 3x1 para Migrantes*. 18 de Febrero del 2005. México, D.F.
- Diario Oficial de la Federación, 2003. *Ley de Presupuesto, Contabilidad y Gasto Público Federal*. Diario Oficial de la Federación. 10 de Abril del 2003. México, D.F.
- Diario Oficial de la Federación, 2002. *Decreto por el que se reforma el diverso por el que se crea la Coordinación Nacional del Programa de Educación, Salud y Alimentación como órgano desconcentrado de la Secretaría de Desarrollo Social*. 6 de marzo de 2002. México, D.F.
- Diario Oficial de la Federación, 2001. *Ley de Capitalización del Procampo*. 31 de diciembre de 2001. México, D.F.

- Durand, J., 2001. *Redes sociales, desarrollo histórico y escenarios contemporáneos*. En Migración México-Estados Unidos Opciones de política. Coordinador Tuirán, R. Consejo Nacional de Población, Secretaría de Gobernación y Secretaría de Relaciones Exteriores.
- Freeman D.G., 2001. *Sources of Fluctuation in Regional Growth*. Annals of Regional Science, Vol. 35-2, pp.249-266.
- García Z.R., 2005. *Remesas internacionales y políticas públicas en México*. Facultad de Economía. U.A.Z.
- García Z.R., 2005. *La Participación Cívica y Social de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos*. En el seminario “La Participación Cívica y Social de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos”. Washington D.C., 4 y 5 de noviembre, 2005.
- García Z.R., 2005. *Las Remesas Colectivas y el Programa 3x1 como Proceso de Aprendizaje Social Transnacional*. En el seminario “La Participación Cívica y Social de los Migrantes Mexicanos en Estados Unidos”. Washington D.C., 4 y 5 de noviembre, 2005.
- García Z.R., 2004. *Los retos actuales de la teoría del desarrollo. Migración Internacional, remesas e impactos regionales*. Facultad de Economía. U.A.Z.
- García Z.R., 2002. *Migración Internacional y Proyectos Productivos en México*. Ponencia presentada al Segundo Coloquio Sobre Migración Internacional: México-California. Universidad de Berkeley, California. Marzo.
- García Z.R., 2002a. *Las remesas de los migrantes mexicanos en el contexto del sistema financiero mexicano*. Economía y Sociedad no 1. Diciembre.
- García Z.R., 2000. *Problemas y perspectivas de las remesas de los mexicanos en Estados Unidos*. Comercio Exterior, vol. 50, núm. 4, Abril.
- García J.U., 2003. *Migración y remesas: Una relación controvertida entre México y Estados Unidos* En Economía y Sociedad no 1.
- García J.U., 2002. *Migración y remesas: Una relación controvertida entre México y Estados Unidos*. Economía y Sociedad no 1. Diciembre.
- Gómez de León J., y Tuirán R., 2000. *Patrones de continuidad y cambio de la migración hacia Estados Unidos*, en: Tuirán R. (coord.), *La migración mexicana hacia Estados Unidos. Presente y Futuro*, Consejo Nacional de Población, México.
- Guisán M.C. y Frías, I., 1997. *Economic growth and social welfare in the European regions*. Documento de la serie Economic Development Núm.9, de la Euro-American Association of Economic Development Studies.
- Herrera P.J.I. y Romero F.P.H., 2003. *Evolución de la migración internacional por regiones en Michoacán*. Economía y Sociedad no 5. Diciembre.

- INEGI-STPS, 2005. *Encuesta Nacional de Empleo*. Aguascalientes, México.
- INEGI, 2004. *Cuentas por Sectores Institucionales. Metodologías*. Aguascalientes, México.
- INEGI, 2001. *ABC Sistema de Cuentas Nacionales. Cuentas por Sectores Institucionales*. Aguascalientes, México.
- INEGI, 2001a. *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*. Tabulados Básicos. Aguascalientes, México.
- Instituto de los Mexicanos en el Exterior (IME), 2004. *Mexicanos en el Exterior*. Volumen 1, número 7, Octubre.
- Lardé de Palomo A. y Arguello de Morera A., 2000. *Integración a los mercados de los hogares rurales y generación de ingreso*. Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social (FUSADES). San Salvador, El Salvador.
- López C.G., 1989. *Impactos de la migración internacional en un pueblo michoacano*, Estudios Michoacanos, El Colegio de Michoacán.
- Lozano A.F., 2005. *Hogares receptores de remesas en México: límites y posibilidades para el desarrollo local y regional*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la UNAM.
- Lozano A.F., 2002. *Interrelación entre la migración internacional y la migración interna en México*. Papeles de POBLACIÓN No.33. CIEAP/UAEM julio/septiembre.
- Lozano A.F., 2001. *Experiencias internacionales en el envío y uso de remesas*. Centro Regional de Investigaciones. Multidisciplinarias de la UNAM.
- Martínez P.J., 2000. *Migración internacional de jóvenes latinoamericanos y caribeños: protagonismo y vulnerabilidad*. CEPAL. SERIE Población y Desarrollo 3. Santiago de Chile.
- Martínez P.J., 2003. *El mapa migratorio de América Latina y el Caribe, las mujeres y el género*. CEPAL. SERIE Población y Desarrollo 44. Santiago de Chile.
- Medina F., 1991. *Tamaño óptimo de muestra en encuestas de propósitos múltiples*. CEPAL. Santiago de Chile.
- Meza O.A.; Tuñón P.E. y Elia D., 2002. *Progresas y el empoderamiento de las mujeres: estudio de caso en Vista Hermosa, Chiapas*. Papeles de POBLACIÓN No. 31. CIEAP/UAEM. Enero/Marzo.
- Moctezuma L.M., Julio 2001. *Clubes zacatecanos en los Estados Unidos. Un capital social en proceso*. Centro de Estudios del Desarrollo U.A.Z.

- Nava T.M.E. y Marroni M.G., 2003. *El impacto de la migración en la actividad Agropecuaria de Petlalcingo, Puebla*. Agrocienca volumen 37, número 6, noviembre-diciembre 2003.
- Neira I. y Guisán M.C., 2003. *Modelos econométricos de capital humano y crecimiento económico: Efecto Inversión y otros efectos indirectos*. Euro-American Association of Economic Development Studies Working Paper Series Economic Development. Number 62.
- Neira I., 2003a. *Modelos de Capital Humano y Crecimiento Económico: Principales enfoques y estimación de un modelo de panel de los países de la OCDE*. Economic Development n.64.
- Neira I. y Guisán M.C., 2001. “Educación y crecimiento: una perspectiva mundial 1960-99” . *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, Vol. 1-1, pp. 9-35. Mundi-Prensa, Madrid.
- ONU, 2007. *Informe sobre Desarrollo Humano. México 2006-2007. Migración y Desarrollo Humano*. Mundi-Prensa. México.
- Oroval P. E., 1996. *Economía de la educación*. Ariel. Barcelona.
- Pellegrino A. y Martínez P.J., 2001. *Una aproximación al diseño de políticas sobre la migración internacional calificada en América Latina*. SERIE Población y Desarrollo 23. CEPAL. Santiago de Chile.
- Peña P.J., Salvatierra I.E.B., Martínez V.G. y Zúñiga L.R.E., 2000. *Determinantes socioeconómicos de la migración laboral: el caso de los indígenas mames de la Sierra Madre de Chiapas, México*. Papeles de POBLACIÓN No. 23 CIEAP/UAEM enero/marzo.
- Posadas S.F., 2003. *Salvan remesas ingreso familiar*. Editorial. Mural. México.
- Sagarnaga Villegas, L. M. 2007. Coordinadora. *Evaluación Externa del Programa 3x1 para Migrantes 2006*. Universidad Autónoma Chapingo. México.
- Secretaría de Turismo (Sectur), 2006. *El Turismo en México 2005*. Septiembre. México.
- Secretaría de Turismo (Sectur), 2001. *El empleo en el sector turístico de México*. México.
- SERpro (Servicios Profesionales para el Desarrollo Económico S.C.). 2004. *Evaluación Externa de los Programas de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL). Programa Iniciativa Ciudadana 3x1*. México.
- Serrano L., 1998. *Capital humano, estructura sectorial y crecimiento en las regiones españolas*. Documentos de Trabajo. IVIE. WP- EC- 98-04.
- SIEMICE (Sistema de Información Estadístico sobre las Migraciones en Centroamérica), 2002. *Uso de los datos censales para un análisis comparativo de la migración internacional en Centroamérica*. CEPAL - SERIE Población y Desarrollo No 31. Santiago de Chile.

- Taylor J.E. y Yúnez-Naude A., 1999. *Análisis de los determinantes de actividades no agrícolas rurales por hogares rurales en Michoacán, México, con énfasis en el papel de la educación.* en Tercer Simposio Latinoamericano de Investigación y Extensión en Sistemas Agropecuarios, Lima, Perú.
- Taylor J.E. y Yúnez-Naude, A., 1997. *Education, Migration, and Productivity: An Analytic Approach and Evidence from Rural Mexico*, OECD.
- Tuirán R., 2001. *Migración México-Estados Unidos Opciones de política.* (Coordinador). Consejo Nacional de Población, Secretaría de Gobernación y Secretaría de Relaciones Exteriores, México.
- Tuirán R., 2000. *La migración mexicana hacia Estados Unidos. Presente y Futuro* (Coordinador). Consejo Nacional de Población, México.
- Tunés P.B. y Pacheco P.M., 1997. *Marco jurídico y funcionamiento de las estaciones migratorias.* Comisión Nacional de Derechos Humanos. México, D.F.
- Villa M. y Martínez P.J., 2001. *El mapa migratorio internacional de América Latina y el Caribe: patrones, perfiles, repercusiones e incertidumbres.* Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), División de Población de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL, Santiago de Chile.
- Wellmann W., 2001. *Uso de remesas generadas por migrantes guatemaltecos y su tendencia en propuestas alternativas de inversión.* Seminario Internacional sobre la transferencia y uso de remesas Proyectos Productivos y de ahorro. Zacatecas, Octubre.
- Wodon Q., Urdinol D.A., González K.G., Ojeda R.D. y Siaens C., 2003. *Migración y pobreza en los Estados del sur de México.* Documento Mimeografiado, Banco Mundial, Washington, D.C.
- Yúnez-Naude A., 2001. *Las remesas y el desarrollo rural.* Seminario Internacional sobre la Transferencia y Uso de las Remesas: Proyectos Productivos y de Ahorro. Ciudad de Zacatecas, México 3,4 y 5 de octubre.
- Yúnez-Naude A., 2000. *Cambio estructural y emigración rural a Estados Unidos.* Comercio Exterior, abril de 2000.
- Zenteno R.M., 2001. *Redes migratorias: ¿Acceso y oportunidades para los migrantes? En Migración México-Estados Unidos Opciones de política.* Coordinador Rodolfo Tuirán. Consejo Nacional de Población, Secretaría de Gobernación y Secretaría de Relaciones Exteriores.

## **DIRECCIONES ELECTRÓNICAS:**

<http://www.sagarpa.gob.mx>

<http://sedesol.gob.mx/Progresalibro>

[http://www.cca.org.mx/dds/web/ventana/ligas/programa\\_progresalibro.htm](http://www.cca.org.mx/dds/web/ventana/ligas/programa_progresalibro.htm)

[http://www.oportunidades.gob.mx/htmls/quienes\\_somos.html](http://www.oportunidades.gob.mx/htmls/quienes_somos.html)

<http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/>

<http://www.migracion.gob.mx/paginas/420000.htm#hacemos>

<http://portal.sre.gob.mx/ime/index.php?option=displaypage&Itemid=75&op=page&SubMenu=>

<http://www.paisano.gob.mx>

<http://www.paisano.gob.mx/antecedentes.swf>

<http://www.paisano.gob.mx/guia/GUIA%20PAISANO%202002.pdf>

<http://www.banxico.org.mx/eInfoFinanciera/FSinfoFinanciera.html>

<http://www.iadb.org/mif/subtopic.cfm?language=Spanish&topic=SMF&subtopic=REMS>



## 9 ANEXO A

---

### 9.1 ESTIMACIÓN DE LOS ÍNDICES DE INTENSIDAD MIGRATORIA

---

En la estimación del índice de intensidad migratoria se consideró como fuente de información la muestra censal de 2000. El generoso tamaño de esta muestra (alrededor de 2.2 millones de viviendas), así como la inclusión de un módulo específico sobre la migración internacional en el cuestionario ampliado permiten contar con la información necesaria para la construcción de un índice multivariado a escala estatal y municipal, que de cuenta de las principales manifestaciones de la migración de mexicanos al país vecino.

Se considerará a  $I_{ij}$  como el indicador de migración internacional  $j$  para la entidad federativa o municipio  $i$ , donde  $j=1,2,\dots,4$ ; e  $i=1,2,\dots,32$  ó  $i=1,2,\dots,2443$ :

- *Hogares que reciben remesas ( $I_{i1}$ )*. Unidades domésticas donde al menos uno de sus miembros declaró recibir transferencias de familiares desde otro país.

El cálculo de este indicador consistió en dividir el número de hogares donde alguno de los miembros recibe remesas entre el monto total de hogares de cada unidad político-administrativa:

$$I_{i1} = \frac{H_i^{rem}}{H_i^{Tot}} * 100 \quad \text{donde:}$$

$H_i^{rem}$ : son los hogares que reciben remesas,

$H_i^{Tot}$ : es el total de hogares en cada unidad político-administrativa  $i$ .

- *Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior ( $I_{i2}$ )*. Refiere aquellos hogares donde alguno o algunos de sus miembros dejó el país, en el quinquenio anterior, para establecer su residencia habitual en la Unión Americana.

Este indicador resulta de dividir los hogares que cuentan con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior (1995-2000) entre el total de hogares:

$$I_{i2} = \frac{H_i^{migEU}}{H_i^{Tot}} * 100 \quad \text{donde:}$$

$H_i^{migEU}$ : son los hogares que cuentan con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior,

$H_i^{Tot}$ : es el total de hogares en cada unidad político-administrativa  $i$ .

- *Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior ( $I_{i3}$ )*. Hogares en cuyo seno se ubica algún miembro que después de haber emigrado al vecino país entre 1995 y 2000, regresó a vivir a México.

Para el cálculo de este índice se identificó el número de hogares que cuentan con miembros del hogar que se fueron a Estados Unidos en el período indicado, pero que al momento del levantamiento censal ya habían regresado a residir al país y se dividió entre el total de hogares:

$$I_{i3} = \frac{H_i^{circ}}{H_i^{Tot}} * 100 \text{ donde:}$$

$H_i^{circ}$ : son los hogares que cuentan con miembros que se trasladaron a Estados Unidos durante 1995-2000, pero que regresaron en el mismo quinquenio,

$H_i^{Tot}$ : es el total de hogares en cada unidad político-administrativa  $i$ .

- *Hogares con migrantes de retorno ( $I_{i4}$ )*. Unidades con algún miembro, nacido en México, que en 1995 vivía en Estados Unidos y que regresó a residir al país, de tal manera que al momento del levantamiento censal (2000) se ubicaba, de nueva cuenta, como un habitante del territorio nacional.

En este caso, se identificó el número de hogares con algún miembro que en 1995 vivía en Estados Unidos pero que en 2000 ya había regresado a vivir a México, y se dividió entre el total de hogares:

$$I_{i4} = \frac{H_i^{ret}}{H_i^{Tot}} * 100 \text{ donde:}$$

$H_i^{ret}$ : son los hogares con personas nacidas en nuestro país que en 1995 vivían en Estados Unidos y que para 2000 ya habían regresado a México,

$H_i^{Tot}$ : es el total de hogares en cada unidad político-administrativa  $i$ .

La construcción de cada indicador como porcentaje de los hogares con la característica elegida elimina el efecto de la escala proveniente del volumen de hogares de cada unidad de análisis. Ello permite hacer comparaciones interestatales e intraestatales de la incidencia de cada una de las modalidades del fenómeno migratorio a Estados.

Los estadísticos básicos (promedio, desviación estándar, coeficiente de variación y rango) de los cuatro indicadores que captan la experiencia migratoria hacia el vecino país en los hogares mexicanos. Así, en términos de los valores básicos para caracterizar la distribución a nivel estatal y municipal de cada indicador (promedio aritmético y la desviación estándar), se conforman dos grupos de indicadores. El primero, agrupa la recepción de remesas y la emigración reciente de carácter permanente; el otro conjunto se forma con los hogares que cuentan con migrantes de retorno, así como con aquellas unidades domésticas donde algún

miembro inició y completó el circuito migratorio en el quinquenio anterior al levantamiento censal de 2000. Una vez agrupados los datos se procedió a la aplicación de la técnica de componentes principales desarrollándose a partir de la matriz de correlaciones.

Ahora bien, al utilizar la matriz de correlaciones, cada variable aporta una fracción similar a la variación total (1/4). Así, el valor de esta varianza multivariada (4) permite dimensionar la proporción de la variación total que capta cada uno de los componentes principales.

Una vez evaluada la pertinencia del análisis de componentes principales, se procedió a estimar los coeficientes que ponderan cada una de las variables estandarizadas, con objeto de obtener el primer componente principal, es decir, el Índice de Intensidad Migratoria. Observándose que los dos indicadores más importantes para la determinación del índice resultaron ser el porcentaje de hogares que reciben remesas y el porcentaje de hogares con emigrantes en Estados Unidos.

Esta ordenación de los coeficientes se refleja en el porcentaje de variación de cada indicador que es explicado por el primer componente principal. En efecto, las dos variables con mayor proporción de varianza explicada por el primer componente son el porcentaje de hogares que reciben remesas (96%) y el porcentaje de hogares con emigrantes en Estados Unidos (92%). El indicador con menor variación explicada por este componente principal es el porcentaje de hogares con migrantes de retorno (81%). Finalmente, el porcentaje de variación promedio, como ya se mencionó, ascendió a 89.8 %.

Con estos coeficientes se obtiene el Índice de Intensidad Migratoria para cada entidad estatal y municipal, como una combinación lineal de los indicadores estandarizados. Este índice conlleva una ordenación de los estados y municipios, ya que está construido en una escala de intervalo. Esta cualidad del índice permite agrupar las entidades en seis conjuntos claramente diferenciados, Tabla 1, de acuerdo con la síntesis de las cuatro manifestaciones de la migración hacia los Estados Unidos.

**Tabla 1. Estratificación del índice de intensidad migratoria a Estados Unidos Mexicanos a nivel municipal, 2000**

<b>Grado de Intensidad Migratoria</b>	<b>Número de municipios en el estrato</b>	<b>Límites del Intervalo</b>	
		<b>Inferior</b>	<b>Superior</b>
<b>Total</b>	<b>2443</b>		
Nulo	93	-0.87955	-0.87955
Muy bajo	873	-0.87874	-0.58776
Bajo	593	-0.58777	-0.00584
Medio	392	-0.00585	0.72155
Alto	330	0.72156	1.88541
Muy Alto	162	1.88542	6.39536

FUENTE: CONAPO, 2000.

## **10 ANEXO B**

---

### ***10.1 FUNCIONES DE GOBIERNO***

---

Dentro de estas funciones, se reflejan la función de Hacienda, de Administración Pública, de Relaciones Exteriores, de otros bienes y servicios públicos, de Regulación y Normatividad y la de Soberanía.

Dentro de las funciones de Soberanía, Orden, Seguridad y Justicia, se encuentra la Marina, Defensa Nacional, la Procuraduría General de la República, Seguridad Pública y el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal (ramo 33).

En el ramo de Relaciones Exteriores se encuentra la función del mismo nombre; la función de Regulación y Normatividad, la Secretaría de la Función Pública, así como los Tribunales Agrarios.

#### ***10.1.1 Funciones de Desarrollo Social***

Dentro de las funciones más importantes destacan: la de Urbanización, Vivienda y Desarrollo Social, la de Agua Potable y Alcantarillado y la función de Asistencia Social.

#### ***10.1.2 Funciones de Desarrollo Económico***

Las funciones de Desarrollo Económico son: Comunicaciones y Transportes, Turismo, Desarrollo Agropecuario y Forestal, Desarrollo Sustentable y Energía.

#### ***10.1.3 Poderes y Órganos Autónomos***

En este rubro se encuentra el gasto asociado con el Poder Legislativo, el Poder Judicial, el Instituto Federal Electoral y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos.

El Poder Legislativo lo conforman: la Cámara de Diputados, la Cámara de Senadores y la Auditoría Superior de la Federación.

El Poder Judicial lo constituye La Suprema Corte de Justicia y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos

#### ***10.1.4 Clasificación Económica***

La clasificación económica permite distinguir la utilización de los recursos financieros dividiendo el gasto programable en: gasto corriente y gasto de capital. En el gasto corriente, se incluyen los rubros de: otros gastos de operación, pensiones y servicios personales. En gasto de capital se engloba básicamente la inversión física (Bienes Muebles e Inmuebles, Obra Pública y Otras -Nuevos proyectos, amortizaciones de proyectos entregados-) y otros gastos de capital.

El gasto de capital se realiza principalmente en los sectores carretero, energético, educativo y en la Comisión Nacional del Agua.

## 11 ANEXO C

---

### 11.1 PROGRAMAS DE DESARROLLO

---

Este apartado está diseñado para realizar un recuento de los principales programas federales de apoyo al desarrollo rural, en el período 1993-2006. Con la finalidad de determinar si han existido programas que incentiven la inversión en capital físico en el medio rural, como son las remesas.

#### 11.1.1 Procampo

El Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo) es un instrumento a través del cual el Gobierno Federal otorga recursos a los productores agrícolas con la finalidad primaria de mejorar sus ingresos. El programa juega un papel fundamental en el diseño de una nueva estrategia de comercialización de los granos básicos, que se adoptó para ajustar el comportamiento del sector agrícola a los propósitos generales de apertura comercial, que exigen a la producción nacional niveles de competitividad internacionales. Procampo sustituye, junto con otras medidas e instrumentos, al viejo esquema de precios de garantía, que aislaba el proceso productivo del país de las condiciones prevalecientes en los mercados foráneos.

Cumple, además con una exigencia de justicia social y redistributiva al incorporar en un programa de subsidios gubernamentales, a la población campesina más marginada que, por consumir de manera directa su producción, quedó permanentemente fuera de los procesos de comercialización y, por lo tanto, nunca recibió los beneficios implícitos en el esquema de precios de garantía.

Los apoyos de Procampo, se distinguen por ser un apoyo neutro desligado del tipo de productor, del tipo de cultivo y del volumen de la producción obtenida; que se entrega como una cuota por hectárea y, únicamente, a la superficie que siembra el agricultor; como sustituto del sistema de precios de garantía, el programa consideró superficies elegibles a las que en el período inmediato anterior de su vigencia, se dedicaron en el país a la producción de granos y oleaginosas básicos.

Los objetivos originales del programa se sintetizan de la siguiente manera:

- Aumentar el ingreso de los productores rurales elegibles y darles certidumbre sobre los apoyos directos que habrían de recibir durante un período dado, también conocido, que para el caso mexicano se fijó en 15 años.
- Compensar al productor mexicano por los subsidios que reciben los agricultores de los países desarrollados con los que nuestro país comercia.
- Fomentar la conversión productiva de los predios, facilitando su utilización en actividades productivas más acordes con la vocación de la tierra y la preservación del equilibrio ecológico del medio rural, dejando a la elección libre del productor su uso, de conformidad con sus preferencias y expectativas de producción.

La Ley de Capitalización del Procampo publicada en el Diario Oficial de la Federación el 31 de diciembre del año 2001. La cual tiene por objeto establecer las disposiciones para el acceso anticipado y la utilización como garantía crediticia, de los pagos futuros a que tienen derecho los beneficiarios del Procampo, cuando así convenga a sus intereses de acuerdo con lo establecido en la Ley, ya que persigue los siguientes propósitos:

- a) Posibilitar a los beneficiarios el acceso por anticipado a los recursos previstos en los años restantes de vigencia del Procampo, para capitalizar sus unidades de producción y desarrollar sus proyectos y acciones de modernización;
- b) Proporcionar a los productores certidumbre de que recibirán los apoyos para instrumentar los proyectos productivos que permitan una mayor capacidad de negociación al enfrentar los compromisos mercantiles, así como aprovechar las oportunidades derivadas de los acuerdos y tratados internacionales sobre la materia;
- c) Proporcionar condiciones para la disponibilidad y acceso a recursos crediticios.

### ***11.1.2 Alianza para el Campo***

El Programa Integral de Desarrollo Agropecuario Nacional, que dio origen en octubre de 1995 a la Alianza para el Campo; surge como una respuesta del gobierno federal, en coordinación con productores y gobiernos de los Estados, a la inercia y apatía que sume al campo mexicano en la crisis económica que sufre el país.

Alianza para el Campo es un programa integral que coordina todos los instrumentos disponibles en el sector público; con la participación prioritaria de SAGARPA y los Estados, vinculados estrechamente con los productores y sus organizaciones en un esfuerzo común de trabajo para la capacitación y rentabilidad del campo. La estrategia de Alianza para el campo se orienta a un incremento generalizado de la productividad en el marco de una política de precios que valore adecuadamente la producción del campo, en un esquema adecuado de comercialización que permita, en un sistema financiero eficiente y oportuno, recuperar la rentabilidad de las actividades agropecuarias fortaleciendo su capitalización y logrando el propósito de generar mayor ingreso neto para los productores del campo.

Alianza para el campo es el programa de apoyos más importante para el incremento en la producción a nivel nacional, teniendo como objetivos:

- Incrementar el ingreso neto de los productores.
- Aumentar la producción agropecuaria a una tasa superior al crecimiento demográfico.
- Producir suficientes alimentos básicos para la población.
- Fomentar la organización de productores en figuras asociativas con régimen jurídico.
- Fomentar las exportaciones de productos del campo.
- Proteger y conservar el entorno ecológico.

En el año 2002, los programas de la Alianza han sido reestructurados e integrados de forma que puedan brindar soluciones más eficientes a los problemas del sector en el país. Estos son los programas que contemplará la Alianza para el Campo 2002 cuyos criterios de elegibilidad y de apoyo estarán disponibles una vez que se publiquen en el Diario Oficial de la Federación las reglas de operación correspondientes y se suscriban los Anexos Técnicos:

I. Programa de Fomento Agrícola.- Impulsar la producción y productividad agrícolas a fin de elevar el ingreso de los productores, apoyar la investigación y la transferencia de tecnología, acorde con las necesidades de las cadenas productivas, facilitar la integración de cadenas productivas agroalimentarias y asegurar el patrimonio fitogenético nacional, para su conservación y uso sostenible, con énfasis en aquellos recursos de importancia para la alimentación y la agricultura. Este programa se encuentra integrado por los siguientes subprogramas:

- a) Fomento a la Productividad.
- b) Fomento a la Inversión y Capitalización.
- c) Fomento a Cultivos Estratégicos.
- d) Desarrollo de los Agrosistemas Tropicales y Subtropicales.
- e) Investigación y Transferencia de Tecnología.
- f) Sistema Nacional de Recursos Fitogenéticos.

II. Programas de Fomento Ganadero.- Este conjunto de programas se orienta a apoyar la capitalización de los ganaderos, acelerar la adopción de tecnología a nivel del productor en lo relativo a alimentación, mejoramiento genético y sanidad, complementado con asistencia técnica; con la finalidad de elevar la productividad por unidad de superficie y por unidad animal, también se promueve la integración y desarrollo de cuencas de producción, así como el fortalecimiento de la cadena producción-consumo y está integrado por los siguientes subprogramas:

- a) Recuperación de Tierras de Pastoreo.
- b) Mejoramiento Genético.
- c) Programa Lechero.
- d) Programa Apícola.
- e) Desarrollo de Proyectos Agropecuarios Integrales.
- f) Fomento Avícola y Porcícola.

III. Programas de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria.- Impulsar el control y erradicación de plagas y/o enfermedades agrícolas, pecuarias, apícolas y acuícolas que son motivo de restricciones comerciales. Promover la instrumentación de programas nacionales de inocuidad, que reduzcan los riesgos de contaminación química y microbiológica en la producción de alimentos y establecer un compromiso conjunto entre los gobiernos federal y estatal y los productores, para lograr avances sanitarios que resulten en cambios de status sanitario, durante el ejercicio en que aplican estas reglas. Está integrado por los siguientes subprogramas:

- a) Salud Animal.
- b) Sanidad Vegetal.
- c) Inocuidad de Alimentos.

### ***11.1.3 Progres-Oportunidades-Contigo***

El 8 de agosto de 1997 el presidente de la República puso en marcha el programa Progres. Al finalizar ese año, 404 mil familias de 10,769 localidades en 456 municipios estaban incorporadas al Programa y 300 mil recibían ya la totalidad de los beneficios de acuerdo al esquema de operación integral de Progres.

Progres cambia de nombre a Oportunidades que es un programa federal para el desarrollo humano de la población en pobreza extrema. Para lograrlo, brinda apoyos en educación, salud, nutrición e ingreso. En dicho programa participan la Secretaría de Educación Pública, la Secretaría de Salud, el Instituto Mexicano del Seguro Social, la Secretaría de Desarrollo Social, y los gobiernos estatales y municipales.

Servicios que ofrece el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades:

#### **I. Componente educativo**

Becas:

- a. Educación básica: para niños, niñas y jóvenes menores de 18 años, miembros de familias beneficiarias inscritos en grados escolares entre 3°. de primaria y 3°. de secundaria.
- b. Educación media superior: para jóvenes entre 14 y 20 años inscritos en el nivel medio superior.
- c. Las becas se entregan durante los diez meses del ciclo escolar.
- d. Corresponsabilidad: para entregar los apoyos es necesario que los becarios asistan regularmente a la escuela.

Útiles escolares:

- a. Primaria: se entrega un paquete de útiles escolares o un apoyo monetario para su adquisición al inicio del ciclo escolar. Al inicio del segundo semestre se entrega un apoyo monetario para su reposición.
- b. Secundaria y media superior: se entrega el apoyo monetario anual al inicio del ciclo escolar.
- c. Corresponsabilidad: para entregar los apoyos se requiere que el becario esté inscrito, con certificación del personal de la escuela.

#### **II. Componente de salud**

- a. Se proporciona gratuitamente a todos los miembros de las familias beneficiarias el Paquete Esencial (Básico) de Servicios de Salud. Tienen prioridad las mujeres embarazadas y en período de lactancia, y los niños(as) menores de cinco años.
- b. Se entregan suplementos alimenticios a los niños(as) entre cuatro meses y dos años de edad, a los niños(as) de dos a cinco años con problemas de desnutrición, así como a las mujeres embarazadas y en lactancia.



- c. Se brinda asesoría en materia de salud, nutrición e higiene en sesiones de comunicación educativa.
- d. Se proporcionan servicios de salud en las instituciones estatales de salud.
- e. Corresponsabilidad: para entregarles los suplementos alimenticios, los miembros de las familias beneficiarias deben asistir a sus citas médicas y la titular beneficiaria debe presentarse a las sesiones de comunicación educativa en salud, nutrición e higiene.

### III. Componente alimentario

- a. Se otorgan apoyos monetarios que se complementan con los suplementos alimenticios ofrecidos bajo el componente de salud.
- b. Corresponsabilidad: para entregarles los apoyos, todos los miembros de las familias beneficiarias deben asistir a sus citas médicas, y las titulares beneficiarias deben presentarse a las sesiones de comunicación educativa para la salud.

### IV. Componente patrimonial para estudiantes que finalizan la educación media superior

En 2003, Oportunidades incorpora un nuevo componente para ampliar las opciones de desarrollo humano a sus beneficiarios: la posibilidad de que los becarios de tercero de secundaria y de los tres niveles de educación media superior acumulen un patrimonio, en la medida en que cumplen su corresponsabilidad de asistir a la escuela. Al finalizar el bachillerato podrán utilizarlo para:

- a) Seguir estudiando;
- b) Crear un negocio propio;
- c) Dar un enganche o mejorar su vivienda; o
- d) Garantizar su salud y la de su familia.
- e) Corresponsabilidad: para que los becarios reciban el apoyo, deberán concluir y aprobar sus estudios de bachillerato o equivalente antes de cumplir 22 años de edad.

Todos los apoyos monetarios se entregan en efectivo, bimestralmente y en forma individual a las titulares beneficiarias.

#### ***11.1.4 Programas de Desarrollo Rural***

En el marco de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable y con el propósito de hacer un uso más eficiente de los recursos públicos y fortalecer las acciones de generación de empleo rural e ingreso entre los habitantes de las regiones rurales marginadas de nuestro país, las políticas, estrategias e instrumentos de desarrollo rural, se orientan a fomentar la capitalización de las unidades de producción familiar; a promover el manejo sustentable de los recursos naturales; al desarrollo de proyectos de producción primaria, a incorporar procesos de transformación agregación de valor y generación de servicios; al desarrollo de capacidades en el medio rural y al fomento y consolidación de la organización empresarial, entre otros.

Así mismo dentro de esta Ley se incluye el Programa de Desarrollo Rural de la Alianza Contigo, que consta de tres subprogramas. Estos subprogramas darán atención especial a los grupos y regiones prioritarias, y a la integración de cadenas productivas de amplia inclusión social.

1. Programa de Desarrollo de Capacidades (PRODESCA).- cuyo objetivo es desarrollar capacidades en la población rural elegible a través de proveer conocimientos útiles para mejorar procesos productivos, comerciales, organizativos y empresariales. Otorgando los siguientes apoyos: servicios de capacitación, asistencia técnica y consultoría proporcionados por una red de prestadores de servicios profesionales que son certificados con base en su desempeño y contratados directamente por los usuarios finales.
2. Programa de Apoyos a Proyectos de Inversión Rural (PAPIR).- su objetivo es fomentar la inversión en bienes de capital de la población rural elegible a través del apoyo para la puesta en marcha de proyectos la reconversión productiva, la transformación y acondicionamiento de la producción primaria, la generación de empleo rural no agropecuario y de servicios, así como su posicionamiento en los mercados. Y otorga los siguientes apoyos: la puesta en marcha de proyectos de inversión que posibiliten la reconversión productiva, la transformación, el posicionamiento en los mercados y la generación de servicios y empleo no agropecuario.
3. Programa de Fortalecimiento de Empresas y Organización Rural (PROFEMOR).- el cual tiene como objetivo incorporar a las unidades de producción familiar rurales en forma organizada a la apropiación de valor agregado, así como elevar la participación social de la población rural en la toma de decisiones en los diferentes ámbitos del desarrollo de las regiones. El programa incluye los siguientes apoyos: fortalecimiento institucional de municipios, distritos de desarrollo y regiones para la definición de prioridades regionales e incrementar el acceso de la población rural a los recursos públicos y, consolidación empresarial (profesionalización y administración) interna de las organizaciones económicas rurales.

## 12 ANEXO D

### 12.1 VARIABLES QUE DETERMINAN EL INGRESO DE LAS FAMILIAS INVERSIONISTAS DE REMESAS

**Tabla 1. Selección de variables significativas para el Ingreso de las familias inversionistas de remesas (Step Wise)**

Step	Variable de Entrada	R-Square Parcial	R-Square del Modelo	F Value	Pr > F
1	Alimentación para ganado	0.4541	0.4541	11.64	0.0042
2	Reinversión de remesas	0.3423	0.7964	21.86	0.0004
3	Años de escolaridad del receptor	0.1137	0.9101	15.18	0.0021
4	Monto del envío de las remesas	0.0310	0.9411	5.80	0.0347
5	Ingreso anual de las remesas	0.0192	0.9603	9.62	0.0112
6	Principales cultivos en la parcela	0.0004	0.9604	33.81	0.0003
7	Escolaridad del segundo integrante	0.0006	0.961	6.31	0.0362
8	Especie del ganado producido	0.0008	0.9618	5.26	0.0555
9	Uso de remesas destinado a salud	0.001	0.9628	10.69	0.0170
10	Edad del segundo integrante de la fam.	0.0012	0.964	16.38	0.0099
11	Uso de registro contable	0.0014	0.9654	23.37	0.0084
12	Estado civil del migrante	0.0016	0.967	57.18	0.0048
13	Actividades del tercer integrante (dentro)	0.0018	0.9688	227.71	0.0044
14	Lugar donde trabaja el migrante	0.002	0.9708	9847.05	0.0064
15	Número de migraciones	0.0022	0.973	1.03	0.3358
16	Actividades del Segundo integrante (dentro)	0.0024	0.9754	15.86	0.0026
17	Actividades del tercer integrante (fuera)	0.0026	0.978	457.11	0.0298
18	Sexo del quinto integrante	0.0028	0.9808	5.26	0.0836
19	Ingreso de la agricultura	0.003	0.9838	7.22	0.0249
20	Frecuencia en la recepción de remesas	0.0032	0.987	11.55	0.0145
21	Uso de remesas en educación	0.0034	0.9904	2.92	0.1483
22	Problema del mercado para invertir	0.001	0.9914	3.27	0.1007
23	Acceso al crédito como solución al problema	0.0014	0.9928	10.42	0.0121
24	Mayor subsidios como solución al problema	0.0018	0.9946	4.51	0.0714
25	Mano de obra como solución al problema	0.0022	0.9968	11.54	0.0274
26	Falta de capital propio como problema	0.0032	1.0000	964.46	0.0205
27	Servicio telefónico en el hogar	0.0000	1.0000	2.70	0.1241

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

**Tabla 2. Componentes principales que influyen en el Ingreso Familiar**

Variable	R <sup>2</sup> Parcial	R <sup>2</sup> del Modelo	F Calculada	Prueba de F (Pr > F)
Actividades Productivas	0.4583	0.4583	14.4825	0.0212
Situación de las Remesas	0.4001	0.8584	10.4066	0.0376
Integrantes de la Familia	0.1251	0.9835	47.7833	0.0241
Problemática para Invertir	0.011	0.9945	9.3016	0.0608
Perfil del Migrante	0.0058	1	29.1051	0.1156

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

**12.2 VARIABLES QUE DETERMINAN LA INVERSIÓN DE REMESAS EN LAS FAMILIAS  
INVERSIONISTAS**

**Tabla 3. Selección de variables significativas en la inversión de remesas (Step Wise)**

Step	Variable de Entrada	R-Square Parcial	R-Square del Modelo	F Value	Pr > F
1	Material de construcción de las paredes	0.2621	0.2621	4.97	0.0427
2	Forma de recepción de las remesas	0.1760	0.4381	4.07	0.0647
3	Lugar de trabajo del migrante	0.2746	0.7127	11.47	0.0054
4	Uso de las remesas en educación	0.0627	0.7753	3.07	0.1076
5	Sexo del migrante	0.0396	0.8150	2.14	0.1740
6	Mercado como solución a los problemas	0.0592	0.8741	4.23	0.0698
7	Estado civil del migrante	0.0651	0.9393	8.58	0.0190
8	Uso de las remesas en salud	0.0018	0.9411	2.37	0.1672
9	Uso de las remesas en ahorro bancario	0.0022	0.9433	4.66	0.0742
10	Especie de ganado producido	0.0026	0.9459	22.00	0.0054
11	Automovil propio	0.003	0.9489	5.39	0.0810
12	Causas de la migración	0.0034	0.9523	17.17	0.0255
13	Uso de las remesas en compra de ganado	0.0038	0.9561	16.11	0.0568
14	Uso de las remesas en gasto de la casa	0.0042	0.9603	413.77	0.0313
15	Uso de las remesas en compra de tierras	0.0011	0.9614	11.37	0.0046
16	Mercado como problema	0.0014	0.9628	4.65	0.0505
17	Uso de las remesas en mejorar la casa	0.0017	0.9645	12.68	0.0052
18	Situación legal del migrante	0.002	0.9665	5.64	0.0416
19	Educación del migrante	0.0023	0.9688	6.58	0.0334
20	Servicio de drenaje en el hogar	0.0026	0.9714	76.25	0.0032
21	Creación de infraestructura como solución	0.0029	0.9743	15.43	0.0111
22	Uso de las remesas en el pago de deudas	0.0032	0.9775	17.86	0.0134
23	Tiempo de la última vez que migró	0.0035	0.981	6.84	0.0280
24	Actividades antes de migrar	0.0038	0.9848	3.95	0.0873
25	Tiempo de haber migrado	0.0041	0.9889	6.29	0.0662
26	Capital propio como problemática	0.001	0.9899	18.92	0.0224
27	Instalaciones ganaderas	0.0012	0.9911	316.12	0.0358
28	Material de construcción del techo	0.0014	0.9925	10.31	0.0068
29	Uso de remesas en compra de electrónica	0.0016	0.9941	4.29	0.0627
30	Servicio de agua potable	0.0018	0.9959	223.50	0.0044
31	Trabajo del receptor	0.002	0.9979	9260.25	0.0066
32	Acceso al crédito como problemática	0.0021	1.0000	4.06	0.0838
33	Ingreso anual de remesas	0	1.0000	13.81	0.0138

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

**Tabla 4. Componentes principales de la Inversión de Remesas**

Variable	R <sup>2</sup> Parcial	R <sup>2</sup> del Modelo	F Calculada	Prueba de F
Perfil del Migrante	0.3984	0.3984	7.6288	0.0533
Servicios y Bienes del Hogar	0.2729	0.6713	64.0841	0.0241
Situación General de las Remesas	0.1761	0.8474	8.9401	0.0392
Uso no productivo de las Remesas	0.0751	0.9225	8.0511	0.0645
Problemática en la Inversión	0.0666	0.9891	9.4581	0.0475
Destino de la Inversión de Remesas	0.0109	1	13.535	0.0353

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

**Tabla 5. Selección de variables significativas para nuevas inversión de remesas (Step Wise)**

Step	Variable de Entrada	R-Square Parcial	R-Square del Modelo	F Value	Pr > F
1	Tiempo de la última migración	0.2487	0.2487	4.63	0.0493
2	Ingreso anual de las remesas	0.1766	0.4254	4.00	0.0670
3	Forma de recepción de las remesas	0.1344	0.5597	3.66	0.0798
4	Acceso al crédito	0.1017	0.6615	3.31	0.0964
5	Maquinaria y equipo existente en la parcela	0.0958	0.7573	3.95	0.0750
6	Actividades que realizaba el migrante	0.0778	0.8350	4.24	0.0695
7	Actividades del receptor	0.0173	0.8523	0.93	0.3620
8	Sexo del migrante	0.0275	0.8798	1.60	0.2462
9	Automóvil propio	0.0214	0.9012	1.30	0.2973
10	Capital propio	0.0296	0.9308	2.13	0.2038
11	Mano de obra	0.0353	0.9661	4.17	0.1106
12	Cancelería en el hogar	0.0184	0.9845	3.56	0.1555
13	Ingreso proveniente del comercio	0.0046	0.9891	0.84	0.4550
14	Uso de las remesas en gasto de la casa	0.0087	0.9978	4.02	0.2946

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

**Tabla 6. Selección de variables significativas para nuevas inversión de remesas en la Agricultura (Step Wise)**

Variable	Partial R-Square	Model R-Square	C (p)	F Value	Pr > F
Procampo 2004	0.4227	0.4227	224.532	237.25	<.0001
Oportunidades 2002	0.0772	0.4999	153.473	49.84	<.0001
Hectáreas de riego	0.0626	0.5624	96.2435	46.04	<.0001
Maquinaria y equipo pecuario	0.0292	0.5916	70.6316	22.92	<.0001
Número de cabezas (bovino)	0.0204	0.6120	53.3337	16.81	<.0001
Maquinaria y equipo agrícola	0.0268	0.6388	29.9418	23.69	<.0001
Cultivo	0.0171	0.6559	15.7346	15.82	<.0001
Escolaridad del segundo integrante	0.0115	0.6675	6.8023	11.01	0.0010
Tipo de ganadería que desarrolla	0.0118	0.6793	-2.3457	11.60	0.0007

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

**Tabla 7. Selección de variables significativas para nuevas inversión de remesas en Ganadería (Step Wise)**

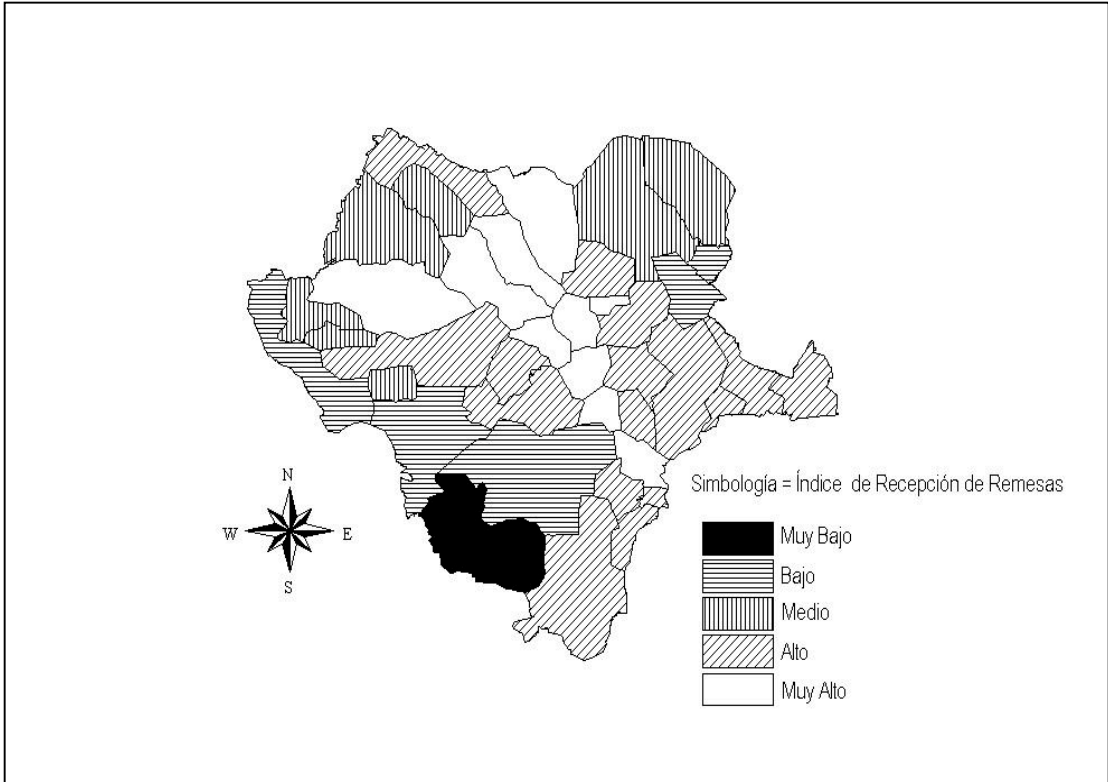
Variable	Partial R-Square	Model R-Square	C (p)	F Value	Pr > F
Especie ganadera que desarrolla	0.8398	0.8398	635.167	1698.0	<.0001
Número de cabezas (bovino)	0.0279	0.8676	470.609	68.05	<.0001
Instalaciones ganderas	0.0293	0.8969	297.817	91.40	<.0001
Alianza para el campo 2000	0.0193	0.9162	184.351	74.08	<.0001
Hectáreas de temporal	0.0102	0.9265	125.130	44.61	<.0001
Procampo 2003	0.0054	0.9319	94.5970	25.52	<.0001
Cultivos	0.0049	0.9369	67.1752	24.81	<.0001
Compra de Ganado mayor	0.0030	0.9399	51.2219	15.84	<.0001
Actividades fuera del hogar del tercer integrante	0.0018	0.9417	42.4904	9.73	0.0020
Hectáreas dedicadas a la Agricultura	0.0016	0.9433	34.6946	9.11	0.0027
Hectáreas de riego	0.0025	0.9458	21.7705	14.47	0.0002
Oportunidades 2004	0.0034	0.9492	3.6848	20.70	<.0001

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005

**Tabla 8. Selección de variables significativas para nuevas inversión de remesas en Comercio (Step Wise)**

Variable	Partial R-Square	Model R-Square	C (p)	F Value	Pr > F
Instalaciones diversas	0.3584	0.3584	118.021	180.97	<.0001
Hectáreas de riego	0.0807	0.4390	64.7051	46.44	<.0001
Compra de mercancías	0.0375	0.4765	40.9760	23.08	<.0001
Oportunidades 2000	0.0214	0.4980	28.2945	13.69	0.0003
Oportunidades 2001	0.0175	0.5154	18.3141	11.54	0.0008
Alianza para el campo 2000	0.0107	0.5261	13.0001	7.18	0.0078
Cultivos	0.0098	0.5359	8.2785	6.72	0.0100
Actividad que desempañaba antes de migrar	0.0068	0.5427	5.5883	4.74	0.0302
Frecuencia en la recepción de remesas	0.0056	0.5484	3.7347	3.93	0.0483
Sexo del quinto integrante	0.0059	0.5542	1.7203	4.14	0.0428
Actividades dentro del hogar del sexto integrante	0.0060	0.5602	-0.4112	4.30	0.0389

Fuente: Elaboración propia, con datos de campo, 2005



**Figura 1. Índice Municipal de Recepción de Remesas**

## 13 ANEXO E

### 13.1 ENCUESTA APLICADA EN EL ESTADO DE DURANGO

#### PERFIL DEL RECEPTOR DE REMESAS

1.- Perfil del receptor de remesas (marque con una X):

Sexo		Edad	Sabe Leer		Sabe Escribir	
F	M		SI	NO	SI	NO

2.- Años de escolaridad:

Primaria	Secundaria	Preparatoria	Universidad	Técnica	Otras

3.- ¿Cuál es su estado civil (marque con una X):

Soltera (o)	Casada (o)	Divorciada (o)	Viuda (o)	Unión libre	Otros (especifique)

4.- ¿Cuál es su parentesco con el migrante (marque con una X):

Migrante	Madre	Esposa(o)	Hija (o)	Abuela (o)	Cuñada (o)	Otro

5.- Trabaja usted? (marque con una X, si contestó que NO pase a la pregunta 7)

SI	NO

En caso de contestar positivamente

6.- En qué actividad:

Actividad	Dentro de la Unidad de Producción	Fuera de la Unidad de Producción	Desde Cuándo



### PERFIL DEL MIGRANTE (ENVÍO DE REMESAS)

7.- ¿Cuál es el estado civil del migrante (marque con una X):

Soltera (o)	Casada (o)	Divorciada (o)	Viuda (o)	Unión libre	Otros (especifique)

8.- Perfil del migrante (marque con una X):

Sexo		Edad	Sabe Leer		Sabe Escribir		Situación Legal		
F	M	Años	SI	NO	NO	SI	Documentado	Indocumentado	No Sabe

9.- Años de escolaridad:

Primaria	Secundaria	Preparatoria	Universidad	Técnica	Otras

10.- Cuáles o cuál fueron las causas por las que emigró

---



---



---

11.- Cuándo fue la primera vez que emigró: \_\_\_\_\_

12.- Cuántas veces ha emigrado: \_\_\_\_\_

13.- La última vez que emigró, cuánto tiempo estuvo? \_\_\_\_\_

14.-Cuál es su lugar de residencia en el extranjero:

Estado	Ciudad	Localidad

15.- La última vez que emigró qué actividad desempeñó:

Lugar	Actividad
Campo	
Ciudad	

**PERFIL DE LA FAMILIA RECEPTORA DE REMESAS**

16.- Cuántas personas viven en la casa (describir a cada integrante):

Hombre	Mujer	Edad	Escolaridad	Actividad		Ayuda al gasto familiar (%) (mes)
				Dentro de la casa	Fuera de la casa	

17.- Cuáles son las actividades económicas a las que se dedica, (Unidad de Producción Rural)

AGRICULTURA	Hectáreas	Riego (has)	Temporal (has)	Cultivo	Maquinaria y Equipo
GANADERÍA	Hectáreas	Cabezas	Especies	Instalaciones	Maquinaria y Equipo
FORESTAL	Hectáreas	Especies	Instalaciones		Maquinaria y Equipo
COMERCIO			Instalaciones		Maquinaria y Equipo
ARTESANÍA			Instalaciones		Maquinaria y Equipo
OTROS			Instalaciones		Maquinaria y Equipo

18.- Cómo se constituye el ingreso del hogar (último año):

Actividad	Porcentaje (mes)
Remesas	
Agricultura	
Ganadería	
Forestal	
Acuacultura	
Comercio	
Trabajo / mano de obra	
Artesanías	
Programas Gubernamentales	
Otros	

19.- Qué apoyo del gobierno recibe, de que tipo y monto:

Tiempo	Prograsa Oportunidades	Alianza	SSA	Procampo	SRA	Educación	Otro
1997							
1998							
1999							
2000							
2001							
2002							
2003							
2004							

## UTILIZACIÓN DE LAS REMESAS

20.- Desde cuándo recibe remesas: \_\_\_\_\_ Desde cuándo dejó de recibir remesas: \_\_\_\_\_

21.- Con qué frecuencia recibe remesas y qué monto (dólares)

Semanal	Quincenal	Mensual	Bimestral	Trimestral	Otro

22.-Cuál es la forma de recibirlas, (marque con una X)

Conocido	Giro postal	Wester Union, etc	Banco (especifique)	Otro

23.-Cuál es el uso que les da a las remesas, en los últimos tres años

Uso de Remesas	2004	Porcentaje	2003	2002
Gasto de la casa				
Escuela y útiles escolares				
Salud y enfermedad				
Pago de deudas				
Compra de electrodomésticos				
Mejoramiento de la casa				
Compra de automóvil				
Ahorro (cuenta en el banco)				
Ahorro (casa)				
Inversión (maquinaria y equipo)				
Inversión (compra de tierra)				
Inversión (compra de insumos)				
Inversión (ganado mayor)				
Inversión (ganado menor)				
Inversión (aves)				
Inversión (infraestructura)				

	En que lo invierte	Cómo se compone la inversión (%)					Mano de obra (%)		Lleva registro contable		Existe reinversión		Se ha incrementado el capital de la empresa		La producción obtenida es para			
		(%)	Remesa	Gobierno	Propio	Crédito	Fam	Contr	SI	NO	SI	NO	Actividad	Antes	Después	Consumo Familiar (%)	Venta (%)	
AGRICULTURA	Maquinaria																	
	Insumos																	
	Tierra																	
	Labores culturales																	
	Agua																	
	Asistencia técnica																	
	Pie de cría																	
GANADERIA	Vientes																	
	Alimento																	
	Medicamento																	
	Asistencia técnica																	
	Manejo de praderas																	
	Maquinaria																	
	Agua																	

24.- Constitución de la empresa (Sólo si ha invertido remesas en los últimos tres años)

	En que lo invierte	Cómo se compone la inversión (%)						Mano de obra (%)		Lleva registro contable		Existe reinversión		Se ha incrementado el capital de la empresa	
		(%)	Remesa	Gobierno	Propio	Crédito	Fam	Contr	SI	NO	SI	NO	Antes	Después	
FORESTAL	Tierra														
	Maquinaria														
	Transporte														
	Asistencia técnica														
	Permisos														
COMERCIO	Local														
	Mercancía														
	Mobiliario (estantes y refrigeradores)														
	Servicios														
	Local														
ARTESANIA	Maquinaria y equipo														
	Materia prima														
ACTIVIDAD															

25.- Para que usted invierta las remesas, ¿qué necesita hacer el gobierno? (enumere del 1 al 7)

Crédito (acceso)	Tramites (burocracia)	Infraestructura (mayor)	Asistencia técnica y capacitación	Subsidios	Mercado	Otros

26.- Qué problemas ha tenido al invertir las remesas? (enumere del 1 al 7)

Mercado (precios)	Crédito (acceso)	Tramites (burocracia)	Falta de mano de obra	Organización (falta)	Contabilidad deficiente	Otro

27.- Por qué no invierte las remesas (en orden de importancia) (enumere del 1 al 7)

Mercado (precios)	Crédito (acceso)	Tramites (burocracia)	Falta de mano de obra	Organización (falta)	Contabilidad deficiente	Capital propio

### OBSERVACIÓN

28.- Cuenta con: (marque con una X)

Agua	Electricidad	Teléfono	Drenaje	Automóvil	Otro

29.- El material de construcción es de:

Techo	Pared	Piso	Cancelería	Otro