



**COLEGIO DE POSTGRADUADOS**

INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

**CAMPUS MONTECILLO**

**POSTGRADO DE SOCIOECONOMÍA ESTADÍSTICA E  
INFORMÁTICA  
ECONOMÍA**

**EL CRÉDITO RURAL Y LAS CONDICIONES DE VIDA DE LAS  
FAMILIAS RURALES EN LOCALIDADES DE ALTA Y MUY ALTA  
MARGINACIÓN DEL ESTADO DE CAMPECHE**

**CRUZ ALBERTO UC HERNÁNDEZ**

**T E S I S**

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL  
PARA OBTENER EL GRADO DE:**

**DOCTOR EN CIENCIAS**

**MONTECILLO, TEXCOCO, EDO. DE MÉXICO**

**2011**

La presente tesis titulada: **EL CRÉDITO RURAL Y LAS CONDICIONES DE VIDA DE LAS FAMILIAS RURALES EN LOCALIDADES DE ALTA Y MUY ALTA MARGINACIÓN DEL ESTADO DE CAMPECHE**; realizada por el alumno: CRUZ ALBERTO UC HERNÁNDEZ, bajo la dirección del Consejo Particular indicado, ha sido aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

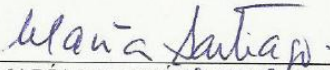
**DOCTOR EN CIENCIAS**

**SOCIECONOMÍA, ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA**

**ECONOMÍA**

**CONSEJO PARTICULAR**

CONSEJERO



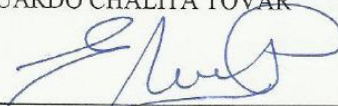
\_\_\_\_\_  
DRA. MARÍA DE JESÚS SANTIAGO CRUZ

ASESOR



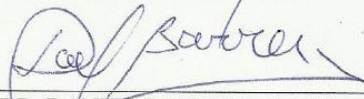
\_\_\_\_\_  
DR. LUIS EDUARDO CHALITA TOVAR

ASESOR



\_\_\_\_\_  
DR. ESTEBAN VALTIERRA PACHECO

ASESOR



\_\_\_\_\_  
DR. DANIEL BARRERA ISLAS

ASESOR



\_\_\_\_\_  
DR. OSCAR LUIS FIGUEROA RODRIGUEZ

Montecillo, Texcoco, Estado de México, Diciembre de 2011

## AGRADECIMIENTOS

Esta tesis doctoral se realizó gracias al apoyo invaluable de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de Campeche y al Colegio de Posgraduados por haberme aceptado. Asimismo al programa PROMEP por haberme financiado durante los tres años de estancia en el programa de Economía del Colegio de Posgraduados. En particular mi más amplio agradecimiento al Dr. Jaime Matus Gardea, líder de los Economistas Agrícolas de México y enlace del programa de Posgrado en Economía del COLPOS cuyo invaluable apoyo y generosa amistad hicieron mi estancia más fructífera.

A la Confederación Nacional Agronómica que me permitió enriquecer esta tesis con los múltiples eventos realizados en todo el país. A los integrantes del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable quienes sin saberlo me regalaron sus opiniones para mejorar el enfoque de análisis que ahora presento.

Con un profundo agradecimiento y reconocimiento a mi Consejera Académica Dra. María de Jesús Santiago Cruz, Directora de esta Tesis, por su valioso consejo, comprensión y atinada dirección para realizar este trabajo; a lo largo de esta investigación pude constatar su calidad humana, su compromiso con la formación científica y su particular método de análisis económico.

También quiero dejar constancia de mi agradecimiento a quienes estuvieron vinculados de alguna forma con la elaboración de esta tesis, a los integrantes de mi Consejo Particular Doctores Luis Eduardo Chalita Tovar, Esteban Valtierra Pacheco, Daniel Barrera Islas y Oscar Luis Figueroa Rodríguez, gracias a todos ustedes por su apoyo y consejo.

Finalmente mi agradecimiento a mi compañero y amigo Tonatiuh Bertrand Martínez, con quien compartimos muchas veladas y desveladas durante nuestra estancia en el Colegio de Posgraduados. A mis compañeros y amigos que no podría mencionar de manera suficiente, pero que en las personalidades de Alberto Llerena, Carmen Pacheco, Mario Rebolledo, Yenia Serrano, Francisco Velásquez, Mariana García, Claudia Tlapa, Marly Cedillo, Fabiola Hernández, Hiram Salomón, Luz de la Cruz, Magdalena Rojas, Kery Trinidad, Miguel Ángel Resendiz, William Hau, Reynaldo Reyes, Guadalupe Bata, Jaime Díaz, Marco Antonio Flores y Bartolomé Cruz, dejó constancia de mi agradecimiento por brindarme su amistad y apoyo durante estos años de formación doctoral.

## DEDICATORIA

Esta tesis se la dedico a todos los agrónomos de México, porque me permitieron representarlos durante los dos últimos años, con quienes compartimos el ideal de luchar por las reformas a las políticas públicas para hacer del medio rural el espacio de solución a los grandes problemas nacionales.

A los campesinos de México con quienes compartimos el enorme compromiso de transformar al México Rural.

De manera muy especial dedico esta tesis a mi madre y a mi padre, quienes con su ejemplo y apoyo nos animan a seguir luchando por un México mejor.

Desde luego que con el cariño y la responsabilidad que me exigen les dedico este trabajo a mis hijos Claudio Alberto, Wendolyne y Guadalupe Donaji, pero por sobre todo les agradezco su juvenil comprensión por los períodos prolongados de ausencia para poder hacer realidad esta meta que ahora concluimos con éxito.

A mis hermanos Lucia, Víctor, Jorge, Landy, José Antonio y Luis Martin, cuñados, primos, sobrinos, y de manera muy especial a la familia Dávila, con quienes este año tuvimos un reencuentro familiar después de 100 años que la revolución nos separó.

A todos mi reconocimiento y gratitud.

## Contenido

CAPITULO I.....	14
1.1    INTRODUCCION .....	14
1.2    PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	16
1.3    OBJETIVOS .....	17
General .....	17
Específicos.....	17
1.4    HIPÓTESIS .....	18
1.5    METODOLOGÍA .....	18
Población y muestra .....	19
Método de Componentes Principales .....	20
Índice de Condiciones de Vida (ICV) .....	23
Índice de Percepción de la Competitividad Campesina (IPCC) .....	24
Índice de Percepción de la Competitividad Territorial (IPCT).....	25
Índice de Percepción del Desarrollo Institucional Local (IPDIL) .....	26
Índice de Percepción de la Calidad de los Servicios Financieros (IPCSF).....	27
Modelos de respuesta .....	28
CAPITULO II.....	30
MARCO TEÓRICO .....	30
2.1    CONDICIONES DE VIDA .....	30
2.2    COMPETITIVIDAD .....	36
2.3    COMPETITIVIDAD TERRITORIAL .....	40
2.4    DESARROLLO INSTITUCIONAL.....	41
Derechos de Propiedad .....	42
Instituciones de acción colectiva .....	43
Costos de transacción .....	44
Economía de la información.....	44
2.5    FINANCIAMIENTO RURAL .....	45
Mercados financieros y crecimiento económico .....	45
Mercados financieros y pobreza .....	48
El papel del Estado en el mercado financiero rural .....	52
CAPITULO III .....	54
3.1    LA POBREZA RURAL EN MÉXICO.....	54
3.2    COMPETITIVIDAD Y FINANCIAMIENTO RURAL.....	59
3.3    POLÍTICA DE FINANCIAMIENTO 2007-2012 .....	63
3.4    LOGROS Y AVANCES DE LA POLÍTICA FINANCIERA VIGENTE.....	65
CAPITULO IV .....	69

RESULTADOS .....	69
4.1    ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA .....	69
4.2    ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD CAMPESINA .....	70
4.3    ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL .....	72
4.4    ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DEL DESARROLLO INSTITUCIONAL LOCAL .....	73
4.5    ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS .....	74
4.6    FUNCIONES DE RESPUESTA .....	76
Condiciones de vida .....	76
Calidad de los servicios financieros .....	77
Desarrollo de las instituciones locales .....	79
CAPITULO V .....	81
5.1 CONCLUSIONES .....	81
5.2 RECOMENDACIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA .....	82
ANEXOS .....	84
1.    BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA .....	84
2.    GENERALIDADES DEL ESTADO DE CAMPECHE .....	91
Población .....	91
Territorio .....	92
Actividades económicas .....	92
Producción agropecuaria .....	92
Estructura agraria .....	93
Infraestructura y equipo .....	93
3.    RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS A PRODUCTORES .....	94
CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN OBJETIVO .....	94
Jefes de familia .....	94
Edad .....	94
Población indígena .....	94
Alfabetismo .....	95
Nivel de estudios .....	95
Perfil de las personas que trabajan .....	96
CONDICIONES DE VIDA .....	97
Salud .....	97
Empleo .....	98
Ingreso .....	99
Servicio de agua entubada .....	99
Drenaje .....	100

Sanitario .....	100
Materiales del piso.....	101
Energía eléctrica .....	101
Cocina.....	102
Cuartos para dormir .....	103
Propiedad de la vivienda .....	103
<b>COMPETITIVIDAD DE LAS EMPRESAS RURALES.....</b>	<b>105</b>
Productividad.....	105
Gestión empresarial .....	105
Innovación .....	107
Tamaño .....	108
Tecnología .....	108
Calidad .....	109
Capacitación .....	110
<b>COMPETITIVIDAD DE LOS TERRITORIOS RURALES .....</b>	<b>111</b>
Transporte.....	111
Caminos rurales .....	112
Energía eléctrica .....	113
Riego .....	113
Servicios bancarios.....	114
Tecnologías de información .....	115
<b>INSTITUCIONES Y ECONOMÍA.....</b>	<b>115</b>
Contratos .....	115
Confianza.....	116
Reciprocidad.....	118
Acción colectiva .....	119
<b>SERVICIOS FINANCIEROS RURALES .....</b>	<b>122</b>
Fuentes de financiamiento .....	122
Reglas de operación.....	122
Ahorro .....	124
Solicitudes .....	125
Fuentes de financiamiento .....	126
Subsidios .....	127
Remesas.....	127
Burocratismo .....	128
Claridad .....	128

Oportunidad.....	129
Cuota de crédito.....	129
Calidez.....	130
Sistema de cobro .....	130
Garantías.....	131
4. CUESTIONARIO A PRODUCTORES .....	132

### Índice de Figuras

Figura 1. Paradigma del crecimiento económico.....	47
Figura 2. Paradigma del alivio a la pobreza .....	50

### Índice de Tablas

Cuadro 1. Índice de condiciones de vida.....	23
Cuadro 2. Índice de percepción de la competitividad campesina.....	24
Cuadro 3. Índice de percepción de la competitividad territorial.....	25
Cuadro 4. Índice de percepción del desarrollo institucional.....	26
Cuadro 5. Índice de percepción de la calidad de los servicios financieros.....	27
Cuadro 6. Índice de condiciones de vida.....	70
Cuadro 7. Índice de percepción de la competitividad campesina.....	71
Cuadro 8. Índice de percepción de la competitividad territorial.....	72
Cuadro 9. Índice de percepción del desarrollo institucional.....	73
Cuadro 10. Índice de percepción de la calidad de los servicios financieros.....	75
Cuadro 11. Modelo de respuesta $ICV=f(ICCC, IPCT, IPDIL, IPCSF)$ .....	76
Cuadro 12. Modelo de respuesta $IPCSF=f(ICV, IPCC, IPCT, IPDIL)$ .....	78
Cuadro 13. Modelo de respuesta $IPDIL=f(ICV, IPCC, IPCT, IPCSF)$ .....	80
Cuadro 14. Población total, según Entidad Federativa.....	91
Cuadro 15. Población total según Municipios.....	91
Cuadro 16. Mecanismos de asignación de precios.....	115
Cuadro 17. Momento de realización del producto.....	116



## Índice de gráficos

Gráfica 1 Porcentaje de jefes de familia, según sexo.....	94
Gráfica 2 Edad de jefes de familia.....	94
Gráfica 3 Habla algún dialecto o lengua indígena.....	95
Gráfica 4 Sabe leer y escribir un recado.....	95
Gráfica 5 Nivel máximo de estudios.....	96
Gráfica 6 Personas que trabajan para contribuir con los gastos del hogar.....	96
Gráfica 7 ¿Recibe servicio médico de alguna institución pública o privada?.....	97
Gráfica 8 ¿De qué institución la recibe?.....	97
Gráfica 9 Estado Laboral ¿La semana pasada?.....	98
Gráfica 10 ¿En qué actividad está empleado?.....	98
Gráfica 11 ¿Recibió Ingresos?.....	99
Gráfica 12 ¿Cuenta con agua entubada?.....	99
Gráfica 13 ¿Esta vivienda cuenta con desagüe o drenaje?.....	100
Gráfica 14 ¿Esta vivienda cuenta con servicio sanitario exclusivo?.....	100
Gráfica 15 ¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda?.....	101
Gráfica 16 ¿Esta vivienda cuenta con energía eléctrica?.....	101
Gráfica 17 ¿Cuántos focos tiene esta vivienda?.....	102
Gráfica 18 ¿Esta vivienda tiene un cuarto para cocinar?.....	102
Gráfica 19 ¿Cuántos cuartos usan para dormir? (sin contar pasillos).....	103
Gráfica 20 ¿Es propietario de la vivienda?.....	103
Gráfica 21 ¿Cuenta con título de propiedad?.....	104
Gráfica 22 ¿El título está libre de gravamen o esta dejado en prenda por algún motivo?.....	104
Gráfica 23 Si usted compara la cantidad de producción por hectárea que obtiene en su parcela con lo que obtienen otros productores de la región ¿Cómo calificaría su rendimiento? .....	105
Gráfica 24 ¿Cuenta con algún plan de trabajo para lograr su producción?.....	105
Gráfica 25 ¿Usted cómo califica la organización de las actividades que realiza para producir?.....	106
Gráfica 26 ¿Usted lleva un control contable de todos los gastos y actividades que realiza para la producción de X?.....	106
Gráfica 27 ¿Usted cómo califica el control de gastos que realiza de cada una de las actividades para la producción de X?.....	107
Gráfica 28 ¿Qué tanto ha modificado las actividades que realiza para poder producir más (del cultivo objeto de crédito = X)? (últimos 5 años).....	107
Gráfica 29 ¿Usted cómo califica el tamaño de su empresa, en relación con los otros productores de la región que se dedican a esta actividad X?.....	108

Gráfica 30 ¿Usted cómo califica que tan avanzada o moderna son las herramientas, maquinas, y/o equipos que utiliza para producir X, en relación con otros productores de la región?.....	108
Gráfica 31 ¿Usted realiza actividades demostrables, para garantizar a sus clientes que su producto X es de calidad?.....	109
Gráfica 32 ¿Usted cómo califica el control de calidad que realiza de cada una de las actividades para producir X?.....	109
Gráfica 33 ¿Cuenta con asesoría técnica?.....	110
Gráfica 34 ¿Quién le da la asesoría?.....	110
Gráfica 35 ¿Durante el ciclo productivo, cuantas veces asiste el técnico al campo?.....	111
Gráfica 36 ¿Usted cómo califica la eficiencia de los medios de transporte en esta región?.....	111
Gráfica 37 ¿Usted cómo califica los caminos rurales para sacar su producción y llevarlo a los centros de consumo más cercanos?.....	112
Gráfica 38 ¿Usted cómo califica el estado físico de los caminos a su parcela de X?.....	112
Gráfica 39 ¿Usted cómo califica el servicio de energía eléctrica que llega a su parcela de X? .....	113
Gráfica 40 ¿Usted cómo califica la disponibilidad de agua para riego en su parcela de X?.....	113
Gráfica 41 ¿Cuánto tiempo requiere para llegar a la sucursal bancaria más cercana?.....	114
Gráfica 42 ¿Cuánto gasta en transporte para llegar a la sucursal más cercana?.....	114
Gráfica 43 ¿Usted utiliza el internet para averiguar los precios de los insumos, posibles compradores, la calidad que requiere el mercado a los apoyos que da el gobiernos?.....	115
Gráfica 45 En el caso de que el comprador no cumpla en los términos pactados en la compra de su producto X ¿Usted que tanto confía en que cobrará totalmente el producto entregado? .....	116
Gráfica 46 En el caso de contar con los elementos para entablar una demanda para exigir el pago, ¿Usted que tanto confía en el sistema de justicia para recuperar su dinero?.....	117
Gráfica 47 ¿Por qué confía muy poco o nada en el sistema de justicia para hacer valer el derecho de cobro de su producto?.....	117
Gráfica 48 ¿Qué tanto confía en las autoridades municipales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?.....	117
Gráfica 49 ¿Qué tanto confía en las autoridades estatales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?.....	118
Gráfica 50 ¿Qué tanto confía en las autoridades federales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?.....	118
Gráfica 51 ¿Usted qué tan dispuesto esta para cumplir un contrato de compra-venta con un precio previamente definido?.....	119

Gráfica 52 Si al momento de entregar el producto al precio pactado, el precio en el mercado fuera más alto, usted ¿Que tanto entregaría de su producto al comprador con el que hizo el contrato? .....	119
Gráfica 53 ¿Usted pertenece a alguna organización local o regional relacionada con la producción de maíz u hortaliza?.....	120
Gráfica 54 ¿Qué tanto le ayuda esta organización para comprar insumos?.....	120
Gráfica 55 ¿Qué tanto le ayuda esta organización para vender su producto?.....	120
Gráfica 56 ¿Qué tanto le ayuda esta organización para mejorar la calidad de su producción?.....	121
Gráfica 57 ¿Qué tanto le ayuda esta organización para gestionar subsidios del gobierno para la producción?.....	121
Gráfica 58 ¿Si usted decide gestionar un crédito para la producción, a quien recurre? (porcentaje de respuestas positivas para cada opción de crédito).....	122
Gráfica 59 ¿Qué tanto conoce las reglas de operación de los programas de crédito bancario o de intermediarios financieros?.....	122
Gráfica 60 ¿Qué tanto conoce las reglas de operación para gestionar subsidios de gobierno a la producción de maíz u hortalizas?.....	123
Gráfica 61 ¿Qué tan claras le resultan las reglas de operación de los programas del gobierno para la producción?.....	123
Gráfica 62 ¿Qué tanto conoce de la norma oficial mexicana de calidad para la producción? .....	123
Gráfica 63 ¿Qué tanto conoce las normas internacionales de calidad para la producción? .....	124
Gráfica 64 ¿Durante este año mantiene algún dinero líquido ahorrado? (porcentaje de respuestas positivas para cada opción de ahorro).....	124
Gráfica 65 Durante este año ¿Formalizó la solicitud de crédito con alguna institución para la producción de X?.....	125
Gráfica 66 ¿Obtuvo el crédito solicitado?.....	125
Gráfica 67 ¿Cuál institución le dió el crédito?.....	126
Gráfica 68 ¿Durante este año obtuvo algún crédito de algún particular?.....	126
Gráfica 69 Durante este año ¿Este hogar recibió apoyo de algunos programas social?.....	127
Gráfica 70 Durante este año este hogar recibió recursos de familiares o amigos que vivan en el extranjero?.....	127
Gráfica 71 ¿Para usted que tan fácil o difícil es obtener un crédito? (bancario o de intermediarios financieros formales).....	128
Gráfica 72 ¿Para usted, que tan claras son las reglas de operación para obtener un crédito?.....	128
Gráfica 73 ¿Para usted, que tan oportuna es la asignación del crédito solicitado?.....	129
Gráfica 74 En relación al monto de crédito, ¿Usted, como califica la cuota para financiar la producción de x?.....	129

Gráfica 75 ¿Usted, como califica la atención que le dan los funcionarios cuando solicitan un crédito?.....	130
Gráfica 76 ¿Usted, como califica el sistema de cobro del crédito que le otorgan?.....	130
Gráfica 77 ¿Usted, como califica los tramites que debe realizar para otorgar garantías por el crédito solicitado?.....	131

## RESUMEN

El desarrollo del sistema financiero contribuye a mitigar la pobreza, tiene una función determinante en el crecimiento y desarrollo económico, si bien hay diferentes hipótesis sobre la forma en que ocurre ese efecto. El objetivo del presente estudio fue obtener modelos de respuesta entre la calidad de vida, la competitividad, el desarrollo institucional y la calidad de los servicios financieros rurales, con información obtenida de una encuesta aplicada a 245 productores del estado de Campeche, México. Con el algoritmo de componentes principales, se obtuvieron los índices apropiados y con las técnicas de regresión lineal, se obtuvieron cinco funciones de respuesta y se mostró que las condiciones de vida de las familias rurales están relacionadas positivamente con la competitividad de las unidades productivas, de los territorios, del desarrollo institucional y con la calidad de los servicios financieros rurales. En este sentido para que sea accesible a los pequeños productores, la profundización del mercado financiero rural debe realizarse en conjunto con inversiones que permitan la competitividad de las unidades productivas, de los territorios rurales y el desarrollo de las instituciones locales.

**Palabras clave:** Campeche, condiciones de vida, competitividad, territorio, financiamiento, institución, componentes principales.

## Abstract

The development of the financial system contributes to poverty alleviation; it has a decisive role in economic growth and development, although there are different hypotheses about how this effect occurs. The aim of the study it was obtain response patterns between the living conditions of rural families, the competitiveness of the productive units, the territories, institutional development and the qualities of rural financial services, with information obtained from a survey of 245 producers in the state of Campeche, Mexico.

With the principal component algorithm were obtained appropriate indices and with linear regression techniques were obtained five response functions, we showed that the living conditions of rural families are positively related with the competitiveness of the productive units, the territories, institutional development, and the quality of rural financial services. In this sense will be accessible to small farmers, deepening the rural financial market should be done in conjunction with investments to the competitiveness of production units and rural areas.

**Keywords:** Campeche, living conditions, competitiveness, territory, institutions, financing, principal components.

## CAPITULO I

### 1.1 INTRODUCCION

La pobreza obstaculiza el acceso al sistema financiero formal y la falta de financiamiento perpetúa la pobreza, esta es una paradoja fundamental en los estudios del rol del mercado de crédito en el desarrollo económico. El desarrollo de los mercados financieros ha sido objeto de múltiples estudios con enfoques diversos. Para algunos economistas e investigadores sociales la relación entre el crecimiento del crédito y el desarrollo social es muy débil e incluso consideran que no guarda relación alguna. Sin embargo, desde principios del siglo pasado Shumpeter (citado por **Atkins, 2006**) sugiere la relación intrínseca entre el desarrollo del sistema financiero y el crecimiento económico.

Recientemente, investigaciones empíricas han dado resultados mixtos, estudios del Banco Interamericano de Desarrollo (**BID**) permiten sugerir que el desarrollo de los sistemas financieros se constituye como un elemento subyacente para el crecimiento económico y el alivio de la pobreza. En el mismo tenor especialistas del Fondo Monetario Internacional (**FMI**) concluyen que las economías con mercados financieros desarrollados tienden a mostrar índices mayores de crecimiento económico, de tal manera que mercados financieros poco desarrollados determina escaso crecimiento económico y un limitado potencial para reducir la pobreza.

La **FAO** en la 28 Conferencia Regional para América Latina y el Caribe realizado en Guatemala en 2004, señala que durante las últimas dos décadas del siglo pasado entre el 3% y el 15% de los hogares rurales accedieron al crédito formal y que esta escasa penetración financiera afectó sensiblemente el crecimiento económico, la distribución del ingreso y el combate a la pobreza.

Por otra parte, se ha privilegiado los estudios sobre la oferta, sostenibilidad financiera y aspectos de organización institucional (**Mayoux, 2000**). Para otros

investigadores, la relación entre las políticas macroeconómicas y el desarrollo financiero ha sido su foco de atención. Los gobiernos han orientado su política económica hacia el combate a la inflación, el balance de las finanzas públicas, con la finalidad de generar un entorno macroeconómico estable, así **Huerta (1994)** nos indica, por ejemplo, que la entrada de capitales en México a principios de los años noventa contribuyó para financiar el déficit en cuenta corriente, mantener la estabilidad cambiaria, reducir la inflación y a lograr el superávit fiscal, pero no logró flexibilizar la política financiera y crediticia.

Por otra parte, encontramos enfoques donde se establece que el proceso de formación de capital requiere de fuentes de financiamiento, tanto internos como externos, ya que facilita el proceso de producción, consumo y de acumulación (**Salaver, 2001**); en este sentido la preocupación está referida a la teoría del crecimiento y desarrollo en el que el papel del sistema financiero es fundamental.

**González-Vega (2003)**, proporciona un marco analítico amplio, que incluye la relación entre la política macroeconómica y la profundización de los mercados financieros rurales; el desarrollo del marco institucional y las condiciones que podrían dar ventaja a los mercados o al gobierno para intervenir en los sistemas de gestión del financiamiento rural.

Los diversos enfoques procuran responder cuestiones como ¿Qué sistemas de gestión permiten la sostenibilidad de los organismos financieros? ¿Qué relación existe entre el crecimiento económico y el desarrollo de los mercados financieros? ¿Cuál es el marco macroeconómico que permite la profundización de los mercados financieros rurales? O responder a la pregunta ¿Cuál es el impacto del crédito en el alivio de la pobreza?

Por otra parte, existe un cúmulo de estudios sobre las mejores prácticas crediticias para que los organismos financieros sean rentables. Otros estudiosos están preocupados por ¿Cuál es el papel idóneo del Estado para el desarrollo de los mercados financieros rurales?

Y una gran producción de estudios de caso que dan cuenta del éxito de ciertos organismos de crédito y microcrédito orientados al medio rural.

## **1.2 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

La pobreza de amplios sectores de la sociedad mexicana y en particular de la rural se configura como uno de los principales problemas, con características de permanencia crónica, que pese a los cambios paradigmáticos en las teorías del desarrollo y en la instrumentación de modelos económicos que cuentan con el consenso de amplios sectores académicos y de tomadores de decisiones públicas, no ha sido posible disminuir sensiblemente los efectos adversos de la pobreza que sobre la sociedad en su conjunto se refleja.

La sociedad mexicana se enfrenta a situaciones como el incremento de la delincuencia, la migración internacional, los altos niveles de desnutrición, la baja calidad de los servicios educativos, servicios de salud insuficientes y en general indicadores del bienestar que dan cuenta de las condiciones adversas que prevalecen en el medio rural . También, se observa la incidencia de altos niveles de contaminación de suelo, agua y aire, llevando a varias regiones de México a ocupar los primeros lugares en deterioro medioambiental. La deforestación y el incremento en el esfuerzo pesquero, son tan solo una expresión adicional de la falta de oportunidades de desarrollo sustentable en amplias regiones del país.

Los programas de combate a la pobreza han transitado desde aquellos que estimulaban la participación social hasta otros que tratan de resolver el problema focalizando el presupuesto público hacia los sectores más marginados con criterios de selección impuestos por el estado mexicano, sin que se vean signos de solución permanente de los efectos más perniciosos de la pobreza rural.



Por tales motivos, la presente investigación se realizó en la región centro norte del estado de Campeche, específicamente en las localidades clasificadas por el Consejo Nacional de Población (**CONAPO**) como de alta y muy alta marginalidad. Se busca contribuir a esclarecer algunas interrogantes tales como: ¿Por qué el crédito rural no es accesible a los productores más pobres? ¿Cuál es la relación entre la competitividad de las unidades económicas y el acceso al crédito? ¿Cuál es la relación entre la competitividad territorial y la penetración financiera? Y ¿Cual es la relación entre el desarrollo institucional y el acceso al sistema financiero? Y de manera particular, ¿Cuales son los factores institucionales y de competitividad que permiten o impiden que el financiamiento rural llegue a los pobres?

### **1.3 OBJETIVOS**

#### **General**

Contribuir al análisis del sistema financiero rural y el desarrollo económico a partir de la percepción que los productores agrícolas tengan sobre sus condiciones de vida, competitividad y desarrollo institucional.

#### **Específicos**

1. Determinar la relación entre la calidad de los servicios financieros rurales y las condiciones de vida de las familias campesinas.
2. Determinar la relación entre la calidad de los servicios financieros rurales y la competitividad de los procesos productivos.
3. Determinar la relación entre la calidad de los servicios financieros rurales y la competitividad de los territorios rurales.
4. Determinar la relación entre la calidad de los servicios financieros rurales y el desarrollo institucional.

5. Formular los escenarios de decisión de políticas públicas para incentivar el crédito formal en aquellas localidades donde las condiciones permitan convertir este insumo en un factor determinante del crecimiento y desarrollo económico.

#### **1.4 HIPÓTESIS**

1. Las condiciones de vida de las familias que viven de las localidades de alta y muy alta marginación de los municipios del centro y norte del Estado de Campeche está correlacionado positivamente con el grado de competitividad empresarial y territorial de las actividades económicas que realizan, el grado de desarrollo institucional y la calidad de los servicios financieros rurales.

#### **1.5 METODOLOGÍA**

Esta investigación es de carácter transversal y explicativa, en virtud de que a partir de una muestra representativa de productores agrícolas de los municipios de Campeche, Hopelchén, Tenabo, Hecelchakán y Calkiní, todos del Estado de Campeche, utilizando como universo el padrón de productores de **PROCAMPO**, en las localidades de alta y muy alta marginalidad con población entre 100 y 2500 habitantes, se dio respuesta a las interrogantes fundamentales sobre el papel del sistema financiero y el desarrollo económico.

La encuesta se elaboró tomando como marco los objetivos y las hipótesis de la presente investigación, asimismo se tomó como referente la Encuesta Nacional de Ingreso Gasto de Hogares que utiliza el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (**INEGI**) que capta información sobre las características socioeconómicas de la población en los aspectos de composición de ingreso, características de las vivienda, aspectos demográficos como la composición de los hogares por edad y sexo, educación, así como las características de ocupación, los servicios públicos con que cuentan, entre otras variables relevantes.

Con esta información, producto de una muestra aleatoria en el ámbito regional, se construyeron los índices de condiciones de vida, de percepción de la competitividad campesina, territorial, de desarrollo institucional y de calidad de los servicios financieros rurales. Los índices referidos se calcularon utilizando el algoritmo de componentes principales, cuya metodología es utilizada por el propio INEGI, CONAPO y la ONU, entre otras instituciones.

### **Población y muestra**

La población objetivo está referida a 91 localidades de entre 100 y 2500 habitantes, clasificadas de alta y muy alta marginación donde residen un total de 58,110 habitantes y 11,305 productores agrícolas.

Se aplicaron 245 encuesta utilizando el método de muestreo simple aleatorio por conglomerados a partir de una muestra preliminar de 64 encuestas a productores de los municipios de Calkiní y Campeche, con esta información se aplicó una fórmula estadística para estimar el promedio de edad verdadero, que incluye entre otros parámetros, la varianza estimada ( $\delta$ ), el grado de precisión y confiabilidad deseado y el promedio de edad estimado ( $\hat{a}$ ), con esta información y con el método de análisis apropiado se definió el tamaño de muestra verdadero considerando un grado de confiabilidad del 95% para poblaciones finitas y 2.3% de precisión estadística.

$$n = \frac{N Z^2_{\alpha/2} \delta^2}{N d^2 + Z^2_{\alpha/2} \delta^2}$$

Donde los parámetros de la muestra preliminar fueron:

$n$  = tamaño de muestra verdadero=245

$N$  = número de productores=11,305

$Z^2_{\alpha/2}$  = grado de confiabilidad de 95%=1.96

$\delta^2$  = varianza estimada de una muestra preliminar=183.94

$d$  = grado de precisión=1.2 años en el promedio de edad

Con la finalidad de que todos los ejidos y comunidades estuvieran representados, se asignó un número aleatorio con la rutina de programa Excel y se ordenó de acuerdo al valor del número aleatorio de menor a mayor y se escogieron el número de localidades que sumara cerca del 60% de la población total del municipio. Posteriormente, tomado como base el padrón de productores de **PROCAMPO** por localidad, se les asignó un número aleatorio a cada productor con el procedimiento descrito para las localidades y se seleccionó al número de productores de acuerdo al tamaño de la población de cada una de ellas, así, los productores que fueron entrevistados se seleccionaron con una muestra aleatorio en dos etapas; primero para elegir a la localidad de alta y muy alta marginación, y posteriormente al productor en particular.

### **Método de Componentes Principales**

Con la finalidad de reducir el número de variables que intervienen en la caracterización socioeconómica, la percepción de la competitividad campesina y territorial, así como del desarrollo institucional y la calidad de los servicios financieros se optó por un método estadístico de análisis multivariado denominado Componentes Principales, que de acuerdo al **INEGI** cuenta con propiedades suficientes para generar índices complejos a partir de información de naturaleza diferente, que entre otras propiedades:

- 1) reduzca la dimensionalidad original y al mismo tiempo retenga y refleje al máximo posible la información referida a la dispersión de los datos en cada uno de los indicadores, así como las relaciones entre ellos, y
- 2) permita establecer una ordenación entre las unidades de observación estados, municipios o localidades.

El algoritmo estadístico de análisis multivariado de Componentes Principales es un método matemático que transforma un conjunto de variables (o indicadores) en uno nuevo, donde con un número menor de variables se pretende reelaborar una interpretación más sencilla del fenómeno original. Antes de explicitar el método, es preciso advertir que para el cálculo de los Componentes Principales se puede utilizar la matriz de covarianzas o la matriz de correlaciones.

La primera se emplea cuando las variables originales tienen aproximadamente la misma varianza, de forma que el cálculo de las componentes se hace en términos de las variables originales. La segunda se emplea cuando las escalas de medición de las variables difieren o sus varianzas son notablemente distantes. En este último caso, las componentes principales se obtienen de las variables originales, una vez estandarizadas.

La primera opción es la que se siguió para obtener los índices de condiciones de vida, de percepción de la competitividad campesina, competitividad territorial, desarrollo institucional y calidad de servicios financieros.

Denotando las nuevas variables estandarizadas como vectores de  $n$  entradas,  $\mathbf{X}_1, \mathbf{X}_2, \dots, \mathbf{X}_n$  la técnica de componentes principales consiste en transformar el espacio de los vectores  $\mathbf{X}$  en uno nuevo, es decir, encontrar  $\mathbf{Y}_k$ , ( $k=1, \dots, m$ ; con  $m < n$ ), tales que sean combinaciones lineales de las variables originales:

$$Y_1 = c_{11}X_1 + c_{12}X_2 + \dots + c_{1n}X_n$$

$$Y_2 = c_{21}X_1 + c_{22}X_2 + \dots + c_{2n}X_n$$

⋮

$$Y_n = c_{n1}X_1 + c_{n2}X_2 + \dots + c_{nn}X_n$$

O también en términos matriciales  $\mathbf{Y}=\mathbf{CX}$

Para encontrar cada componente principal asociada a las variables  $\mathbf{X}_n$  es necesario resolver cada una de las ecuaciones del sistema anterior; ello equivale a encontrar los valores propios y vectores asociados a cada ecuación. En un sistema de  $n$  ecuaciones lineales independientes pueden existir hasta  $n$  valores asociados que satisfacen la ecuación, así estos valores se pueden ordenar para determinar de manera unívoca los vectores de coeficientes (o vectores propios).

Este algoritmo se resolvió con el paquete de análisis estadístico **MINITAB**. De esta manera se construye el índice de condiciones de vida, de percepción de la competitividad, del desarrollo institucional y de la calidad de los servicios financieros rurales mediante la solución de la multiplicación del vector de ponderadores correspondiente a primer componente principal, que cumple con la condición de media cero y varianza 1; por la matriz de variables originales, la cual nos genera un vector que es una combinación lineal del vector de ponderadores y los datos originales, dando como resultado los índices objeto de este estudio.

En términos matriciales tenemos:

$$IP = \sum_{j=1}^N C_j X_{ij} = C_1 X_{i1} + C_2 X_{i2} + \dots + C_n X_{in}$$

Donde  $\mathbf{IP}$ = índice de percepción

$\mathbf{C}_j$ = vector correspondiente a la primer componente principal

$\mathbf{X}_{ij}$ = es la matriz de indicadores asociados a cada variable

Con el auxilio del método de componentes principales, se propusieron los ponderadores para cada índice, así con los vectores resultantes de la multiplicación matricial del primer componente principal por la matriz de repuesta de los productores, se obtuvieron cinco índices:

**ICV:** índice de condiciones de vida

**IPCC:** índice de percepción de la competitividad campesina

**IPCT:** índice de percepción de la competitividad territorial

**IPDIL:** índice de percepción del desarrollo institucional local

**IPCSF:** índice de percepción de la calidad de los servicios financieros

Con estos índices se realizó una clasificación en cinco rangos, permitiendo clasificar a los productores, según la magnitud del índice en: a) muy alta, b) alta, c) media, d) baja y e) muy baja.

### Índice de Condiciones de Vida (ICV)

La información captada a través de la encuesta a productores rurales del estado de Campeche (**EPRC**), permitió construir un índice de condiciones de vida (**ICV**). Este índice se obtuvo mediante el producto de la matriz de ponderadores del componente principal 1 por la matriz de respuesta a las preguntas sobre las condiciones de educación, vivienda y hacinamiento y las ponderaciones utilizadas para cada una de las respuestas:

**Cuadro 1. Índice de Condiciones de Vida**

Pregunta	Opción de respuesta y ponderación
¿Cuál es el año o grado al que asiste o asistió (nivel máximo de estudios)?	Primaria completa=0 Primaria incompleta=1
¿Cuenta con agua entubada?	Si=0 No=1
¿Esta vivienda cuenta con desagüe o drenaje?	Si=0 No=1
¿De qué material es la mayor parte del piso de esta vivienda?	Otro material=0 Tierra=1
¿Cuántos focos tiene esta vivienda?/¿Cuántas personas viven en esta vivienda?	Focos=número Habitantes=número
¿Esta vivienda tiene un cuarto para cocinar?	Si=0 No=1
¿Cuántas personas viven en esta vivienda?/¿Cuántos cuartos tiene en total esta vivienda, contando la cocina?	Habitantes=número Cuartos=número

## Índice de Percepción de la Competitividad Campesina (IPCC)

El IPCC se conforma con las respuestas a preguntas sobre productividad, organización, innovación, gestión empresarial, desarrollo tecnológico y percepción sobre la calidad de la producción agrícola.

Con el algoritmo estadístico de componentes principales se construyó este índice a partir de las siguientes preguntas:

**Cuadro 2. Índice de Percepción de la Competitividad Campesina**

Pregunta	Opción de respuesta y ponderación
Si usted compara la cantidad de producción por hectárea que obtiene en su parcela con lo que obtienen otros productores de la región ¿Cómo calificaría su rendimiento?	Muy alto=0.2 alto=0.40 medio=0.60 bajo=0.80 muy bajo=1.0
¿Usted cuenta con algún plan de trabajo que incluya todas las actividades que necesita para lograr su producción? Y ¿Usted como califica la organización de las actividades que realiza para producir?	Excelente=0.20 Muy bueno=0.40 Regular=0.60 Malo=0.80 Muy malo=1.0
Durante los últimos cinco años, ¿Qué tanto ha modificado las actividades que realiza para poder producir más (del cultivo objeto de crédito = X)?	Mucho=0.33 Poco=0.66 Nada=1.0
¿Usted lleva un control contable de todos los gastos y actividades que realiza para la producción de X? y ¿Usted como califica el control de gastos que realiza de cada una de las actividades para la producción de X?	Excelente=0.20 Muy bueno=0.40 Regular=0.60 Malo=0.80 Muy malo=1.0
¿Usted como califica que tan avanzada o moderna son las herramientas, maquinas, y/o equipos que utiliza para producir X, en relación con otros productores de la región?	Muy avanzada=0.20 Avanzada=0.40 Medianamente avanzada=0.60 Poco avanzada=0.80 Atrasada=1.0
¿Usted realiza actividades demostrables, para garantizar a sus clientes que su producto X es de calidad? Y ¿Usted como califica el control de calidad que realiza de cada una de las actividades para producir X?	Excelente=0.20 Muy bueno=0.40 Regular=0.60 Malo=0.80 Muy malo=1.0



### Índice de Percepción de la Competitividad Territorial (IPCT)

El **IPCT** se conforma con las respuestas a preguntas sobre transporte, infraestructura caminera, energía eléctrica, acceso a agua de riego, servicios bancarios y acceso a internet.

Con el algoritmo estadístico de componentes principales se construyó este índice a partir de las siguientes preguntas:

**Cuadro 3. Índice de Percepción de la Competitividad Territorial**

Pregunta	Opción de respuesta y ponderación
¿Usted como califica la eficiencia de los medios de transporte en esta región?	Excelente=0.20 Muy bueno=0.40 Regular=0.60 Malo=0.80 Muy malo=1.0
¿Usted como califica los caminos rurales para sacar su producción y llevarlo a los centros de consumo más cercanos? Y ¿Usted como califica el estado físico de los caminos a su parcela de X?	Excelente=0.20 Muy bueno=0.40 Regular=0.60 Malo=0.80 Muy malo=1.0
¿Usted como califica el servicio de energía eléctrica que llega a su parcela de X?	Excelente=0.20 Muy bueno=0.40 Regular=0.60 Malo=0.80 Muy malo=1.0
¿Usted como califica la disponibilidad de agua para riego en su parcela de X?	Excelente=0.20 Muy bueno=0.40 Regular=0.60 Malo=0.80 Muy malo=1.0
¿Cuánto tiempo requiere para llegar a la sucursal bancaria más cercana?	Menos de una hora =0 Más de una hora =0.25 Más de dos horas =0.50 Más de tres horas =1.0
¿Usted utiliza el internet para averiguar los precios de los insumos, posibles compradores, la calidad que requiere el mercado o los apoyos que da el gobierno?	Siempre =0 Muchas veces=0.25 Pocas veces =0.50 Nunca =1.0

## Índice de Percepción del Desarrollo Institucional Local (IPDIL)

El **IPDIL** se conforma con las respuestas a preguntas sobre poder de negociación sobre los precios, confianza en los contratos, reciprocidad, información y normas para la competencia. Con el algoritmo estadístico de componentes principales se construyó este índice a partir de las siguientes preguntas:

**Cuadro 4. Índice de Percepción del Desarrollo Institucional Local**

Pregunta	Opción de respuesta y ponderación
Al vender su producto x ¿Cómo se define el precio?	Escala de (0,1), denotando cercano a cero mayor poder de negociación y cercano a 1 nulo poder de negociación del precio.
En el caso de que el comprador no cumpla en los términos pactados en la compra de su producto x, ¿Usted que tanto confía en que cobrará totalmente el producto entregado?, En el caso de contar con los elementos para entablar una demanda para exigir el pago, ¿Usted que tanto confía en el sistema de justicia para recuperar su dinero? ¿Qué tanto confía en las autoridades municipales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?, ¿Qué tanto confía en las autoridades estatales? Y ¿Qué tanto confía en las autoridades federales?	Escala de (0,1), denotando cercano a cero mayor confianza en los contratos y cercano a 1 nula confianza en los contratos.
¿Usted que tan dispuesto esta para cumplir un contrato de compra-venta con un precio previamente definido? Si al momento de entregar el producto al precio pactado, el precio en el mercado fuera más alto, usted que tanto entregaría de su producto al comprador con el que hizo el contrato?	Escala de (0,1), denotando cercano a cero mayor reciprocidad del productor en los contratos y cercano a 1 nula reciprocidad.
¿Qué tanto conoce las reglas de operación de los programas de crédito bancario o de intermediarios financieros?, ¿Qué tanto conoce las reglas de operación de los programas de crédito bancario o de intermediarios financieros? Y ¿Qué tan claras le resultan las reglas de operación de los programas del gobierno para la producción?	Escala de (0,1), denotando cercano a cero mayor conocimiento de las reglas de operación y cercano a 1 nulo conocimiento.
¿Qué tanto conoce de la norma oficial mexicana de calidad para la producción de x? Y ¿Qué tanto conoce las normas internacionales de calidad para la producción de x?	Escala de (0,1), denotando cercano a cero mayor conocimiento de las normas de calidad y cercano a 1 nulo conocimiento.

## Índice de Percepción de la Calidad de los Servicios Financieros (IPCSF)

El **IPCSF** se conforma con las respuestas a preguntas sobre facilidad de acceso al crédito, claridad en las reglas de operación, oportunidad de asignación del crédito, calidez en la atención y burocratismo para constituir garantías.

Con el algoritmo estadístico de componentes principales se construyó este índice a partir de las siguientes preguntas:

**Cuadro 5. Índice de Percepción de la Calidad de los Servicios Financieros**

Pregunta	Opción de respuesta y ponderación
¿Para usted que tan fácil o difícil es obtener un crédito? (bancario o de intermediarios financieros formales)	Muy fácil =0.25 Fácil =0.50 Difícil =0.75 Muy difícil =1.0
¿Para usted, que tan claras son las reglas de operación para obtener un crédito?	Muy claras=0.25 Claras =0.50 Complicadas =0.75 Muy complicadas =1.0
¿Para usted, que tan oportuna es la asignación del crédito solicitado?	Muy oportuno=0.25 Oportunos =0.50 Inoportuno=0.75 Muy inoportuno=1.0 .
¿Usted, como califica la atención que le dan los funcionarios cuando solicitan un crédito?	Excelente=0.25 Bueno =0.50 Regular =0.75 Malo=1.0
¿Usted, como califica los tramites que debe realizar para otorgar garantías por el crédito solicitado?	Excelente=0.25 Bueno =0.50 Regular =0.75 Malo=1.0

### **Modelos de respuesta**

Ahora bien, para estimar la relación causal entre estos índices se corrieron modelos lineales utilizando las técnicas de mínimos cuadrados ordinarios con el auxilio del paquete estadístico **MINITAB**.

$$\mathbf{ICV = f (IPCC, IPCT, IPDIL, IPCSF) \quad (1)}$$

En la función de respuesta **(1)** se consideró que las condiciones de vida de las familias rurales objeto de estudio está correlacionado con los niveles de competitividad de sus propias unidades de producción, de los factores de competitividad de los territorios, el desarrollo institucional y con la percepción que los propios productores tienen sobre la calidad de los servicios financieros.

$$\mathbf{IPCSF = f (ICV, IPCC, IPCT, IPDIL) \quad (2)}$$

En la función de respuesta **(2)** se consideró que la percepción que los productores tienen sobre la calidad de los servicios financieros está correlacionada con las condiciones de vida de las familias rurales, con los niveles de competitividad de sus propias unidades de producción, de los factores de competitividad de los territorios y el desarrollo institucional.

$$\mathbf{IPCC = f(ICV, IPCT, IPDIL, IPCSF) \quad (3)}$$

En la función de respuesta **(3)** se consideró que la percepción que los productores tienen sobre la competitividad de sus propias unidades de producción está correlacionada con las condiciones de vida de las familias rurales, con los niveles de competitividad territorial, el desarrollo institucional y de la calidad de los servicios financieros.

$$\mathbf{IPCT = f(ICV, IPCC, IPDIL, IPCSF) \quad (4)}$$

En la función de respuesta (4) se consideró que la percepción que los productores tienen sobre la competitividad de los territorios está correlacionada con las condiciones de vida de las familias rurales, con los niveles de competitividad campesina, el desarrollo institucional y de la calidad de los servicios financieros.

$$\mathbf{IPDIL = f(ICV, IPCC, IPCT, IPCSF) \quad (5)}$$

En la función de respuesta (5) se consideró que la percepción que los productores tienen sobre la competitividad de los territorios está correlacionada con las condiciones de vida de las familias rurales, con los niveles de competitividad campesina, territorial y de la calidad de los servicios financieros.

## **CAPITULO II MARCO TEÓRICO**

### **2.1 CONDICIONES DE VIDA**

La obra de Amartya Sen se ha convertido en una referencia inevitable para el análisis y medición del fenómeno de la pobreza. Para Sen la pobreza es ante todo la privación de las capacidades y derechos de las personas. Es decir, se trata de la privación de las libertades fundamentales que debe disfrutar el individuo para llevar el tipo de vida que tiene razones para valorar (**Sen, 2000**). Desde este punto de vista, la pobreza debe concebirse como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza. Es importante resaltar que esto no significa un rechazo a la idea de que la falta de ingreso sea una de las principales causas de la pobreza, pues también reconoce que la falta de renta puede ser una importante razón por la que una persona está privada de capacidades.

La pobreza en el orbe ha traído como resultado, que los organismos internacionales más importantes hayan entrado al debate de la pobreza. Organismos como el Banco Mundial, la Organización de las Naciones Unidas, a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, La Comisión Económica para América latina y distintos bloques económicos, así como algunas instituciones nacionales, se han preocupado por buscar soluciones para este problema.

El **Banco Mundial (1990)** define la pobreza como la imposibilidad de alcanzar un nivel de vida mínimo. Para llegar a esta definición el organismo se planteó las siguientes preguntas: ¿cómo medimos el nivel de vida?, ¿qué queremos decir con nivel de vida mínimo? y ¿cuánta pobreza hay? Para el organismo es importante aclarar que el concepto de pobreza es equiparable con el de desigualdad, sin embargo, analizar la pobreza como un problema de desigualdad o viceversa, no le haría justicia a ninguno de los dos conceptos.

El organismo analizó los principales determinantes de la pobreza (**The World Bank, 2005**) y obtuvo como resultados que las causas que explican mejor la pobreza son las características a nivel regional, las características a nivel local y las características a nivel individual y del hogar.

- A nivel regional, se encontró que existen un gran número de características que están asociadas con la pobreza y argumenta que este fenómeno es mayor en áreas geográficamente aisladas con una escasa fuente de recursos naturales, escasas lluvias y otras condiciones climáticas adversas. Otra importante característica regional que afecta a la pobreza se relaciona con un buen gobierno, una buena política ambiental, estabilidad política, económica y de mercado, la participación ciudadana, la seguridad y la libertad de expresión.
- A nivel local, la infraestructura es el mayor determinante de la pobreza. Por ejemplo, los indicadores desarrollados de infraestructura que han sido frecuentemente usados en diferentes ejercicios incluyen la cercanía a caminos pavimentados, a mercados importantes, si la localidad cuenta o no con electricidad, la disponibilidad de escuelas y centros médicos, así como la distancia a los centros administrativos locales, el acceso a empleos y la distribución de la tierra.
- Por último, dentro de las características de los hogares y los individuos las más importantes son las demográficas, las económicas y las sociales. Dentro de las características demográficas se encuentran los indicadores de tamaño de hogar y su estructura, la tasa de dependencia que refleja el número de miembros del hogar que no trabajan y que son dependientes y el sexo del jefe de familia. Además del ingreso o el consumo, existen otras características económicas relacionadas con la pobreza como son el tipo de empleo, las horas trabajadas y los derechos de propiedad. En las características sociales encontramos indicadores como la salud, la nutrición, la educación y la capacidad de refugiarse de las inclemencias del tiempo.

Sin embargo, encontrar un conjunto de características que causan y expliquen el fenómeno de la pobreza, es solo un lado del fenómeno ya que como lo señala el Banco Mundial, existen un importante número de técnicas econométricas para identificar las causas de la pobreza, pero son menos exitosas para encontrar el origen de estas causas, por ejemplo, se puede comprobar que la falta de educación provoca pobreza, pero no se puede explicar fácilmente por qué las personas tienen una escasa educación.

Actualmente, tantos los académicos, los gobiernos y las organizaciones internacionales se ocupan del tema de la pobreza, buscan soluciones para enfrentarla y conocerla con más claridad, para lo cual según **Boltvinik (1992)** se hace imperativo recurrir a la medición del problema, para un mejor diagnóstico, ya que resolver el problema de la pobreza deja de ser un imperativo moral, para convertirse en un imperativo económico, en un mundo en que las naciones deben competir. **Rutherford (2002)** utiliza una definición tanto popular como útil de una persona pobre es alguien que no tiene mucho dinero; aun cuando el propio autor reconoce que esta definición a pasado de moda todavía resulta útil para comparar a los diferentes estratos sociales.

Tomando en consideración experiencias pasadas, así como los nuevos enfoques de la pobreza, el **World Bank (2001)** recomienda combatir la pobreza llevando a cabo acciones en tres áreas:

- 1) Promover oportunidades materiales propiciando el crecimiento económico, la creación de trabajos, escuelas, crédito, servicios de agua y desecho de excretas, salud y educación
- 2) Facilitar el empoderamiento de los pobres, fortaleciendo su participación y haciendo que las instituciones estatales sean más accesibles y rindan cuentas a ellos. También eliminando barreras sociales resultado de discriminaciones por género, raza, religión o estatus social
- 3) Mejorando la seguridad de los pobres para reducir su vulnerabilidad ante enfermedades, ajustes económicos y desastres naturales



De acuerdo con la **CEPAL (2000a)** la noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos. Estas normas se expresan en términos tanto absolutos como relativos, y son variables en el tiempo y los diferentes espacios nacionales.

En términos monetarios la pobreza significa la carencia de ingresos suficientes con respecto al umbral de ingreso absoluto, o línea de pobreza, que corresponde al costo de una canasta de consumo básico. Relacionada con la línea de pobreza está la línea de indigencia, para la cual el umbral de ingresos apenas alcanza para satisfacer los requerimientos nutricionales básicos de una familia. La conceptualización de la pobreza a partir de los niveles de ingreso no permite explicar el acceso efectivo a los bienes y servicios fundamentales, ni a la capacidad de elección por parte del consumidor y, por lo tanto, revela sólo parcialmente el impacto de la disponibilidad monetaria sobre el bienestar, aunque se supone que el ingreso permite satisfacer las necesidades fundamentales (**CEPAL, 2000a**).

Para el **PNUD (2000)**, la pobreza está estrechamente ligada al concepto de desarrollo humano, el cual es entendido como un proceso de ampliación de las opciones de la gente, a través del aumento de sus funciones y capacidades. De esta manera el desarrollo humano refleja además los resultados de esas funciones y capacidades en cuanto se relacionan con los seres humanos. Representa un proceso a la vez que un fin. En todos los niveles del desarrollo las tres capacidades esenciales consisten en que la gente viva una vida larga y saludable, tenga conocimientos y acceso a recursos necesarios para un nivel de vida decente. Pero el ámbito del desarrollo humano va mucho más allá: otras esferas de opciones que la gente considera en alta medida incluyen la participación, la seguridad, la sostenibilidad, las garantías de los derechos humanos, todas necesarias para ser creativo y productivo y para gozar de respeto por sí mismo, potenciación y una sensación de pertenecer a una comunidad. En definitiva, el desarrollo humano es el desarrollo de la

gente, para la gente y por la gente. Como se puede observar, la influencia de Sen en esta definición es determinante.

El Banco Interamericano de Desarrollo (**BID**) compara el ingreso con la línea de pobreza para definir la magnitud de la pobreza. Para ello toma en cuenta el costo per cápita diario expresado en dólares, define el valor de la línea de pobreza y el valor de la línea de pobreza total y luego califica a los hogares como pobres extremos, cuando el ingreso del hogar está por debajo de la línea de pobreza extrema; como pobre no extremo cuando el ingreso per cápita supera la línea de pobreza extrema pero es inferior a la línea de pobreza total. Finalmente califica como no pobre al hogar cuyo ingreso per cápita supera la línea de pobreza total.

La **FAO (2004)** considera que una de las principales trabas al desarrollo es la pobreza, argumenta que existen muchas formas de medirla pero no puede decirse que exista una forma universal, ya que cada modelo debe adaptarse a las características únicas del país o región en estudio. Asimismo, afirma que casi todo procedimiento en la definición del nivel de subsistencia de la pobreza puede ser razonablemente cuestionado. De acuerdo con este organismo internacional, el criterio habitual con el que se identifica la pobreza es la falta de ingreso; sin embargo argumenta que el concepto de pobreza es mucho más complejo. La pobreza puede concebirse como una situación de degradación generalizada (nutrición, educación, sanidad) que afecta a los individuos tanto física, como fisiológica y psicológicamente, privándolo de sus capacidades básicas e incapacitándoles para ejercer sus derechos y mejorar su calidad de vida. En este sentido, retoma también los argumentos de Sen, para afirmar que existen dos tipos de pobreza, la pobreza patrimonial y la pobreza debido a la privación de capacidades y entonces afirma que ambas están mutuamente relacionadas, de tal forma que la renta puede ser generadora de capacidades, y éstas a su vez son una herramienta para erradicar la pobreza de renta.

Respecto Medición de la Pobreza en México, recientemente, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, **CONEVAL**, presentó una nueva

metodología para la medición de la pobreza en México, misma que es utilizada para realizar la medición oficial del fenómeno de la pobreza en el país, para lo cual considera al menos los siguientes indicadores: ingreso corriente per cápita, rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda, acceso a la alimentación y el grado de cohesión social.

De acuerdo a esto, la medición de la pobreza adquiere el carácter de multidimensional. La pobreza multidimensional incorpora tres espacios de las condiciones de vida de la población: el bienestar económico, los derechos sociales y el contexto territorial. De acuerdo con esta nueva concepción, una persona se considera en situación de pobreza multidimensional cuando sus ingresos son insuficientes para adquirir los bienes y los servicios que requiere para satisfacer sus necesidades y presenta carencia en al menos en uno de los siguientes seis indicadores: rezago educativo, acceso a los servicios de salud, acceso a la seguridad social, calidad y espacios de la vivienda, servicios básicos en la vivienda y acceso a la alimentación.

Los primeros indicadores y resultados que presenta la metodología corresponden al año 2008 y están basados en la información que proviene del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2008 (**MCSENIGH 2008**), el cual es producto de un convenio de colaboración entre el **CONEVAL** y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía. El MCSENIGH 2008 proporciona información a nivel nacional y estatal sobre cada uno de los indicadores de carencias sociales, así como del ingreso de los hogares.

Cabe resaltar que en lo que respecta a la dimensión de cohesión social, ésta se mide en el contexto territorial. La medición del grado de cohesión social se realiza a través de cuatro indicadores: desigualdad económica, polarización social, redes sociales y razón de ingreso. En cuanto a la concentración del ingreso, en 2008, se calcula el índice de Gini a nivel nacional fue de 0.506, si bien México no es una de los países más pobres de

Latinoamérica, si es uno de los que tienen mayor desigualdad en el ingreso o lo que es lo mismo, existe una mayor concentración de la riqueza.

Como se ha podido observar con la revisión de enfoques y de las orientaciones que siguen los organismos citados, la definición de pobreza no es tarea fácil. La pobreza también es relativa, no es lo mismo un pobre en los países desarrollados que en Latinoamérica y aun en México un pobre urbano es diferente a uno rural. No obstante, todo parece apuntar a que la pobreza es una categoría multidimensional y por lo tanto no se la puede abordar desde un solo ángulo, sino que debe ser planteada como un problema complejo que involucra factores de índole económica, social, cultural, moral, política e incluso natural, como es el caso de los desastres naturales, así como también el desplazamiento forzoso de la población debido a las guerras intestinas, que anualmente empobrecen a millones en el mundo. En este sentido, las políticas encaminadas a disminuir la pobreza, deben igualmente ser de carácter integral, centrando su atención no solo en el mejoramiento material de las personas sino también en el desarrollo real de sus capacidades, así como en el fortalecimiento de sus derechos.

## 2.2 COMPETITIVIDAD

El concepto de competitividad tiene su antecedente, directo como categoría de análisis, en la teoría económica clásica, sobre todo la inglesa y fue definido en términos preponderantemente económicos, teniendo como contexto general el surgimiento del comercio internacional. Así, el marco conceptual del cual deriva el término fue establecido por primera vez en el siglo XVII por las primeras teorías del comercio internacional, siendo uno de los precursores principales de éstas teorías **David Ricardo**, quien argumentó que los determinantes del intercambio comercial entre países están basados en las “ventajas comparativas”. Este economista inglés propuso que las ventajas comparativas de una nación están basadas en factores primarios como son la tierra, la mano de obra y el capital, pero principalmente en la abundancia relativa de recursos naturales de una nación.

En las últimas décadas se han experimentado cambios importantes en el contexto internacional, como la existencia de mercados cada vez más abiertos y la búsqueda del libre comercio. Con la globalización y toda una serie de elementos innovadores como la tecnología avanzada, nuevos patrones de consumo y una mayor conciencia sobre la conservación de los recursos naturales y del medio ambiente, surge toda una nueva conceptualización del término de competitividad, donde las ventajas comparativas como impulsoras del desarrollo, evolucionan hacia las que se han dado en llamar “ventajas competitivas”.

Las ventajas competitivas se refieren básicamente a características específicas de la actividad productiva y comercial, como son la diferenciación de los productos y la reducción de costos, en donde el desarrollo tecnológico y su aplicación, así como los factores especializados son vitales. Los factores especializados se refieren en términos generales al sistema educativo, al “*now-how*” tecnológico, a la disposición y creación de infraestructura especializada, a la investigación y la preparación de los recursos humanos, a la disposición de mercados de capitales desarrollados y a la cobertura de servicios públicos de apoyo, entre otros. A estos factores se refiere el concepto de competitividad. Su significado y alcance ha permitido reducir la importancia de la función de los recursos naturales, en cuya explotación se basaron en general, las fuentes tradicionales de crecimiento en el sector agropecuario en los países de menor desarrollo (**Bejarano, 1988**).

Así, en una primera instancia, se entiende por competitividad a la capacidad de una actividad o producto, de mantener sistemáticamente las ventajas comparativas que le permitan alcanzar, sostener y mejorar una determinada posición en el mercado, hasta obtener ventajas competitivas sobre sus competidores.

A nivel institucional el concepto de competitividad, según **Sepúlveda (1988)** se entiende como el marco del desarrollo sostenible, el cual se integra de cuatro dimensiones interrelacionadas: la social, la política-institucional, la ambiental y la económica, cuyos

indicadores globales son respectivamente, equidad, gobernabilidad, sostenibilidad y competitividad. En el plano operativo, la competitividad depende del nivel de análisis al cual se esté haciendo referencia y del objetivo específico que se pretende alcanzar. Así por ejemplo el Enfoque Sistémico, (Esser, 1996) uno de los más utilizados, distingue cuatro niveles de análisis distintos pero interrelacionados entre sí, cuyo fin es examinar la competitividad:

- Nivel Meta que hace referencia a aspectos del recurso humano, como el desarrollo de habilidades, conocimiento y especialización, comprendiendo temas de educación y capacitación. Este nivel se inserta de forma complementaria en cada uno de demás niveles.
- Nivel Macro donde aparecen elementos de carácter social y variables macroeconómicas manejadas por el Gobierno, como déficit fiscal, inflación, tipo de cambio y tasa de interés, las cuales afectan el comportamiento productivo. También se consideran aquellos aspectos externos al país y que influyen en las cadenas productivas como son precios internacionales y las exigencias en materia de calidad de los mercados afines. Las políticas de manejo integrado de recursos naturales se consideran en este nivel, con de fin de mantener el equilibrio de todo el sistema de desarrollo sustentable. También en este ámbito se integran factores de la demanda como son preferencias de los consumidores, tendencias del crecimiento económico, tipo y grado de segmentación de los mercados y exigencias de los consumidores.
- Nivel Meso donde destacan elementos como la infraestructura y el desarrollo de logística, la base de recursos naturales, las características agro ecológicas y los elementos climáticos.
- Nivel micro, en el que se identifican los factores que condicionan el comportamiento de la empresa, como productividad, costos, esquemas de

organización, innovación con tecnología limpia, gestión empresarial, tamaño de la empresa, prácticas culturales en el campo, medidas ambientales, control de calidad de los productos, avance en esquemas de comercialización y las distancias entre fuentes de materias primas, empresas y mercados.

Cada uno de estos niveles se corresponde con diferentes estrategias e instrumentos de política. Así, a nivel Micro, la competitividad es resultado de estrategias de gestión de las firmas o empresas; a nivel Meso es el resultado de estrategias de cooperación/competencia de un grupo de organizaciones y a nivel Macro, nacional o regional, es principalmente el resultado de la política pública y su respuesta a las iniciativas de política de los actores económicos y sociales.

Los diferentes conceptos y definiciones de competitividad han dependido del enfoque que se le dé al tema o de la unidad económica a la cual se hace referencia. Sobre esta base, es posible agruparlas en tres grandes rubros: país, sector agropecuario y empresa.

- País: Un reporte del Foro Económico Mundial argumenta que la competitividad es la capacidad de un país de crear valor agregado y por lo tanto de incrementar el beneficio nacional manejando bienes y procesos, atractivo y agresividad, globalización y proximidad, e integrando estas relaciones en un modelo económico y social (**Porter, 1996**). El término “atractivo” contempla criterios que miden el deseo del resto del mundo de intercambiar con un país, o de invertir con él y considera aspectos como apertura comercial, costo de la mano de obra y políticas fiscales. Por su parte la “agresividad” comprende aspectos como la dinámica internacional de un país con los mercados internos, así como exportaciones e internacionalización de la gestión administrativa.

- Sector Agroalimentario: Se refiere, según **García (1995)**, a la capacidad para colocar los bienes que se producen en los mercados, bajo condiciones leales de competencia, de tal manera que se traduzca en bienestar para la población.
- Empresa: **Porter (1997)** considera que la competitividad es un atributo o cualidad de las empresas, no de los países y argumenta que está determinada por cuatro rasgos fundamentales de su base local, que son condiciones de la demanda; industrias conexas y de apoyo; y estrategia de estructura y rivalidad de las empresas. Estas características y su interacción explican porque las compañías ubicadas en determinadas regiones logran innovar y mantenerse competitivas.

Cada categoría de empresa, dependiendo de su tamaño, tiene de hecho una serie de características que influyen en su nivel de competitividad. De esta forma por ejemplo, los pequeños productores agropecuarios que operan a escala reducida, con trabajo familiar, acceso limitado a recursos productivos e inversiones, presentan una mayor rigidez, por lo que tienen un mayor grado de vulnerabilidad y riesgo, lo cual constituye una desventaja ante sus competidores (**Bourgeois y Herrera, 1996**).

### **2.3 COMPETITIVIDAD TERRITORIAL.**

**Salas, et al. (2003)** consideran que el análisis de la competitividad bajo un enfoque territorial y más específicamente para el caso del sector rural, parte un conjunto de elementos de diagnóstico entre los que pueden mencionarse:

- Las características de la economía rural de la región que es objeto de análisis, resaltando la heterogeneidad espacial y socioeconómica del sector rural.
- La diversidad institucional y política existente en las localidades.
- Las diferentes oportunidades y potencialidades de la población rural.
- Las características ecológicas de las unidades territoriales.
- Los vínculos entre las economías locales con la economía nacional.



Este enfoque territorial de la competitividad, procura integrar las dimensiones económicas sociales y políticas que confluyen en un espacio, en unas instituciones concretas y en determinados grupos de interés. De esta forma, la unidad productiva deja de ser el centro de análisis, como sucede en otros enfoques y se presta mayor atención al territorio. En este contexto, el territorio es la unidad espacial compuesta por un tejido social propio, que se encuentra asentada en una base de recursos naturales particular, que presenta, ciertas formas de producción, consumo e intercambio y que está regida por instituciones y formas de organización, también particulares.

El enfoque territorial surge también como respuesta a la insuficiencia por parte de las políticas públicas para atender la gran problemática del medio rural, sobre todo en los países latinoamericanos. La competitividad territorial, es la capacidad dinámica de una cadena productiva para mantener, ampliar y mejorar de manera continua y sostenida, su participación en el mercado, tanto doméstico como extranjero, por medio de la producción, la distribución y la venta de bienes y servicios en el momento, lugar y forma solicitados, y sin olvidar que el fin último es buscar el beneficio de la sociedad.

Un territorio es competitivo si es capaz de afrontar la competencia del mercado, y si al mismo tiempo, puede garantizar la viabilidad medio ambiental, económica y social del entorno. La competitividad territorial supone la toma en cuenta de los recursos del territorio en la búsqueda de la coherencia global, la incorporación de agentes e instituciones, la integración de los sectores de actividad, a una lógica de innovación, la cooperación de los otros territorios y la articulación con las políticas regionales, nacionales y con el contexto global.

## **2.4 DESARROLLO INSTITUCIONAL**

La institucionalidad involucra aspectos como son: la economía de la información, los costos de transacción, los derechos de propiedad, los patrones de conducta de los

agentes, los contratos, las convenciones, las reglas formales e informales, las normas, las interacciones, etc. Por tanto la institucionalidad podría definirse como la interacción de los agentes en un marco constituido por una gama de instituciones donde se incluye una realidad.

En los tiempos modernos **Douglass C. North (1993, 13)** define a las instituciones como “las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, son las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana. Por consiguiente, estructuran incentivos en el intercambio humano, sea político, social o económico”. En ese sentido, siguiendo a North las instituciones reducen la incertidumbre por el hecho de que proporcionan una estructura a la vida diaria, así mismo definen y limitan el conjunto de elecciones de los individuos; estas limitaciones institucionales consisten, fundamentalmente, en normas escritas formales así como en códigos de conducta generalmente no escritos que subyacen y complementan a las reglas formales.

A continuación presentamos una explicación sucinta de las instituciones:

#### Derechos de Propiedad

La teoría de los derechos de propiedad ha sido desarrollada por **Armen Alchian, Ronald Coase y Harold Demsetz**, sostienen que los derechos de propiedad especifican las relaciones sociales y económicas que deben observar las personas al utilizar recursos escasos, considerando no sólo los beneficios sino también los daños que se permite causar a otros. En particular, **Alchian (1977)** citado por **O’Driscoll y Hoskins (2006, 6)** sugiere que “Por sistema de derechos de propiedad debe entenderse un método de asignar a individuos particulares la autoridad para seleccionar, con relación a bienes específicos, cualquier uso de un grupo permitido de usos. Los conceptos de “autoridad” y de “permitido” dependen de un concepto de exigencia de cumplimiento o de inducción a respetar la asignación y el alcance de la elección prohibida. Un derecho de propiedad para mí significa una protección

contra la elección que otras personas pudieran efectuar contra mi voluntad de algún uso de los recursos catalogados como “míos”.

Los derechos de propiedad son derechos que los individuos se apropian sobre su trabajo y sobre los bienes y servicios que poseen. Y a menudo está asociado a los derechos que otorga el gobierno. Sin embargo esta dista de ser la única manera de expresar los derechos de propiedad. La apropiación es una función de las normas legales, de formas organizacionales, de cumplimiento obligatorio y de normas de conducta, es decir, el marco institucional. Para que los derechos sean seguros deberá de ser de larga duración, por lo menos el tiempo suficiente para recuperar las inversiones realizadas y deben ser apoyadas por alguna institución que garantice el cumplimiento del marco legal y regulatorio, pero no necesariamente debe ser el gobierno, también puede ser garantizada por la sociedad, en particular, el ejido es una institución que garantiza y puede hacer valer los derechos de propiedad.

### **Instituciones de acción colectiva**

**Meinzer-Dick y Gregorio M. (2004)** al referirse a los aspectos institucionales que afectan el desarrollo consideran que juntos, los mecanismos de acción colectiva y los sistemas de derechos de propiedad definen los incentivos a los que la gente accede por llevar a cabo estrategias de gestión sostenible y productiva, y afectan el nivel y distribución de los beneficios de los recursos naturales. Los vínculos entre los derechos de propiedad, la acción colectiva y la gestión de los recursos naturales tienen repercusiones importantes para la adopción de tecnología, el crecimiento económico, la seguridad alimentaria, la reducción de la pobreza y la sostenibilidad ambiental.

Siguiendo a Meinzer-Dick y Gregorio M. la acción colectiva a menudo se define como la acción voluntaria de un grupo social para lograr intereses comunes, y está asociada a las organizaciones formales, sin embargo esta apreciación resulta insuficiente a la luz de las propias acciones que realiza la gente, sin que medie algún tipo de contrato formal. Los

derechos de propiedad y la acción colectiva afectan a los medios de subsistencia de la gente. A menudo, los grupos rurales más vulnerables y marginados no tienen acceso a los recursos (es decir, no tienen derechos de propiedad y si los tienen no son seguros), y creen que participar en la acción colectiva es demasiado costoso, debido a la falta de tiempo y recursos. Tanto los derechos de propiedad como la acción colectiva son herramientas que pueden orientarse a fortalecer el empoderamiento de un grupo. A menudo la gente pobre tiene dificultad para hacer oír su voz. Las actividades para reforzar sus derechos de propiedad o para ayudarles a participar en acciones colectivas podrían mejorar su posición de negociación.

### **Costos de transacción**

Los costos de transacción se producen cuando se intercambian derechos de propiedad de cualquier activo para buscar el establecimiento de derechos exclusivos (Ayala, 1996).

Los costos asociados a las transacciones están presentes en:

- 1) Búsqueda de información sobre precios, calidad, disponibilidad, preferencias de los consumidores, tamaño de la demanda, etc.
- 2) Regateo entre compradores y vendedores para fijar precios y cantidades.
- 3) Protección de los derechos de propiedad.
- 4) Inicio de un nuevo negocio (permisos y licencias); y la regulación de empresas: marco legal.

### **Economía de la información**

La economía de la información, en los mercados rurales reviste particular importancia por la existencia de gran cantidad de productores que tienen que interactuar con pocos agentes económicos: empresas de agroinsumos, mayoristas de origen y de destino, incluyendo la acción del gobierno. La falta de información, debido a las

imperfecciones de los mercados rurales, posibilita la selección adversa y el riesgo moral en la toma de decisiones.

La asimetría informacional amplia el alcance de la economía aplicada hacia algunos temas como el riesgo moral, diseño de mecanismos y selección adversa, según **Myerson (1999)** la economía de la información permite el estudio del comportamiento racional competitivo en cualquier institución de la sociedad, con un nuevo instrumental analítico y metodológico junto con la teoría de precios.

En el Informe sobre la Economía de la Información (2006, 13), realizado las Naciones Unidas al referirse a las tecnologías de la información y de las comunicaciones (**TIC**) establece “Para mitigar la pobreza hay que encaminar el proceso de desarrollo hacia el mejoramiento concreto de las capacidades de los pobres. Además, las TIC contribuyen a la mitigación de la pobreza complementando actividades en favor de los pobres, mejorando directamente los medios de sustento de los pobres o reduciendo los obstáculos para reducir la pobreza (incluidos la desinformación o la corrupción). Más adelante alerta que las TIC son una herramienta necesaria pero insuficiente para mitigar la pobreza, ya que se requiere infraestructura básica, actitudes y voluntad política para implementar estrategias nacionales de desarrollo

## 2.5 FINANCIAMIENTO RURAL

### **Mercados financieros y crecimiento económico**

El crecimiento económico es un fenómeno de largo plazo o tendencial, mide la tasa de cambio de la cantidad de bienes y servicios producidos entre periodos de tiempo; en ese sentido se refiere a una función de producción agregada que refleja la interacción de factores de producción tales como el capital y el trabajo, sin embargo, como señala **Sala-i-**

**Martin (2000)** la tasa de crecimiento de interés para los economistas es la tasa de crecimiento del PIB, del consumo o del capital por persona. A menudo se argumenta que el crecimiento económico es condición para mejorar las condiciones materiales de la sociedad y lograr el desarrollo económico.

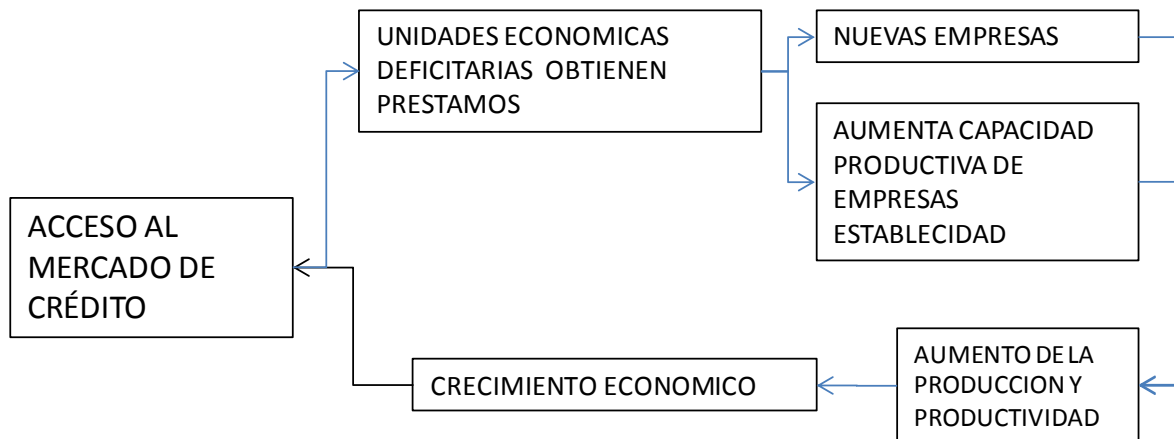
En este contexto la función de los mercados financieros es crucial para mover los recursos de las unidades productivas excedentarias a las deficitarias, logrando con ello una mejor distribución y utilización de los factores de producción y por ende el incremento de la producción.

**Salaverry (2001)** argumenta que estudios sobre la teoría del crecimiento revelan que los países necesitan mover sus fuentes de financiamiento para facilitar los procesos de producción, consumo, acumulación y formación de capital, es decir movilizar el ahorro hacia la inversión. **Claessens y Feijen (2007)** sostienen que algunos datos que demuestran la relación causal entre el crédito privado y la productividad agrícola. En particular estos autores señalan que un aumento del 1% del crédito privado con respecto al PIB incrementa el valor agregado por trabajador entre el 1,0% y el 1,7.

Un mercado financiero desarrollado está relacionado con el crecimiento y desarrollo económico de los países, en virtud de que libera el potencial de la población y permite la creación de nuevas empresas, **Wenner y Proensa (2002)** consideran que en las áreas rurales puede contribuir a aliviar la pobreza a través de la intermediación financiera, pero acompañado de políticas macroeconómicas coherentes. Así mismo, **Zuñiga y Lizano (2000)** señalan que el impacto positivo del crédito se observa en el aumento de la eficiencia de los recursos productivos, su omisión constituye no solo una amenaza para la estabilidad macroeconómica, sino también para el crecimiento económico y la distribución del ingreso. En particular, cuando se abordó el problema del crecimiento en los países en desarrollo se concluye que este no ha llegado porque no existe un sistema bancario que preste al sector productivo y ni un sistema impositivo que permita trabajar al sector público.

Figura 1

## PARADIGMA DEL CRECIMIENTO ECONOMICO



El paradigma del acceso al financiamiento que genera crecimiento económico se muestra en la **fig. 1**. Las unidades económicas superavitarias concurren al mercado financiero para ofrecer sus recursos, a su vez en el mercado financiero se recibe la demanda de las unidades económicas deficitarias, tal como lo señala Sala-i-Martin, concurren nuevas empresas y aun las empresas ya establecidas, de esta manera se incrementa la producción, y en el caso de que las nuevas inversiones incluyan cambios tecnológicos, también habrá incrementos en la productividad; como resultado se expresa el incremento en la producción agregada o crecimiento económico, este ciclo virtuoso continua porque los excedentes generados pueden ingresar al sistema financiero y motivar nuevas inversiones. Evidentemente el caso contrario también es factible, es decir, el nulo acceso al mercado de crédito impide la formación de nuevas empresas, la ampliación de la capacidad productiva y como consecuencia directa el estancamiento económico.

Un mercado financiero desarrollado está relacionado con el crecimiento y desarrollo económico de los países. **Wenner y Proenza (2002)** indican que existen tres razones que sustentan esta relación: i) libera el potencial económico de la población, impulsando el

crecimiento económico; ii) permite la creación de nuevas empresas y posibilita la expansión de las ya existentes al tener acceso a servicios de ahorro y crédito; y, iii) en el caso del mercado financiero rural, puede contribuir a aliviar la pobreza a través de la intermediación financiera, siempre y cuando se implementen medidas macroeconómicas y sectoriales coherentes. En la última década han surgido sólidas evidencias empíricas de que el crecimiento agrícola no sólo es eficaz para aliviar la pobreza rural, sino que es más eficaz que el crecimiento industrial para reducir la pobreza urbana (**Fuentes 2006**).

En México, según **Anaya (2007)** a diferencia de otros países, en el año 2000 alrededor de dos terceras partes de la inversión total, se financió a través de fuentes alternativas, entre las que destacan los créditos de proveedores y clientes, la reinversión de las utilidades y los préstamos de la oficina matriz, en el caso de empresas transnacionales. Lo anterior ha recrudecido las diferencias entre empresas grandes y pequeñas y las enfocadas al mercado interno y al externo; las empresas grandes exportadoras, al tener acceso a fuentes de recursos externos, han logrado obtener condiciones de financiamiento más favorables, que las alcanzadas por empresas pequeñas orientadas al mercado interno.

Más recientemente, en México en las instituciones de carácter nacional –**FIRA** y **FINRURAL**- se observan deficiencias en la cobertura, que deja fuera del crédito a la mayoría de los pequeños y medianos productores, éstos llevan a cabo su actividad productiva en las regiones tradicionalmente más atrasadas. Lo expuesto sobre ambas instituciones, según consideraciones de la **CEPAL (2007)**, lleva a concluir que mediante los patrones actuales de operación no será posible hacer llegar el crédito a los pequeños y medianos productores, en especial los ubicados en el sur-sureste del país, en virtud de que en estas regiones se ubican las localidades con mayores índices de marginación y menor productividad media de la mano de obra.

#### Mercados financieros y pobreza

El acceso limitado a los mercados financieros formales se puede atribuir a la baja rentabilidad de muchas actividades rurales, la falta de garantías, la debilidad y el alto costo



de los mecanismos de cobro y a la información imperfecta (**BID, 1995**). Los pobres han sido excluidos de los mercados financieros formales por el creciente énfasis en la sostenibilidad financiera y la eficiencia administrativa (**Clerex, 2000**). Así, la atención se ha centrado en un segmento de productores que cumplen con el perfil, dejando fuera a la gran mayoría de productores pobres, por tal razón el papel del sistema financiero en el combate a la pobreza no está muy claro. Sin embargo, **Honohan (2003)** con modelos de regresión para diferentes países concluye que la profundización financiera está asociada con coeficientes más bajos de pobreza, aunque reconoce que la penetración financiera es una medida limitada para medir el desarrollo financiero.

La estrategia de proporcionar crédito subsidiado para beneficiar a los más pobres no dio buenos resultados, entre otras razones, por la influencia política y social de grandes propietarios que les permitió apropiarse del crédito subsidiado (**Eshag, 1993**). Por otra parte, la falta de acceso al crédito también se debe a que los pobres son más adversos al riesgo que los ricos, porque las pérdidas lo perjudican más; aunado a la ausencia de seguros y de créditos que funcionan bien en los países en desarrollo (**Perry, 2006**). Siguiendo a Perry los pobres a menudo tienen acceso limitado a los mercados financieros o a otros complementos necesarios para la inversión privada, por lo que no pueden acumular capital físico y conocimientos, limitando su participación en el proceso de crecimiento, y en vista de que suelen tener mala salud, disminuye su productividad y entorpece su habilidad para administrar y generar conocimiento.

El desarrollo financiero ayuda a reducir la pobreza, **Classen y Feijen (2007)**, considera que si los pobres tienen acceso a los servicios financieros, estos pueden obtener fondos para invertir en activos que incrementan su productividad, al acumular activos financieros y tener un seguro, los hogares pueden reducir el impacto de desastres como sequías o enfermedades. El desarrollo del sector financiero puede contribuir en gran medida a reducir no solo la pobreza relacionada con los ingresos y la desnutrición, sino también a alcanzar los principales Objetivos de Desarrollo del Milenio, así mismo encuentran una

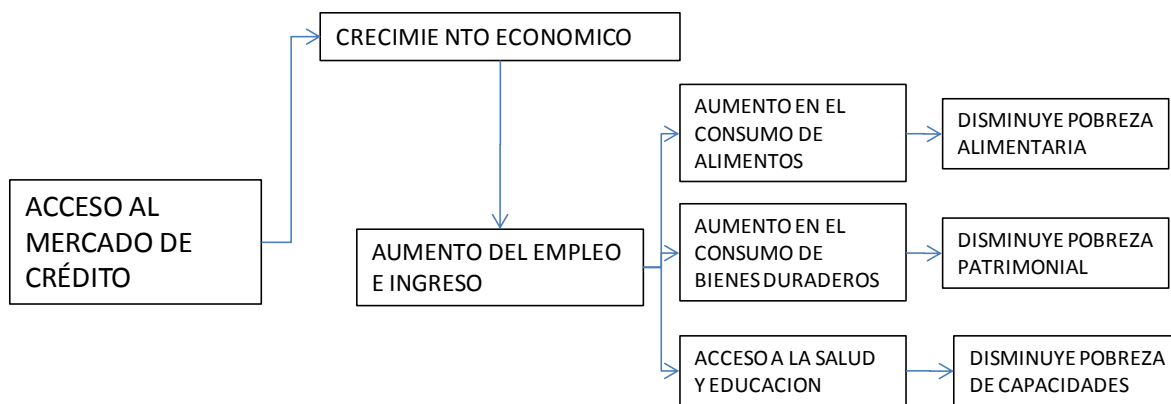
relación causal entre el valor agregado por trabajador agrícola y la desnutrición. Por ejemplo, un aumento del 1% del valor agregado por trabajador reduce la prevalencia de la desnutrición entre el 0,4% y el 1,0%. No obstante, aún no se sabe muy bien cuál sería la mejor forma de ampliar el acceso a los servicios financieros para las personas pobres y desnutridas.

Por otra parte **Wenner (2007)** señala que una mejor intermediación financiera rural podría ayudar directamente a reducir la vulnerabilidad, aunque el alivio a la pobreza se logre indirectamente.

De esta manera se entiende que el alivio a la pobreza es una consecuencia del desarrollo de los mercados financieros, **Braun (2004)** resume la vía de alivio a la pobreza, los hogares que acceden al sistema financiero cuentan con mayor liquidez, por lo que pueden diversificar la producción e incrementar la disponibilidad de alimentos e ingresos, lo cual contribuye al crecimiento económico, aunado a políticas de apoyo a los pobres permite que estos puedan escapar de la trampa pobreza-hambre-malnutrición.

Figura 2

### PARADIGMA DEL ALIVIO A LA POBREZA



El paradigma del alivio a la pobreza, parte del supuesto de que las unidades deficitarias tienen acceso al mercado de crédito y se ha expresado el crecimiento económico; en la **fig. 2** se muestra que el crecimiento económico genera incrementos en el

nivel de empleo y en el ingreso disponible, esto permite aumentar la cantidad y calidad en el consumo de alimentos, entonces se logra disminuir la pobreza alimentaria; asimismo, el aumento en el consumo de bienes duraderos permite reducir la pobreza patrimonial y finalmente el acceso a los servicios de salud y educación permite reducir la pobreza de capacidades.

El principal tópico del desarrollo rural reconocido por la comunidad internacional es que la reducción de la pobreza es un asunto de seguridad global para el presente siglo (**Okidegbe, 2001**). Se afirma que es exactamente en los países con poco acceso a los servicios financieros donde la pobreza puede convertirse en un obstáculo para la inversión y el crecimiento (**Perry y otros, 2006**). Las brechas regionales revelan que existen grandes diferencias en la profundidad de la pobreza en localidades rurales. (**Verner, 2005**).

El financiamiento puede ser un elemento que ayude a combatir la pobreza, actualmente se comprende cabalmente porqué el desarrollo financiero ayuda a reducir la pobreza. Si los pobres tienen acceso a servicios financieros, pueden obtener fondos para invertir en activos que fomenten la productividad, por ejemplo, préstamos para comprar una tienda o conseguir capital para montar una pequeña empresa. Al acumular activos financieros y tener un seguro, los hogares pueden reducir el impacto de desastres como sequías, enfermedades; según estudios recientes, el impacto es notable y causal. En un estudio se señala que un aumento de 10 puntos porcentuales del crédito privado como porcentaje del PIB, una variable utilizada comúnmente para medir el desarrollo financiero, reduce las relaciones de pobreza entre 2.5 y 3.0 puntos porcentuales (**Honohan, 2003, citado por Claessens, 2007**).

No está claro cómo el crédito formal contribuye a la reducción de pobreza rural, sin embargo, bajo ciertas características de las unidades productivas y de las condiciones de competitividad, el impacto positivo del crédito se manifiesta principalmente gracias al

aumento de la eficiencia en el uso de los recursos productivos. Estos efectos se transmiten de varias formas: facilitando el comercio, la diversificación y administración de riesgos; movilizandolos ahorros y asignándolos a la inversión; monitoreando y controlando el manejo administrativo de las corporaciones; permitiendo al mercado valorar las empresas de acuerdo a su desempeño y facilitando el intercambio de bienes y servicios entre compradores y consumidores. En contraste con lo anterior los sistemas financieros endeblados constituyen una amenaza no solo para la estabilidad macroeconómica, sino también para el crecimiento económico y la distribución del ingreso (**Zúñiga, 2000**).

**González-Vega (2002)** considera que existe un reconocimiento cada vez mayor para el que el establecimiento de una infraestructura física e institucional que facilita la operación de mercados financieros es indispensable para profundizar las finanzas rurales. En general, servicios de gestión financiera - particularmente el crédito - podrían aumentar o reducir la pobreza, dependiendo de las circunstancias. También señala que muchos componentes de infraestructura institucional se caracterizan como bienes públicos, de tal manera que sin la intervención del estado simplemente estos no se proveen.

### **El papel del Estado en el mercado financiero rural**

**González-Vega (1998)** enfatiza que la acción del estado es indispensable para el surgimiento y desarrollo de mercados donde se presten servicios financieros eficientes y sostenibles, al alcance de las poblaciones de escasos recursos de las áreas rurales. También señala de manera puntual que el papel del estado en los mercados financieros requiere identificar cuándo la intervención estatal tiene ventajas comparativas sobre las fuerzas del mercado y cuándo el sector público tiene ventajas sobre el sector privado, para que la intervención de estos agentes sea eficiente y se cumplan los objetivos que motivaron tales intervenciones.

Para otros estudiosos de los mercados financieros rurales, los argumentos para dedicar recursos públicos a las instituciones de financiamiento en las zonas rurales se basan en dos puntos: el fracaso del mercado y el alivio de la pobreza. **(Zeller y Sharma, 1998)**. En definitiva, para determinar si las innovaciones institucionales generadas por acción pública y por medio de recursos nacionales o extranjeros serán rentables, se requiere un examen crítico de los beneficios que reporta a los pobres un mayor acceso a los servicios financieros. La acción vía el presupuesto gubernamental puede afectar a hogares e individuos a través de muchos canales que influyen sobre diferentes dimensiones del bienestar. **(Okidegbe, 2001)**.

## CAPITULO III

### 3.1 LA POBREZA RURAL EN MÉXICO

Las causas de la pobreza rural son complejas y multidimensionales y comprenden entre otras cosas aspectos relacionados con la cultura, el clima, el género, los mercados y las políticas públicas (**Hasan 2007**). Para **Damian y Boltvinik (2003)**, aun cuando en México no existe un consenso sobre la magnitud de la pobreza, debido a las diferencias en los métodos para medirla, la evolución de la pobreza muestra un signo desalentador: en el año 2000 los niveles de ésta fueron similares a los que había hace más de 30 años. Los logros alcanzados durante el período de sustitución de importaciones han sido devastados por las innumerables crisis sufridas desde inicios de los ochenta. En el mismo tenor, organismos internacionales como el Banco Mundial (2004) reconocen que la pobreza es uno de los mayores problemas de la sociedad en México y que ésta tiene muchas dimensiones, como pueden ser mala salud y la falta de destrezas básicas, la falta de acceso a los servicios básicos, ingresos insuficientes para una vida digna, la vulnerabilidad, la exclusión social y la indignidad social.

La pobreza y la desigualdad que caracterizan en general a México se muestran como dos grandes desafíos en el medio rural. Durante el periodo de 1994-2002, en el medio rural el coeficiente de Gini aumentó de 0.43 a 0.51.<sup>1</sup> La concentración el ingreso se acentuó entre 1994 y 2002: el quintil de los más pobres captaban 5.4% del ingreso rural contrajeron su participación a 4.7%. El quintil de los más ricos amplió su participación de 51% a 56% (**SAGARPA, 2003**). La pobreza en México y en particular la pobreza extrema es, principalmente, aunque no de manera exclusiva, un fenómeno rural. Si bien una cuarta parte de la población mexicana vive en zonas rurales, alrededor de dos terceras partes de la población en pobreza extrema habita esas áreas.

---

<sup>1</sup> SAGARPA. 2003. El ingreso y la producción agropecuaria en México. Pag. 47.

En un estudio del **Banco Mundial (2005a)**, se concluye que la pobreza rural difiere de la urbana en muchos aspectos importantes. Entre otras razones porque existen diferencias en las fuentes de ingreso entre los pobres rurales y los urbanos; la presencia de grupos indígenas es mucho mayor en las zonas rurales y los sistemas de producción, al igual que los riesgos económicos y de otros tipos que enfrentan los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas rurales, así como sus estrategias para enfrentarlos difieren de las de aquellos que habitan en las zonas urbanas. Los habitantes en condiciones de pobreza de las zonas urbanas están rodeados de servicios y oportunidades, aunque tengan acceso limitado a ellos, que no están al alcance de los que habitan en las zonas rurales.

En cambio, los habitantes de las zonas rurales en condiciones de pobreza se benefician de redes de seguridad como la agricultura de subsistencia y vínculos dentro de la comunidad local que no están al alcance de los pobres urbanos. Estas diferencias apuntan a la necesidad de realizar intervenciones de política a la medida del problema. Así para el Banco Mundial, la problemática se centra en la forma de mejorar el ingreso y las oportunidades de empleo a fin de abatir la pobreza en función del ingreso.

No obstante que se ha logrado un avance considerable para mejorar las condiciones de producción y comercialización y para satisfacer las necesidades básicas en las zonas rurales durante las últimas dos décadas, el progreso ha sido mucho menor en términos de la pobreza en función del ingreso.

La relación con los mercados y la modernización social han transformado al México rural, con cambios importantes en las características de la fuerza laboral y en las fuentes de ingreso y empleo. Sin embargo, estos cambios no vienen acompañados por un proceso de desarrollo económico dinámico capaz de reducir a largo plazo la pobreza y la desigualdad. Por lo que, las zonas rurales deben recurrir a la ayuda externa, en forma de transferencias públicas y privadas, y cubrir las necesidades básicas de una gran parte de la población.

Un breve análisis de datos estadísticos nos ayuda a comprender la magnitud e importancia de la pobreza en el país. Con datos de INEGI, en 2004, el 28 por ciento de los habitantes en zonas rurales se encontraba en niveles de pobreza extrema y el 57 por ciento en situación de pobreza moderada. Así, aunque sólo una cuarta parte de la población mexicana vive en zonas rurales, en estas regiones reside el 60.7 por ciento de la población en pobreza extrema y el 46.1 por ciento de los moderadamente pobres del país. Sin embargo, existen grandes diferencias en el tipo de pobreza en las zonas rurales, con un gradiente de incidencia que aumenta al pasar de las zonas semiurbanas hacia las rurales dispersas y se incrementa también al pasar de la zona norte a la zona sur del país. Con frecuencia, las diferencias regionales son más amplias que la distinción entre las zonas rurales y urbanas.

En el estudio citado del Banco Mundial, entre 1992 y 2004, la pobreza moderada y extrema en las zonas rurales y urbanas vivió un ciclo de comportamiento ascendente entre 1994 y 1996 y descendente a partir de ese año. Fue hasta el 2002 cuando la pobreza extrema en las zonas rurales se recuperó de la crisis 1994-95, y en el 2004 hubo una caída relativa con respecto al nivel de 1992.

La falta de progreso generalizado en la reducción de la pobreza en el largo plazo en las zonas rurales se puede explicar principalmente como resultado de la crisis económica de 1995, la falta de dinamismo de la agricultura, el estancamiento de los salarios agrícolas y el descenso en los precios reales de los productos de este sector. Estas circunstancias se vieron compensadas en cierta medida por el aumento de las transferencias públicas y privadas, las mejorías en la orientación de segmentos de gasto público en zonas rurales y una expansión del empleo y el ingreso en las actividades rurales no agrícolas.

En cuanto empleo e ingreso, se observa una modernización notable de las características de la fuerza laboral rural, luego del aumento en la participación de las mujeres, la pérdida de importancia del trabajo familiar y otras actividades laborales no



remuneradas, con mejoras significativas en los niveles educativos de los trabajadores y un considerable envejecimiento de la mano de obra. En el caso del empleo rural también están teniendo lugar cambios importantes. Entre los más relevantes destaca el aumento en el empleo asalariado informal (que, entre 1995 y 2003 pasó de 19 a 28 por ciento para los hombres y de 14 a 18 por ciento para las mujeres) a expensas del trabajo no remunerado y la expansión en el empleo rural no agrícola a costa del empleo agrícola.

Se observa un cambio notable en la composición del ingreso rural, también para los pobres rurales. Las tendencias centrales son las siguientes: una caída notable en la importancia de la agricultura; un aumento sustancial del ingreso salarial (agrícola y no agrícola) con relación al autoempleo y los ingresos empresariales; un incremento significativo de las Generación de Ingreso y Protección Social para los Pobres transferencias públicas y privadas; y un crecimiento notable en la importancia de las ocupaciones no agrícolas de alto rendimiento como fuente de ingresos. Los pobres rurales han sido parte de estos cambios, aunque continúan rezagados con respecto a la población que está fuera del nivel de pobreza.

En respuesta a la crisis, los salarios rurales cayeron después de 1995. En 2003 aún no se recuperaban los salarios agrícolas, que continuaban siendo 11 por ciento inferiores al nivel de 1995. A pesar de que los salarios no agrícolas se recuperaron con un poco más de rapidez, no fue sino hasta 2003 que los salarios rurales promedio se recuperaron para alcanzar los niveles de 1995.

Para la población en condiciones de pobreza moderada, el desarrollo de las ocupaciones rurales no agrícolas ha sido un factor importante en el sostenimiento de los ingresos rurales, aunque no ha sido así para la población en pobreza extrema. A lo largo de la década pasada, la población pobre ha notado un ingreso marcado en las actividades rurales no agrícolas. En 1992, la participación de las actividades no agrícolas en el ingreso del primer quintil representó menos de una tercera parte. Sin embargo, diez años más tarde,

en 2002, significó más de la mitad del ingreso total. En el caso del segundo y tercer quintil (que incluyen a la población moderadamente pobre), la participación aumentó a más de 60 por ciento. No obstante, las ocupaciones en las actividades no agrícolas de alto rendimiento parecen haber sido cubiertas por las personas comparativamente más acomodadas. En particular, entre la población en pobreza extrema su participación en las actividades asalariadas no agrícolas de alto rendimiento sólo aumentó de 1.1 a 4.4 por ciento del ingreso total. La participación en actividades rurales no agrícolas de alto rendimiento y las tasas de salario están relacionadas de manera inversa con muchos parámetros que típicamente se correlacionan con la pobreza: los bajos niveles educativos, la pertenencia a grupos indígenas, la residencia en zonas dispersas y la lejanía de centros urbanos, entre otros elementos.

El crecimiento agrícola ha sido débil durante las últimas décadas, concentrándose sobre todo en el sector de agricultura comercial y, por consiguiente, dejando de lado, en gran medida, a la población pobre. Durante las últimas tres décadas, el sector agrícola experimentó un crecimiento modesto 1.5% en promedio, inferior al crecimiento del país y de la población. Sin embargo, la producción de alimentos creció más (cerca de 2.2 por ciento entre 1980 y 2008), en gran parte como resultado de cierta mejoría en el rendimiento de cada cosecha y de un cambio de combinaciones de cultivos hacia los de mayor valor. El crecimiento agrícola fue mayor en los estados del norte, donde la agricultura es una actividad más comercial, en las tierras de riego, donde se concentra la agricultura comercial y en las cosechas más vendidas.

En el sector agrícola, los niveles de productividad de la tierra y el trabajo y la competitividad en general están altamente rezagados con respecto a los sectores no agrícolas. Durante los años noventa, la productividad de la tierra y la mano de obra aumentó a un ritmo superior a 2 por ciento. Por su parte, también se registró crecimiento en la productividad de los factores.

Sin embargo, se considera que la productividad de la tierra y la mano de obra en México es baja con respecto a los estándares internacionales, y la distancia entre la productividad de la mano de obra en la agricultura y otros sectores es más grande en México que en ningún otro país de América Latina.

Cabe mencionar que la agricultura a gran escala no parece ser más eficiente en el uso de la tierra que el cultivo a pequeña escala. Un elemento importante en la explicación de la baja productividad es la falta de capital variable, que a su vez puede deberse a las restricciones crediticias que enfrentan los productores a pequeña escala, que les impiden emplear cantidades óptimas de insumos.

### 3.2 COMPETITIVIDAD Y FINANCIAMIENTO RURAL.

Actualmente los problemas que afectan el desarrollo productivo del campo son diversos y complejos, los cuales al persistir en el tiempo se han tornado estructurales y ello es debido en gran medida, a la persistencia de una estrategia económica que desde los años ochenta del siglo pasado domina la acción pública. La insuficiencia del crédito agropecuario es una expresión de lo anterior.

En los años ochenta, la crisis de la deuda aunada a los problemas estructurales que arrastraba la economía del país, constituyó el punto de inflexión donde culmina la estrategia de desarrollo basada en la industrialización por sustitución de importaciones, para entrar en un proceso de liberalización interna y externa de la economía del país. A partir de entonces, la acción del mercado libre se colocó al centro de la racionalidad económica y para que existiese como tal se torno imperativo el retiro de la intervención del Estado, ya que se consideraba que su acción generaba distorsiones en los precios; al mismo tiempo, se enfatizan las ventajas que ofrece la participación plena en el comercio internacional, lo cual requería eliminar las restricciones a las importaciones.

A partir de esos años, el campo mexicano se vio sometido a una gran transformación, al igual que la economía en su conjunto, cuyo objetivo superior era lograr altos niveles de productividad y competitividad del campo en el mercado internacional. La transformación productiva implicó reformas al marco jurídico de la tenencia de la tierra y la eliminación de organismos públicos diversos que proveían bienes y servicios para el fomento de la producción agropecuaria y su comercialización.

En este marco, y específicamente en materia de financiamiento agropecuario, las últimas décadas se caracterizan por el repliegue de la banca de desarrollo, con una fuerte restricción del crédito y una redefinición de los criterios para la colocación crediticia a los productores del campo. Es importante destacar que se dio así un cambio en la estrategia de atención a la pequeña producción.

Si bien es cierto que en década pasadas las pequeñas unidades de producción recibían poca derrama crediticia, ésta se daba bajo una visión de fortalecimiento productivo, ya que el crédito se acompañaba de asistencia técnica y se complementaba con los programas de extensión agrícola, entre otras acciones. A partir de la década de los noventa del siglo pasado, los instrumentos de política orientados a la pequeña producción pasaron de un enfoque al fomento productivo, a una vertiente asistencial, soportada en un principio en el Programa Nacional de Solidaridad y después con programas que no implicaron cambios sustanciales en relación a este programa de combate a la pobreza.

Asimismo, con la desaparición de los precios de garantía, los seguros y diversos subsidios directos, se configuró un fuerte deterioro de las carteras agropecuarias. De esta forma el periodo se caracterizó por los continuos esfuerzos de saneamiento de las instituciones de fomento de la banca de desarrollo y la contracción de la derrama crediticia tanto de esta banca como de la banca comercial. Paradójicamente, cuando el campo mexicano requería de mayores recursos para enfrentar los retos de la apertura externa de la economía nacional, éstos fueron restringidos y en donde los escasos recursos se orientaron

hacia el fomento a la exportación de cultivos con ventajas comparativas en el comercio internacional, principalmente frutas y hortalizas, en detrimento de los cultivos tradicionales.

Hacia finales de la última década del siglo pasado y en los primeros años del actual, se configura el nuevo perfil de la política de financiamiento vigente. En términos generales la diferencia principal entre la política anterior con la presente radica en que anteriormente operaban mecanismos básicos de financiamiento a través de tasas subsidiadas, otorgado por instituciones públicas de fomento; lo que se complementaba con la aplicación de requisitos a las instituciones crediticias de canalizar a pequeñas empresas parte de sus préstamos a tasas de interés preestablecidas.

El diseño actual para las instituciones de la banca de fomento plantea como principio rector que éstas deben ser entidades sostenibles, eficientes y competitivas, de manera que logren tener una amplia cobertura y profundicen los servicios financieros hacia sectores tradicionalmente desatendidos. De esta manera se plantea poner énfasis en el desarrollo de mercados financieros para mejorar el acceso de las empresas y productores al crédito a través de diversos mecanismos, entre los que destacan el fomento de nuevos agentes de intermediación e integración de fondos para otorgar garantías líquidas, entre otros. El nuevo enfoque privilegia el desarrollo de una banca pública de segundo piso y una banca de primer piso compuesta por la banca comercial e intermediarios no bancarios que se vinculen directamente con los solicitantes de crédito. Los componentes de subsidio se orientan a reducir los costos de transacción, con los que se busca lograr que los intermediarios privados atiendan numerosas solicitudes crediticias de pequeña escala, así como en el fomento a la constitución y/o fortalecimiento de intermediarios financieros rurales.

Bajo éstas orientaciones, en el periodo 2000-2006, destacan las siguientes acciones en materia de reforma financiera que impactan hoy día al medio rural:

- Se liquidaron 13 bancos que conformaban el Sistema BANRURAL y se crea la Financiera Rural para impulsar el desarrollo de las actividades agropecuarias, forestales, pesqueras y demás vinculadas al medio rural.
- Se transformó el Patronato del Ahorro Nacional (PANHAL) en el Banco Nacional de Servicios Financieros (BANSEFI), cuyo objetivo es constituirse en la Caja de cajas e impulsar el desarrollo de las Entidades de Ahorro y Crédito Popular (EACP).
- Se creó la Ley de Ahorro y Crédito Popular (LACP) con el propósito de proporcionar un marco normativo que genere transparencia y seguridad en la operación de la EACP.
- Como resultado del rediseño institucional de la banca de fomento se paso de un total de 20 instituciones integrantes del Sistema de Fomento a sólo 9 instituciones para fines de 2005, de las cuales 6 son Sociedades Nacionales de Crédito (NAFIN, BANCOMEXT, BANOBRAS, BANJERCITO, SHF Y BANSEFI), dos Fondos de Fomento (FIRA Y FOCIR) y la Financiera Rural.
- A partir del 2001, AGROASEMEX dejó de operar en primer piso.
- En el 2005, se creó la Ley de Fondos de Aseguramiento Agropecuario y Rural.

Lo anterior resume lo que actualmente constituye la banca de fomento en el medio rural. No obstante que la década de los noventa registró una contracción severa en la derrama crediticia, en la primera década del nuevo siglo se ha visto una recuperación; sin embargo, los problemas del campo siguen padeciendo de escasos recursos para fortalecer su productividad y competitividad, sobre todo los productores de menor escala.

### **3.3 POLÍTICA DE FINANCIAMIENTO 2007-2012**

En este marco, es importante analizar la política de financiamiento rural vigente, para identificar lo que establece en materia de competitividad, como medio para impulsar el desarrollo rural y específicamente para apoyar a los productores en pobreza.

El marco normativo y operativo de la política financiera vigente deriva del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND) publicado por la **Presidencia de la Republica (2007)**, en particular el Eje 2 Economía Competitiva y Generadora de Empleo, contiene los lineamientos generales de política crediticia; por su parte El Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo (PRONAFIDE) 2008-2012 establece las orientaciones específicas para el sector agropecuario; el Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012 expone las acciones específicas enmarcadas en la política agropecuaria y el Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable 2007-2012 (PEC) presenta las acciones concretas y los resultados esperados al final del período (2012). Interesa destacar los aspectos más relevantes de cada uno de ellos.

El PND establece que el financiamiento al sector procura elevar el nivel de desarrollo humano y patrimonial de los mexicanos que viven en zonas rurales y costeras, al tiempo que busca superar los desequilibrios regionales aprovechando las ventajas competitivas de cada región, en coordinación y colaboración con actores políticos, económicos y sociales al interior de cada región, entre regiones y a nivel nacional, para lo cual se requiere de esquemas de financiamiento diferenciados, considerando siempre el nivel de desarrollo y capacitación de los productores, con plazos, tasas y tipos de garantía preferenciales y flexibles. Junto con ello se propone promover la profundización financiera y el desarrollo de nuevos vehículos e instituciones que lleven a un acceso adecuado al crédito en todas en todas las regiones del país, aprovechando para ello la banca de desarrollo.

El PRONAFIDE mandata a la banca de desarrollo reorientar su actuación de manera que centre la atención en los segmentos de población sin acceso al sistema financiero, mejore la coordinación con los intermediarios financieros privados, promueva una red de intermediarios financieros no bancarios más amplia y, se apoye a las Entidades de Ahorro y Crédito popular (EACP) para regularizarse.

Las acciones que integra el programa sectorial para promover el financiamiento en el medio rural, se encaminan a generar nuevos sujetos de crédito, para lo cual se propone desarrollar el esquema de garantías líquidas con el respaldo de las organizaciones de productores en la integración de Fondos De Inversión y Capitalización (FINCA), Asimismo, se propone ampliar la cobertura y penetración de servicios financieros y generar una mayor derrama de inversiones de largo plazo en el sector. Además se propone diseñar y promover nuevos esquemas, instrumentos y modalidades de apoyo financiero y de crédito que atiendan las necesidades específicas del sector.

Finalmente, el Programa Especial Concurrente (PEC) se propone como objetivo propiciar el desarrollo de un sistema financiero de fomento moderno que resulte en la oferta suficiente de servicios de ahorro, financiamiento, capacitación, asistencia técnica y aseguramiento en condiciones accesibles para los productores y empresas rurales, con particular énfasis en los estratos de ingresos bajos y medios que no hayan sido atendidos por los intermediarios financieros privados y zonas de menor desarrollo relativo, a fin de alcanzar los niveles de capitalización y de productividad que requiere el sector rural para consolidar la posición competitiva que exige el entorno actual.

Al respecto, destacan las siguientes metas a alcanzar:

Incrementar la cartera de crédito de la Financiera Rural en un 80% en términos reales durante el periodo 2007-2012.

- Promover la reorientación de FIRA hacia la atención de segmentos de productores de menor ingreso, con ello la participación de los productores PD1 y PD2, de ingresos



medios y bajos, respectivamente, de acuerdo a la clasificación de FIRA en la cartera total aumentaría de 36% a 52% entre 2007 y 2012.

- Fomentar mecanismos que induzcan a los intermediarios financieros a colocar créditos con recursos propios. En este sentido, se estima un crecimiento en términos reales del 117% en la cartera de crédito impulsada con garantías sin fondeo de FIRA en el periodo 2007-2012.
- Impulsar vehículos alternativos para la distribución del crédito, con lo que se brindará mejor atención a los productores, para lo cual la cartera de crédito de la banca de desarrollo con intermediarios no bancarios aumentará en 140% en términos reales entre 2007 y 2012.
- Incrementar la superficie asegurada en el ramo agrícola de 4.5 a 13.5 millones de hectáreas entre 2006 y 2012 y en el ramo pecuario las cabezas aseguradas aumentarán de 13.6 a 40 millones en el mismo periodo.

### **3.4 LOGROS Y AVANCES DE LA POLÍTICA FINANCIERA VIGENTE.**

Si bien existe todo un marco normativo para atender los requerimientos de financiamiento del sector, su aplicación no ha tenido los resultados esperados en el caso de los productores pobres del campo.

Un estudio realizado en el año 2003 por FIRA, INEGI y el Banco Mundial diagnosticó que 16 de cada 100 unidades de producción accedían al financiamiento, mientras que ahora de acuerdo al Censo Agropecuario de 2007 son 4 de cada 100. En la primera década del siglo XXI se incremento el financiamiento en términos reales, sin embargo, el numero de la unidades de producción que tienen acceso a él se ha contraído.

El financiamiento dirigido a productores de mayores ingresos se mantiene por arriba del 50 por ciento del total, en contraste, declina la proporción del financiamiento dirigido a los productores de menor ingreso ya que los productores con ingresos medios pasan del 9% al 26% y en los de más bajos ingresos se registra una caída al pasar de 38% al 23% del crédito total otorgado por la banca de desarrollo, durante el periodo 2000-2008.

El tipo de crédito que predomina en el sector es el destinado a capital de trabajo, en tanto que el financiamiento para la capitalización de las unidades de producción se ha mantenido con una participación promedio del 20%, de 2003 al 2008. En otro orden de ideas, los desequilibrios regionales persisten en la distribución de los recursos pues el 20% de ellos se dirigen a la región Sur-Sureste, el 72% del total del crédito de la banca de desarrollo se dirige a municipios con Índices de Desarrollo Humano alto, de acuerdo con datos del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Por otra parte, al analizar datos del Banco de México sobre la banca comercial, se constata que su participación en el crédito agropecuario total, así como de su participación con recursos propios es marginal. El descenso sostenido del crédito agropecuario de esta banca se registra desde 1995 y desde entonces no ha dado muestras de su recuperación. Del 2000 al 2008 este desempeño contrasta con el de la banca de desarrollo, pues la comercial tiene un comportamiento decreciente con una TMCA de - 8.2% en términos reales. La banca comercial sólo participa en el negocio de intermediación porque se fondea en la banca de desarrollo a una tasa promedio de entre 2 y 7 puntos porcentuales y los productores obtienen créditos de la primera a una tasa de interés de 14 a 20%.

En el informe del Fondo Monetario Internacional (2011) titulado “*Perspectivas económicas; las Américas: atentos al sobrecalentamiento*”, ha hecho hincapié en que el país no ha destacado en el crecimiento económico sostenido ni en la generación de reformas para mejorar su capacidad productiva. En este sentido, en los últimos diez años México no ha superado un promedio de crecimiento de 3% en promedio anual.

Argumenta que la forma en que las autoridades mexicanas condujeron la política fiscal y monetaria en los años de la reciente crisis económica y financiera, ha dado al país la posibilidad de salir de manera equilibrada de la contracción del producto interno bruto en 2009, que fue la más pronunciada de la región latinoamericana. Este elemento es importante para garantizar la sustentabilidad del crecimiento, pero no es condición suficiente para que haya un mayor crecimiento. La economía del país mantiene una relación de dependencia respecto de lo que ocurre en estados Unidos de América, aunque en menor medida que en años anteriores; adicionalmente, los consumidores estadounidenses están incrementando su gasto, después que en 2009 y 2010 los forzó a reducirlo, lo que representará un impulso a la demanda de productos manufacturados mexicanos.

Es en el comercio de productos manufacturados donde se mantiene la dependencia, no así en cuanto a los servicios o las inversiones. Sin embargo, México podría tomar acciones concretas para reducir esa dependencia que tiene su economía de compras por Estados Unidos de productos manufacturados. La forma de hacerlo es regresar a la producción de alimentos.

México puede producir alimentos, considerando los precios de las materias primas agropecuarias están ahora en niveles históricamente altos en parte por una mayor demanda en países asiáticos y en especial en India y China. La demanda generada por esas naciones, considera el estudio del FMI, no es cosa de uno o dos años, sino que se mantendrá, y de manera creciente, por los siguientes 10 o 15 años. De esta forma, lo que puede hacer México para reducir su dependencia comercial de Estados Unidos, es incrementar su relación con los países de Asia y, particularmente, en la actividad agroalimentaria.

El informe presentado por el **FMI (2011)**, concluye, en el caso de México, que dada la fase del ciclo económico, el desafío consiste en ajustar gradualmente la política monetaria (hasta ahora con un sesgo de contención de la inflación) ante “el cierre inminente

de la brecha de producto”, lo que en el lenguaje del organismo quiere decir que el nivel de producción se acerca al que es posible lograr con la capacidad instalada en el país

## **CAPITULO IV RESULTADOS**

### **4.1 ÍNDICE DE CONDICIONES DE VIDA**

Los índices calculados dan cuenta de las condiciones de vida de las familias rurales, la percepción que los propios productores tienen sobre la competitividad de sus unidades de producción, de la competitividad de los territorios donde residen y la calidad de los servicios financieros que se ofrecen en sus regiones. El objetivo de estos índices es mostrar a través de modelos de respuesta que las condiciones de vida de las familias dependen de que tan desarrollados estén los factores de competitividad y de la calidad de los servicios financieros.

Por los resultados de estudios previos realizados por el Banco Mundial, se concluye que la pobreza es un fenómeno con un gran número de características asociadas y que para mitigar sus efectos más perniciosos es necesario promover oportunidades, dentro de las que se incluye el acceso al crédito, se colige que el papel del financiamiento rural puede aliviar la pobreza, aumentar la competitividad de las empresas rurales, pero para que las bondades atribuidas al financiamiento rural se expresen es necesario que los territorios rurales sean competitivos.

En este marco se calcularon los índices de condiciones de vida, siguiendo los conceptos de pobreza de la CEPAL, del PNUD y del Banco Mundial, pero excluyendo la información del ingreso monetario, por la dificultad para obtener datos fiables. Sin embargo con los indicadores seleccionados, que también los incluye CONEVAL, fue posible obtener una jerarquía que permitió medir el grado de pobreza de los productores. Lo cual es congruente con las aseveraciones de la FAO en el sentido de que existen muchas formas de medir la pobreza pero no puede afirmarse que existe una forma universal, ya que cada una debe adaptarse a las características intrínsecas de cada región de estudio.

Por ejemplo, en este estudio, además de las características de la vivienda, se incluyo el número de focos per cápita en lugar del porcentaje de viviendas con anergia eléctrica, y el índice de hacinamiento en lugar del número de cuartos, indicadores que consideramos nos acerca a una medida más adecuada del bienestar en la región.

En este marco, con el método apropiado descrito se obtuvo el índice de condiciones de vida, según se puede ver en el **cuadro 6**, el 87.5% de las familias campesinas se clasifican en el rango de media a muy baja; de hecho el 60.64 sus condiciones de vida se clasifica como de media, en razón de que las características y servicios de la vivienda, tales como el agua entubada, piso diferente a la de tierra y la prevalencia de energía eléctrica en más del 90% de los hogares, permite que este segmento en particular de pobladores, que cuentan con tierra agrícola y subsidio de PROCAMPO, muestren mejores condiciones de vida que la clasificación de sus comunidades como de alta y muy alta marginación realizada por CONAPO.

**Cuadro 6.- Índice de Condiciones de Vida**

	<b>Rango</b>	<b># de Productores</b>	<b>% de Productores</b>
Muy baja	[-2.78, -1.32]	6	2.13
Baja	[-1.32, 0.142]	70	24.82
Media	[0.142, 1.685]	171	60.64
Alta	[1.685, 2.918]	33	11.71
Muy alta	[2.918, 4.6]	2	0.71

fuentes: elaboración propia

#### **4.2 ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD CAMPESINA**

La competitividad, entendida como la capacidad para que un producto de mantener sistemáticamente las ventajas comparativas que le permitan sostener una posición el mercado, si bien existen múltiples factores de competitividad, como lo reconoce Sepúlveda (1988), el enfoque sistémico de Esser (1996) reconoce dentro de los cuatro niveles de análisis que propone, el nivel micro, que corresponde a los factores que condicionan el

comportamiento de las empresas, en este caso de las empresas campesinas, siguiendo a Esser en este estudio se incluyeron las variables de productividad, organización, innovación, gestión empresarial, desarrollo tecnológico y calidad de los procesos. A nivel micro la competitividad es resultado de la gestión de las firmas o empresas, lo cual exige al estado participar, ya que de acuerdo al nivel, la participación del estado estaría restringida al nivel macro; sin embargo, los factores de competitividad en el medio rural tiene que ver con aspectos intrínsecos a las empresas campesinas, que no se pueden resolver sin la intervención de agentes externos, fundamentalmente por la baja capacidad de contratación de servicios especializados de capacitación y consultoría, como se muestra en los resultados de la encuestas a productores más del 95% de ellos no recibe asistencia técnica, de los que reciben este servicio el 25% recurre a profesionales independientes, por cuenta propia, para recibir asesoría, el 67% a las empresas de agroinsumos y únicamente el 8% lo recibe con recursos del gobierno.

En este marco al calcular el Índice de Percepción de la Competitividad de las Unidades Campesinas, según se muestra en el **cuadro 7** para el 74% de los productores está entre la media y muy baja, es importante considerar que para el 66.6% de los productores el tamaño de su parcela es pequeña, el 64.4% su nivel tecnológico es poco desarrollado y el 80% no realiza el control de calidad de sus actividades. Por lo que la percepción sobre la realidad regional está dado a partir de un nivel bajo de competitividad generalizado.

<b>Cuadro 7.- Índice de Percepción de la Competitividad Campesina</b>			
	<b>Rango</b>	<b># de productores</b>	<b>% de productores</b>
Muy baja	[-2.361, -2.099]	81	28.7
Baja	[-2.099, -1.887]	49	17.3
Media	[-1.887, -1.667]	79	28
Alta	[-1.667, -1.466]	64	22.6
Muy alta	[-1.466, -1.246]	9	3.2

Fuente: elaboración propia

### 4.3 ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD TERRITORIAL

La competitividad de los territorios rurales, por analogía con la clasificación de Esser, se refiere al nivel meso, donde destacan los elementos de infraestructura y de desarrollo de logística, por lo que es el resultado de estrategias de cooperación/competencia; por otra parte Salas et al. (2003) incluye la diversidad institucional, características ecológicas y los vínculos con la economía nacional, en este estudio se incluyó el sistema de transporte, la infraestructura de caminos, disponibilidad de energía eléctrica y agua para riego en las parcelas, y la facilidad de acceso a los servicios bancarios. De esta forma se incluyó en el índice aspectos de infraestructura territorial y servicios destacando al territorio como la unidad espacial compuesta por un tejido social y productivo propio.

En la construcción del índice apropiado, según se aprecia en el **cuadro 8** la percepción de la competitividad territorial para el 96.3 de los productores esta en el rango de media a muy baja; en particular las condiciones de transporte y de los caminos rurales resultaron de regular a muy buenos, aunque dos indicadores la disponibilidad de energía eléctrica y agua para riego fue considerada como muy mala para el 91 y 95% de los productores respectivamente. Los resultados de esta clasificación por rangos se refieren a la percepción de los productores respecto a su posición en el ámbito de sus territorios, por lo que no refleja una comparación con los territorios fuera del área de estudio. Aun con esta acotación en general la infraestructura de apoyo productivo (caminos) está en buen estado, aunque se requiere aumentar la infraestructura productiva (riego).

**Cuadro 8.- Índice de Percepción de la Competitividad Territorial**

	<b>Rango</b>	<b># de productores</b>	<b>% de productores</b>
Muy baja	[-2.30, -2.01]	35	12.4
Baja	[2.01, -1.81]	164	58.1
Media	[-1.81, -1.63]	73	25.8
Alta	[-1.63, -1.36]	6	2.1
Muy alta	[1.40, -1.19]	4	1.4

Fuente: elaboración propia



#### 4.4 ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DEL DESARROLLO INSTITUCIONAL LOCAL

El desarrollo institucional, en el sentido de la definición de North (1993), reduce la incertidumbre entre los actores económicos, incluye entre otras variables la economía de la información, los derechos de propiedad, la reciprocidad, los patrones de conducta de los actores económicos, los costos de transacción, los contratos, las reglas formales e informales. En particular, en este estudio siguiendo a Alchain, Coase, y Demsetz entre otros, se incluye indicadores de los derechos de propiedad, contratos, confianza, economía de la información reciprocidad y normas oficiales mexicanas e internacionales.

En el **cuadro 9** se observa que la percepción del desarrollo institucional local es para el 74 de los productores esta en el rango de media a muy baja; en función de los rangos de clasificación previamente definidos, sin embargo los resultados de la encuesta permite concluir que la definición del precio de venta lo realiza el comprador, el 71% confía muy poco o nada en los contratos, el 87% confía muy poco o nada en el sistema de justicia, la reciprocidad entre los agentes económicos para el 85% no genera compromiso, de tal manera que el 73% ante una subida del precio no estaría dispuesto a entregar su producto al precio pactado, la acción colectiva tampoco caracteriza a los productores de esta región, ya que el 93% no se asocia para defender sus derechos y para el 73% su percepción es que no le ayudara mucho estar organizado.

<b>Cuadro 9.- Índice de Percepción del Desarrollo Institucional Local</b>			
	<b>Rango</b>	<b># de productores</b>	<b>% de productores</b>
Muy baja	[-1.88, -1.65]	45	16
Baja	[-1.65, -1.43]	75	27
Media	[-1.43, -1.20]	88	31
Alta	[-1.20, -0.98]	64	23
Muy alta	[-0.98, -0.75]	10	4

Fuente: elaboración propia

Estos resultados muestran lo que reiteradamente los organismos internacionales como la CEPAL, la FAO, el Banco Mundial, e investigadores autoridad en la materia como González-Vega, sostienen que los mercados rurales son imperfectos, el precio no se determina por la oferta y la demanda, sino por la prevalencia de los intereses de los mayoristas de origen y destino por sobre los intereses de los productores. De igual manera, la imperfección de los mercados se constata con las asimetrías en la información de los programas de subsidio y de las reglas de operación de los programas de crédito, realidad aceptada y ampliamente difundida por los organismos internacionales mencionados, incluyendo al FMI.

Con las reformas al art. 27 Constitucional para Telles (1994), los principales problemas de la reforma agraria fueron el establecer los principios de inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad de la tierra, ya que frenaron el desarrollo económico rural. Con tal reforma se buscaba mejorar la situación de los derechos de propiedad y facilitar la capitalización del sector mediante mayor acceso al mercado financiero, en razón de contar con garantías realizables. A casi 20 años de la reforma constitucional, según se demuestra con este estudio las imperfecciones del mercado financiero, derivadas del escaso desarrollo institucional, modelan al campo mexicano.

#### **4.5 ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS**

La profundización de los mercados financieros, si bien hay un consenso de que son importantes para mitigar la pobreza, no existe consenso sobre cual fenómeno es determinante, en particular Salaverry, Claessen y Feijen, Wenner y Proensa, entre otros, sostienen que es necesario mover las fuentes de financiamiento para incrementar la producción y el empleo y a través de este canal aliviar la pobreza rural. En este contexto FIRA (2004) sostiene que entre otros problemas que afectan el crédito agropecuario son los riesgos inherentes a la actividad, problemas de garantías, trampas de pobreza y riesgos de suspensión de pagos; en conjunto estas son las principales restricciones al crédito rural; sin embargo no tener acceso al crédito restringe la capacidad productiva, por lo que

recomienda que antes de utilizar el crédito como motor del desarrollo se atiendan los problemas estructurales derivados de la pobreza.

En el **cuadro 10** se observa que la percepción de la calidad de los servicios financieros es para el 82.2% de los productores esta en el rango de media a muy baja; en particular para el 78.4% de los productores el crédito llega mucho después de las necesidades de financiamiento productivo; así mismo la atención que los funcionarios les ofrecen para el 60.7% es de regular a malo.

Aunado a que únicamente el 9.5% de los productores obtuvo crédito agropecuario a través de los descuentos de FIRA y Financiera Rural. Mas del 59% de los productores recurrieron a prestamistas privados y destaca la operación de intermediarios financieros no bancarios (cajas de ahorro) con 14.3%, de esta manera, tal y como lo señala el IFPRI, la CEPAL y la FAO para otras regiones, la penetración financiera rural formal en esta región también es incipiente. Los programas de subsidio a través de las diversas dependencias gubernamentales representan el 11%.

<b>Cuadro 10.- Índice de Percepción de la Calidad de los Servicios Financieros</b>			
	<b>Rango</b>	<b># de productores</b>	<b>% de productores</b>
Muy baja	[-2.23, -1.96]	83	29.4
Baja	[-1.96, -1.70]	66	23.4
Media	[-1.70, -1.43]	83	29.4
Alta	[-1.43, -1.17]	30	10.6
Muy alta	[-1.17, -0.90]	20	7.1

Fuente: elaboración propia

La falta de financiamiento es una realidad en esta región, a la luz de las aseveraciones de los propios productores, sin soslayar el hecho de que la población objetivo del presente estudio fueron los productores que cuentan con el subsidio de PROCAMPO y cuentan con tierras arables. Aun en este caso, la penetración financiera rural no es suficiente para aprovechar el potencial productivo de la región.

## 4.6 FUNCIONES DE RESPUESTA

### Condiciones de vida

Los pobres han sido excluidos de los mercados financieros formales, entre otras razones, según Clerex se deba al creciente énfasis en la sostenibilidad financiera, también se atribuye a la influencia política de los grandes productores, que de alguna manera se han apropiado del crédito subsidiado y porque los pobres son mas adversos al riesgo que los ricos. Esta tesis la comparten Eshag y Perry, entre otros. Aun cuando Claessen y Feijen (2007) consideran que el desarrollo del sistema financiero ayuda a reducir la pobreza y explica cual es el canal para que esto suceda.

En el presente estudio al correr el modelo de respuesta donde las condiciones de vida depende de la competitividad de las unidades campesinas, de la competitividad de los territorio, del desarrollo de las instituciones locales y de la calidad de los servicios financieros se confirma la relación intrínseca entre el desarrollo del sistema financiero y las condiciones de vida.

**Cuadro 11. Modelo de respuesta  $ICV=f(IPCC, IPCT, IPDI, IPCSF)$**

	CONSTANTE	IPCC	IPCT	IPDIL	IPCSF
ICV	-2.4680	-0.3542	-0.6232	-0.2332	-0.5914
	(0.002)	(0.153)	(0.153)	(0.373)	(0.002)

En este modelo la prueba de significancia estadística global resulto de 0.0000, lo que indica que existe una relación fuerte entre las condiciones de vida y los índices de percepción estimados, en particular el IPCSF resulto con una relación estadística muy significada, como se puede corroborar en el **cuadro 11**. Con esta información se puede colegir que la percepción de la calidad de los servicios financieros que tienen los productores está relacionada de manera directa con las condiciones de vida; tesis que coincide con las fuentes consultadas. Asimismo la hipótesis que dio origen a este estudio

obtiene evidencia empírica, las condiciones de vida de las familias de los municipios del centro y norte del estado de Campeche esta correlacionado con las variables descritas.

### **Calidad de los servicios financieros**

El crecimiento económico está relacionado con la profundización de los mercados financieros, Zuñiga y Lizano consideran que el acceso al crédito aumenta la eficiencia en el uso de los recursos productivos, en el paradigma del crecimiento económico propuesto se observa que el crédito posibilita la creación de nuevas empresas y aumenta la capacidad de las existentes, y es a partir de esta relación que aumenta la producción y la productividad, resultando el crecimiento económico, mas adelante en el paradigma del alivio a la pobreza si el crecimiento implica aumento en el ingreso y en el empleo y si tal ingreso se distribuye con equidad, en la medida que aumenta el consumo de alimentos, de bienes duraderos y se accede a la salud y educación, se estará resolviendo los impactos de la pobreza alimentaria, patrimonial y de capacidades.

Sin embargo, aun estamos en el dilema de otorgar crédito a los pobres sin descuidar la sostenibilidad financiera de las instituciones, esta paradoja de que es primero, el crédito a los pobres para mitigar la pobreza o sacarlos primero de la pobreza para que sean sujetos de crédito, no se puede resolver *per se* si no atendemos a los canales o condiciones para que el acceso al crédito minimice el riesgo de quebranto. Zeller y Sharma alertan de la necesidad de dedicar recursos públicos para el desarrollo del sistema financiero, por el fracaso del mercado y la imperante necesidad de alivio a la pobreza.

Estas tesis al contrastarlas con los resultados de esta investigación, encontramos puntos de coincidencia, en primer lugar la percepción de la calidad de los servicios financieros está relacionada con las condiciones de vida, es decir los pobres tienen opiniones menos favorables del sistema financiero, en segundo lugar, encontramos que la competitividad de los territorios es factor determinante en la calidad de los servicios financieros y en tercer lugar, el desarrollo de las instituciones locales juega un papel

preponderante, luego entonces para que el crédito pueda llegar a los pobres es necesario fortalecer la competitividad de los territorios rurales, aun con el escaso desarrollo de la competitividad de las empresas campesinas, pero con la condición que las instituciones locales estén más desarrolladas.

Estas dos condiciones, requieren la intervención del estado, en particular González-Vega reconoce esta necesidad, pero alerta: antes de cualquier intervención gubernamental se identifique cuando la intervención estatal tiene ventajas comparativas sobre el mercado y cuando el sector público tiene ventajas sobre el sector privado. De cualquier manera, en este estudio se clarifica sobre la necesidad de desarrollar los territorios rurales (que implica la intervención estatal) y el desarrollo institucional que comparte la implicación anterior.

**Cuadro 12. Modelo de respuesta IPCSF=f (ICV, IPCC, IPCT, IPDI)**

	<b>CONSTANTE</b>	<b>ICV</b>	<b>IPCC</b>	<b>IPCT</b>	<b>IPDIL</b>
<b>IPCSF</b>	<b>-0.4102</b>	<b>-0.06017</b>	<b>-0.01172</b>	<b>0.5181</b>	<b>0.23433</b>
	<b>(0.115)</b>	<b>(0.002)</b>	<b>(0.882)</b>	<b>(0.000)</b>	<b>(0.005)</b>

Con estos elementos se corrió un modelo donde la calidad de los servicios financieros se explica por las demás variables descritas, verificándose que la prueba de significancia estadística global resulto de 0.000, lo que indica que existe una relación fuerte entre la percepción de la calidad de los servicios financieros y los índices de percepción estimados, en particular los índices IPCV, IPCT Y IPDI resultaron con una relación estadística muy significada, como se puede corroborar en el **cuadro 12**. De esta manera observamos que la percepción de la calidad de los servicios financieros es fuertemente relacionada con la percepción que los productores tienen sobre la competitividad de los territorios y el desarrollo de las instituciones. Que coincide con la percepción de organismos internacionales y especialistas del financiamiento rural previamente citados.

## **Desarrollo de las instituciones locales**

En la frontera del desarrollo de la economía se ubica el enfoque de la nueva economía institucional, en este nuevo enfoque esta la relación entre las instituciones y el mercado, entendía las instituciones en el sentido de North, y sobre todo considerar que los aportes de otras ciencias como la antropología, el derecho, la ciencia política, la psicología entre otras disciplinas, convergen hacia la búsqueda de soluciones a los problemas económicos y sociales.

Es desde fines del siglo XIX y los primeras dos décadas del siglo XX, que el economista Thorstein Veblen, padre de la escuela institucionalista, argumento que los mercados de la economía capitalista no eran competitivas, que los gobiernos no eran pasivos y los actores económicos más acaudalados decidían las condiciones del mercado, refutando el paradigma de los ciclos económicos de Jean Baptiste Say. En tal sentido, la economía de libre mercado, en el sentido de los clásicos, resulta insuficiente para explicar y sobre todo para resolver los problemas de pobreza, en virtud de que la pobreza, como los sostiene Kaushik Basu, no es un problema técnico económico, sino fundamentalmente social y político. Por lo que el desarrollo de las instituciones, formales e informales, donde se incluye la gobernanza, el poder de negociación, la acción colectiva, la economía de la información, los contratos y en general las reglas de convivencia formales e informales, juegan un papel importante en el desempeño económico.

En este marco, al correr el modelo de respuesta, considerando al desarrollo institucional como variable dependiente de las condiciones de vida, competitividad y calidad de los servicios financieros, se obtiene evidencia que la percepción de la competitividad campesina y la calidad de los servicios financieros está relacionado con el desarrollo de las instituciones locales. No se puede concluir que el desarrollo institucional sea resultado de tales variables, por la naturaleza de las instituciones estas se desarrollan al interactuar los diferentes agentes económicos, si es relevante la relación econométrica resultado de este estudio.

**Cuadro 13. Modelo de respuesta IPDI=f (ICV, IPCC, IPCT, IPCSF)**

	<b>CONSTANTE</b>	<b>ICV</b>	<b>IPCC</b>	<b>IPCT</b>	<b>IPCSF</b>
<b>IPDIL</b>	<b>-0.2294</b>	<b>-0.01227</b>	<b>0.42794</b>	<b>0.0734</b>	<b>0.12122</b>
	<b>(0.220)</b>	<b>(0.373)</b>	<b>(0.000)</b>	<b>(0.466)</b>	<b>(0.005)</b>

En este modelo la prueba de significancia estadística global resulto de 0.0000, lo que indica que existe una relación fuerte entre la percepción desarrollo de las instituciones locales y los índices de percepción estimados, en particular los índices IPCC, IPCSF resultaron con una relación estadística muy significada, como se puede corroborar en el **cuadro 13**. De esta manera observamos que la percepción del desarrollo de las instituciones locales está fuertemente relacionada con la percepción que los productores tienen sobre la competitividad campesina y la calidad de los servicios financieros.



## CAPITULO V

### 5.1 CONCLUSIONES

En las localidades de alta y muy alta marginación, de la zona centro-norte del Estado de Campeche, se constata que las condiciones de vida de las familias rurales está ligada con la prevalencia de factores de competitividad de las propias unidades de producción, así como de los factores de competitividad de los territorios; así mismo se concluye que la percepción de la calidad de los servicios financieros que se ofrecen en el ámbito regional está relacionada positivamente con las condiciones de vida. Que es la premisa de la hipótesis planteada en este trabajo. De tal manera que aquellas unidades mejor dotadas de infraestructura y equipo; así como aquellos territorios con medios de transporte, comunicaciones y energía eléctrica, está relacionada con mejores condiciones de vida de las familias. En este sentido, la profundización del mercado financiero, para que este sea accesible a los pequeños productores tendría que acompañarse de inversiones que permitan mayor competitividad de las unidades productivas y de los territorios rurales.

En particular concluimos que los productores de bajos ingresos de la región norte del estado de Campeche no tienen acceso al sistema financiero por:

1.- El bajo nivel de competitividad de sus unidades productivas: tamaño reducido de las empresas, nivel tecnológico bajo, escasa capacidad administrativa, escasa innovación y nulo uso de las TIC.

2.- No contar con los factores de competitividad territorial, tales como caminos de acceso a las parcelas, infraestructura de riego, electricidad en las parcelas, fundamentalmente.

3.- El escaso desarrollo de las instituciones locales: nula acción colectiva, desconfianza en las autoridades locales para hacer valer los contratos, escasa información y desconocimiento de las normas para la competencia.

## **5.2 RECOMENDACIONES DE POLÍTICA ECONÓMICA**

1.- El crédito rural debe ser complemento de políticas de desarrollo enfocadas al desarrollo agrícola.

2.-Las políticas de desarrollo deben orientar al gasto público hacia la generación de bienes públicos que desarrollen los territorios rurales.

3.- El estado debe participar para atenuar las imperfecciones de los mercados rurales, mediante el desarrollo institucional: brindar el marco legal y regulatorio y vigilar que se cumpla, dar garantías a los derechos de propiedad y contratos, propiciar un entorno de políticas que disminuyan los costos de transacción.

4.- En virtud de la deficiente dinámica organizativa de los productores rurales, acompañar las acciones de crédito con capacitación y asistencia técnica.

Los resultados de esta investigación pueden servir a las instituciones del sector financiero y al propio gobierno del estado de Campeche para orientar las políticas de combate a la pobreza con la participación de las instituciones de crédito, en primer lugar para aumentar la penetración financiera rural en la región de estudio, usar esta herramienta poderosa para promover el desarrollo agrícola regional, lograr los objetivos del desarrollo rural justo y solidario que viene impulsando el gobierno del estado.

En este contexto, este estudio se puede constituir en un marco de referencia, para buscar la concurrencia de acciones entre los tres órdenes de gobierno y el sistema

financiero formal para promover el desarrollo agrícola y rural de Campeche, siempre que se observen las siguientes consideraciones:

1.- Aumentar la competitividad de las empresas campesinas, promoviendo la organización productiva interna de las empresas, invertir en capacitación orientada a la innovación agro empresarial, fortalecer con consultoría permanente la gestión de las empresas campesinas, consultoría para elevar la calidad y fomentar la cultura de la calidad, entre otros aspectos.

2.- Orientar el gasto público rural hacia la provisión de bienes públicos que fortalezcan la competitividad de los territorios rurales con inversiones en: energía eléctrica para los campos de cultivo, infraestructura de riego y acceso a las TIC.

3.-Desarrollar las instituciones locales: la capacidad de negociación de los productores a través de la acción colectiva, recuperar la confianza en las autoridades y proveedores para el cumplimiento de los contratos, mejorar los canales de información y avanzar en la divulgación de las normas de calidad de los productos que demanda el mercado.

En este sentido, se abre un camino para que el sistema financiero rural cumpla con la misión de motor del desarrollo.

## ANEXOS

### 1. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- Acevedo, R. y J. Delgado. 2002.** El Papel de los Bancos de Desarrollo Agrícola en el Acceso al Crédito Rural. Banco Interamericano de Desarrollo. Conferencia: Desarrollo de las Economías Rurales en América Latina y el Caribe: Manejo Sostenible de los Recursos Naturales, Acceso a Tierras y Finanzas Rurales. Fortaleza, Brasil. 45 p.
- Alonso, J. 2004.** Números Índices. Apuntes de Economía No 4. Departamento de Economía. Universidad ICESI.
- Anaya, M. 2007.** La banca de desarrollo en México. Unidad de Estudios del Desarrollo. División de Desarrollo Económico Santiago de Chile, CEPAL - Serie Financiamiento del desarrollo No 190.
- Banco Mundial. 1990.** La medición de la pobreza. En revista de comercio exterior, vol. 42, No. 4, México.
- Banco Mundial. 2005a.** Generación de ingreso y protección social para los pobres. Washington, Banco Mundial, México.
- Banco Mundial. 2005b.** Examen anual de la eficacia en términos de desarrollo 2004. Banco Mundial. México.
- Beck, T., A. Demirguc-Kunt y R. Levine. 2007.** Finance, Inequality and the Poor. The World Bank. Washington, DC. 33 p.

- Bejarano, J. 1998.** Elementos para un Enfoque de la Competitividad en el Sector Agropecuario, Cuaderno Técnico No. 2.
- Boltvinik, J. 1991.** La medición de la pobreza en América latina. En revista de comercio exterior, vol. 41, No. 5. México.
- Boltvinik, J. (coordinador). 1992.** El conocimiento de la pobreza en América Latina. Revista de comercio exterior, vol. 42, No. 4. México.
- Boltvinik, J. 2000.** Conceptos de medidas y pobreza. En pobreza y distribución del ingreso en México. Boltvinik J. y Hernández Laos E. 2 edición. México. Siglo XXI editores.
- Bourgeois, R. y D. Herrera. 1996.** Enfoque participativo para el Desarrollo de los Sistemas Agroalimentarios. IICA, Cadenas y Dialogo para la Acción, San José de Costa Rica.
- Braun, J. M. S. Swaminathan y M. Rosegrant. 2005.** Agricultura, seguridad alimentaria, nutrición y los objetivos del desarrollo del milenio. IFPRI. 19 p.
- CEPAL. 2000a.** Equidad, desarrollo y ciudadanía: una visión global. Equidad, desarrollo y ciudadanía. Vigésimo octavo período de sesiones. México, D.F. 3 al 7 de abril. LC/G. 2071(SES.28/3).
- CEPAL. 2000b.** Panorama social de América Latina.1999-2000. Síntesis.[www.eclac.org](http://www.eclac.org).
- CEPAL. 2003.** La pobreza rural en América Latina: Lecciones para una reorientación de las políticas. Santiago de Chile. 251 p.

**Chavaría H. y S. Sepúlveda. 2001.** Factores no Económicos de la Competitividad., IICA, Cuaderno Técnico No. 18.

**Claessens, S. y Erik Feijen. 2006.** Finance and Hunger: Empirical Evidence of the agricultural productivity channel. World Bank Policy Research Working Paper 4080. 48 p.

**Claessens, S. y Erik Feijen. 2007.** Del crédito a la cosecha. Finanzas y desarrollo, marzo de 2007. FMI. P 35-37.

**Claessens, S. y Erik Feijen. 2007.** Desarrollo financiero, pobreza y hambre. Finanzas & Desarrollo.FMI. Marzo de 2007.

**CONEVAL. 2010.** Metodología para la Medición Multidimensional de la Pobreza en México.

**Cristopoulus, D. y E. G. Tsionas. 2003.** Financial Development and Economic Growth: evidence from panel unit root and cointegration test. Journal of Development Economics. Athens, Greece. 20 p.

**FAO. 2004.** Informe de la 28ª Conferencia Regional de la FAO para América Latina y el Caribe. 45 p.

**FAO. 2008.** El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2008. Roma, Italia. 57 p.

**Feres, J. y X. Mancero. 2001.** Enfoques para la Medición de la Pobreza, CEPAL-ECLAC, Serie Estudios Estadísticos y Prospectivas, División de Estudios y Proyecciones Económicas, Santiago de Chile.

- FIRA. 2004.** Cosechando progreso: FIRA a cincuenta años de su creación. 205 p.
- FMI. 2011.** Perspectivas económicas. Las Américas. Atentos al sobrecalentamiento. Washington, D.C. 95 p.
- Fuentes, L. y A. Gutiérrez. 2006.** Paradigmas del Mercado Financiero Rural en Países en Desarrollo. Agroalimentaria. N° 23. Junio-Diciembre 2006 (21-41)
- García, R. 1995.** Metodología para Elaborar Perfiles de Competitividad del Sector Agropecuario, Documento de Trabajo. IICA.
- González-Vega, C. 1998.** El Papel del Estado en la Promoción de Servicios Financieros Rurales. Rural Finance Program Department of Agricultural, Environmental and Development Economics. The Ohio State University.
- González-Vega, C. 2003.** Deepening Rural Financial Markets: Macroeconomic, Policy and Political Dimensions. USAID. 66 p.
- Honohan, P. 2004.** Financial Development, Growth and Poverty: How Close Are the Links? World Bank Policy Research Working Paper 3203. 31 p.
- IFPRI. 2003.** La banca para los pobres: Como liberar los beneficios de las microfinanzas. Washington. DC. 6 p.
- IMF. 2008.** Financial Development and Poverty Reduction: Can There Be a benefit Without a Cost? Working Paper 08/62. 38 p.

- Meinzer-Dick, R. y M. Di Gregorio. 2004.** Acción colectiva y derechos de propiedad para el desarrollo sostenible. IFPRI. 36 p.
- Myerson, R. 1999.** “Nash Equilibrium and the history of economic theory”. *Journal of Economic Literature*, vol. XXXVII, septiembre, 1067-1082.
- North, D. 1995.** Instituciones, cambio institucional y desempeño económico. Fondo de Cultura Económica. México.
- O’Driscoll G y L Hoskins. 2006.** Derechos de Propiedad: La clave del desarrollo económico. CATO Institute. Abril 2006. 12 p.
- Okidegbe, N. 2001.** Rural Poverty Trends and Measurement. *The World Bank Rural Development Family Work in Progress 2001*.
- ONU. 2006.** Informe sobre la economía de la información 2006. Conferencia de las Naciones Unidas sobre comercio y desarrollo. 32 p.
- Ornelas, J. 2006.** La Política de Combate a la Pobreza en México 1982-2005. Papeles de población. Universidad Autónoma del Estado de México. Ene-Marzo Num. 47 pag. 85-114.
- Perry, G., O. Arias, H. López, W. Maloney y L. Serven. 2006.** Poverty reduction and growth: virtuous and vicious circles. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank . Washington, DC. 221 p.
- Porter, M. 1991.** La Ventaja Competitiva de las Naciones, Javier Vergara Editor, S. A., Argentina.



- Porter, M. 1995.** Ventaja Competitiva, Creación y Sometimiento de un Desempeño Superior, Compañía Editorial Continental, S. A. de C. C., México.
- Rojas, P. y S. Sepúlveda. 2000.** El Reto de la Competitividad en la Agricultura. Competitividad de la Agricultura: Las Cadenas Agroalimentarios y El Impacto del Factor Localización Espacial. IICA.
- Romero, S. y S. Sepúlveda. 1999.** Territorio, Agricultura y Competitividad. IICA; Cuaderno Técnico No. 10.
- Salas-Cordero, P., H. Chavarría, R. Echeverri y S. Sepúlveda. 2003.** Territorios Rurales, Competitividad y Desarrollo IICA, Cuaderno Técnico No. 23.
- Salaverry, J. R. Gómez y Tatsuya Shimizu. 2001.** Modernization of Agriculture in Peru in the 1990s. Institute of Developing Economies. Lima Perú. 96 p.
- Sen, A. 1974.** “Poverty, Inequality and Unemployment: Some Conceptual Issues in Measurement”. Economic and Political Weekly (Bombay), vol. 8.
- Sen, A. 1979** Issues in the Measurement of Poverty. Scandinavian Journal of Economics, vol. 81.
- Sen, A. 2000.** Desarrollo y libertad. Planeta Colombiana Editorial S.A. Santafé de Bogotá, D.C. Julio, primera reimpresión. 440p
- Telles, L. 1994.** La modernización del sector agropecuario y forestal. Fondo de Cultura Económica. México.

**Vicher, D. 2010.** Derechos de propiedad y costos de transacción en administración pública. UNAM. 25P.

**Wenner, M. y F. Proenza. 2002.** Financiamiento Rural en América Latina y el Caribe: Desafíos y oportunidades. Cepes, BID y Academia Centroamericana. Lima, Peru. 31 p.

**Wenner, M. 2007.** Estrategia de Financiamiento Rural. Banco Interamericano de Desarrollo. Washington D.C. 128 p.

**Zeller, M. y S. Manohar. 1998.** Financiamiento y Alivio de la Pobreza en las Zonas Rurales. IFPRI. Washington, D.C. 32 P.

## 2. GENERALIDADES DEL ESTADO DE CAMPECHE

### Población

El estado de Campeche cuenta con 822,441 habitantes, de los cuales 414,720 son mujeres y 407,721 hombres, ocupando el lugar número 30 en el contexto nacional por número de habitantes, tan solo por arriba de los estados de Colima y Baja California Sur. En el **cuadro 17** se puede observar que en el contexto de la región sureste, es el estado con menor población.

Cuadro 17. Población total, según entidad federativa

ENTIDAD FEDERATIVA	HABITANTES	% REGIONAL	% NACIONAL
CAMPECHE	422,441	7.1%	0.4%
TABASCO	2,238,603	37.7%	2.0%
QUINTANA ROO	1,325,578	22.3%	1.2%
YUCATAN	1,955,578	32.9%	1.7%
SUBTOTAL	5,942,200	100.0%	5.3%
TOTAL NACIONAL	112,336,538	5%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

El presente estudio se realizó en los municipios de Campeche, Hopelchén, Tenabo, Hecelchakan y Calkiní, del estado de Campeche, en conjunto residen 387,714 habitantes, según se observa en el **cuadro 18**, lo cual representa el 47.1% del total estatal.

Cuadro 18. Población total, según municipio

MUNICIPIO	HABITANTES	% REGIONAL	% ESTATAL
CALKINI	52,890	13.6%	6.4%
CAMPECHE	259,005	66.8%	31.5%
HECELCHAKAN	28,306	7.3%	3.4%
HOPELCHEN	37,777	9.7%	4.6%
TENABO	9,736	2.5%	1.2%
SUBTOTAL	387,714	100.0%	47.1%
TOTAL ESTATAL	822,441	47.1%	100.0%

FUENTE: ELABORACION PROPIA CON DATOS DEL INEGI

El 74.6% de los habitantes residen en poblaciones con más de 2500 habitantes, no obstante representan el 1.2% del total de poblaciones, esto da cuenta de la gran dispersión de la población en comunidades pequeñas.

### **Territorio**

El estado de Campeche tiene una extensión de 57,507 km<sup>2</sup>, ubicándose en el lugar 17, por superficie y representa el 2.9% del territorio nacional; también cuenta con el 3.8% del litoral con 425 km.

### **Actividades económicas**

El Producto Interno Bruto estatal, incluyendo la producción de petróleo en la zonda de Campeche, representa el 5.1% del total nacional, no obstante esta actividad representa el 94% del PIB estatal, por lo que la economía de Campeche sin petróleo representa cerca del 0.5% nacional.

### **Producción agropecuaria**

El estado de Campeche ocupa el primer lugar en la producción de arroz palay con 58,007 ton anuales; el segundo lugar en la producción de semilla de calabaza con 2,757 ton; primer lugar en la producción de zapote con 10,846 ton; segundo lugar en la producción de soya con 24,457 ton. Primer lugar en la producción de miel de abeja con 6,976 ton que representa el 13.2% del total nacional. En general, prescindiendo del peso económico de la producción petrolera, en conjunto la producción agrícola, pecuaria y pesquera representa más del 2.5% del PIB estatal. Representa el 3.1 de las unidades económicas y el 4.1% del personal ocupado.

### **Estructura agraria**

Existen 385 ejidos y comunidades agrarias, con un total de 45,567 ejidatarios, de los cuales el 67.3 cuentan con parcelas individuales, la superficie total que detentan es de 3,190,615 has, de las cuales están parceladas 824,838 has. De la cuales el 24.6% es de uso agrícola y de estas únicamente 0.9% es de riego.

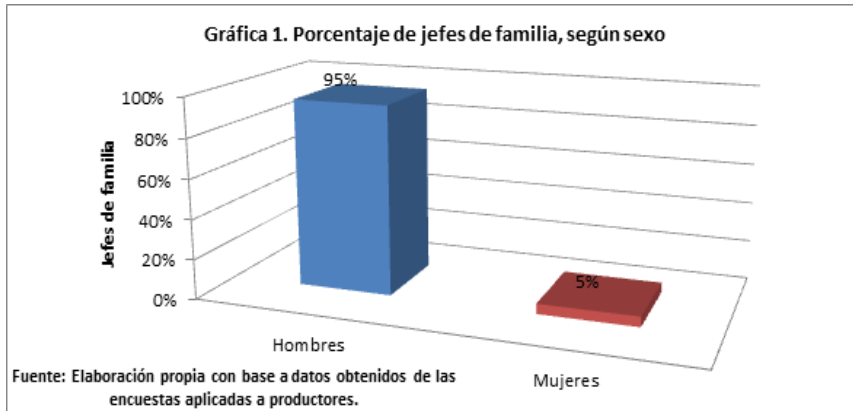
### **Infraestructura y equipo**

175 ejidos y comunidades, es decir el 45.4%, cuentan con algún tipo de infraestructura agropecuaria o forestal, de estos 33.7% poseen bodegas, 17.5% con la construcción de bordos para el manejo del agua, 69% cuentan con pozo para riego agrícola. En contraste 210 ejidos no cuentan con algún tipo de construcción de apoyo productivo. En cuanto a la dotación de maquinaria, según el INEGI, el 9.6% de los ejidos cuentan con algún tractor de su propiedad, 5.5% cuentan con vehículo.

### 3. RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS A PRODUCTORES

#### CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

##### Jefes de familia

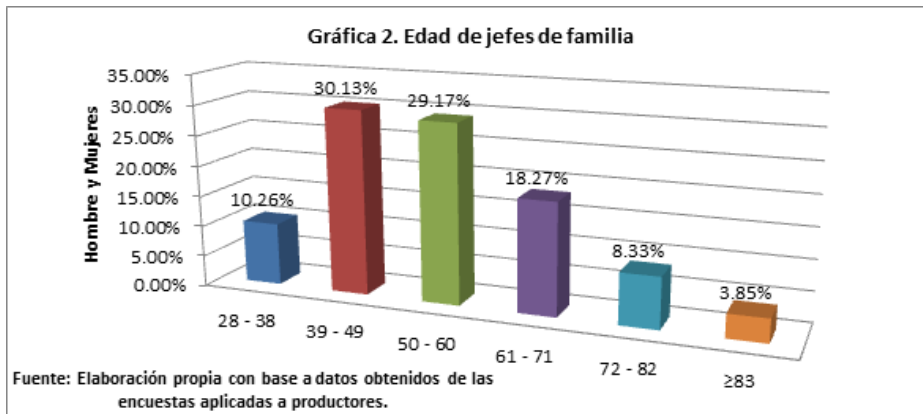


El 95% de los productores, jefes de familia son del sexo masculino, en el estado este promedio es de 76.8%, con un promedio de edad de 54.3 años, esto nos

indica que en esta región el fenómeno de feminización de la agricultura es incipiente.

##### Edad

El 60% son mayores de 50 años, y solamente el 10% cuentan con menos de 32

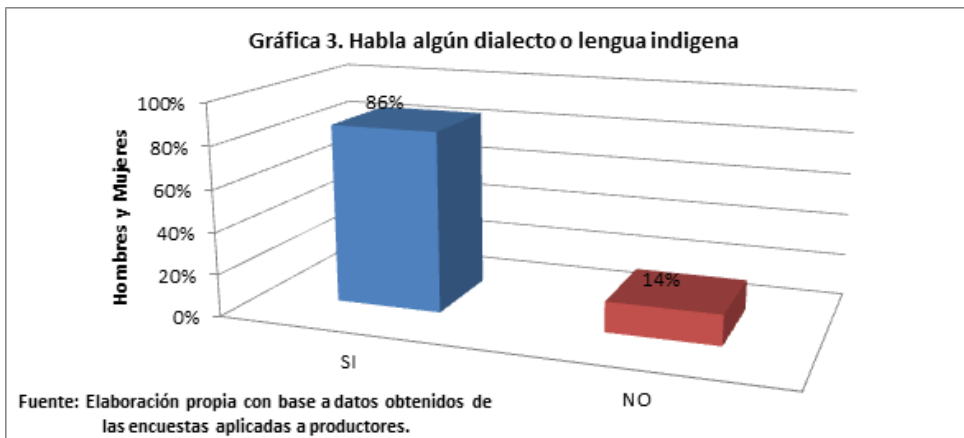


años, según se aprecia en la gráfica 2, lo cual denota un patrón de envejecimiento de la base de productores

rurales.

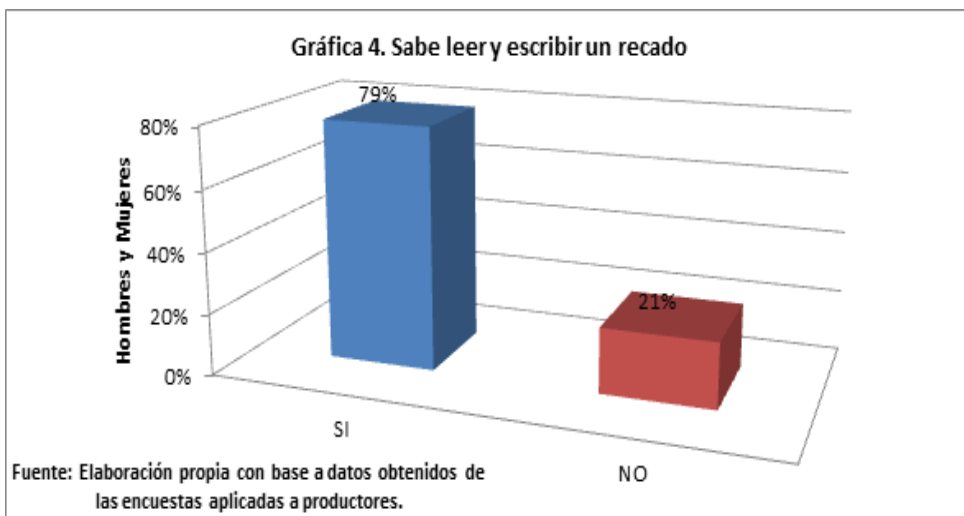
##### Población indígena

Del total de la población encuestada, según se aprecia en la gráfica 3, el 86% habla alguna lengua indígena, en el estado esta razón es del 12.3%, por lo que en esta región es preponderantemente indígena y maya parlante.



### Alfabetismo

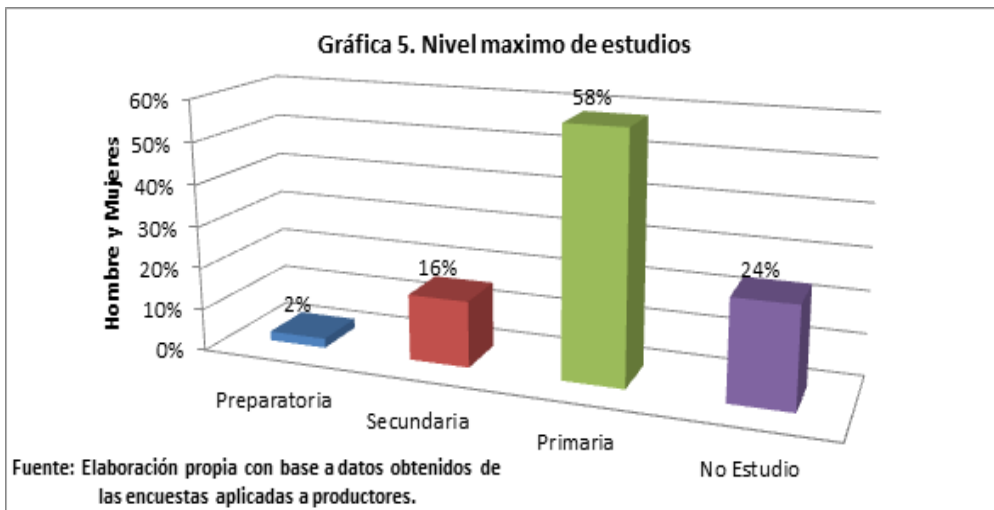
Se constató que el 79% de los productores entrevistados sabe leer y escribir. Cifra inferior al promedio estatal que es de 1 de cada 100 no sabe leer ni escribir.



### Nivel de estudios

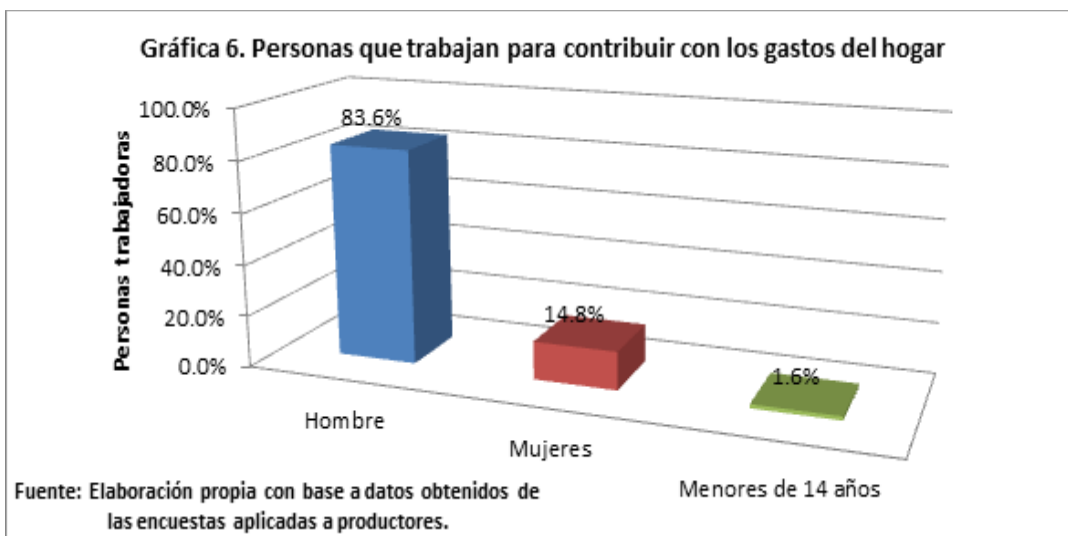
En Campeche, según datos del INEGI, el grado promedio de escolaridad es de 8.5 años. 55.5% de la población de 15 años y más terminaron la educación básica, 18.2% terminaron la secundaria y el 17.4% concluyeron alguna carrera. En la encuesta a

productores, según se aprecia en la gráfica 5, Únicamente el 18% terminó la secundaria y el 24% no tuvo ningún tipo de educación formal.



### Perfil de las personas que trabajan

En general el trabajo femenino remunerado no caracteriza a la estructura laboral de la región de estudio. Así mismo, el trabajo infantil no se reconoce como parte de la fuerza laboral.

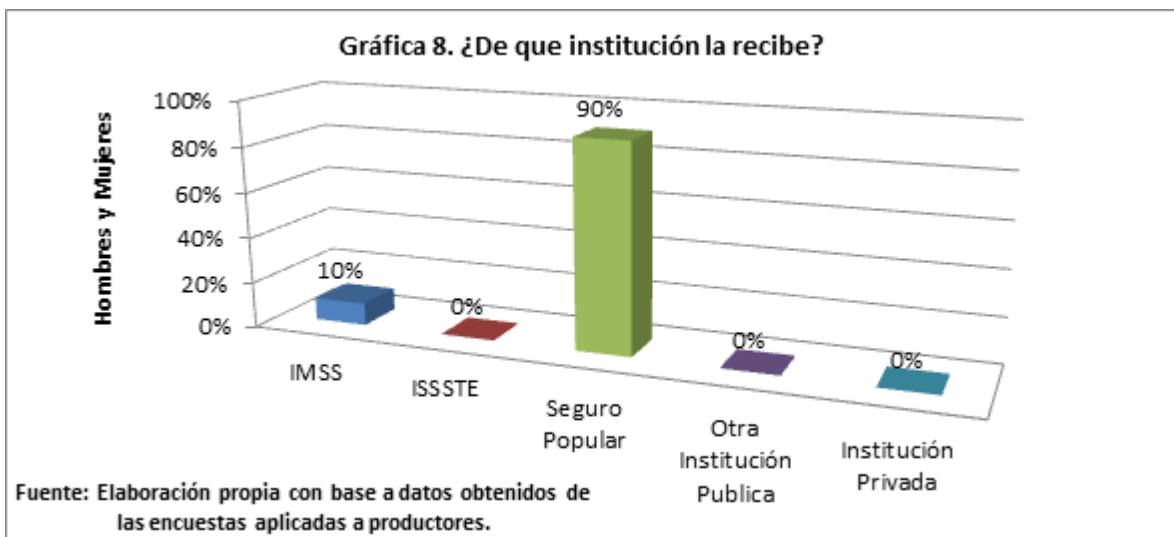
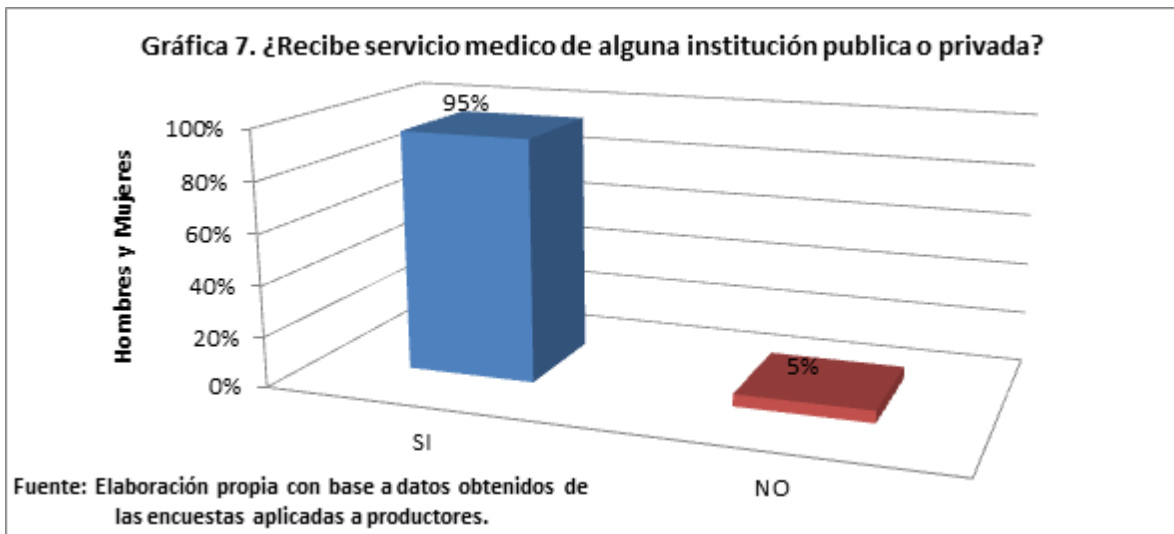




## CONDICIONES DE VIDA

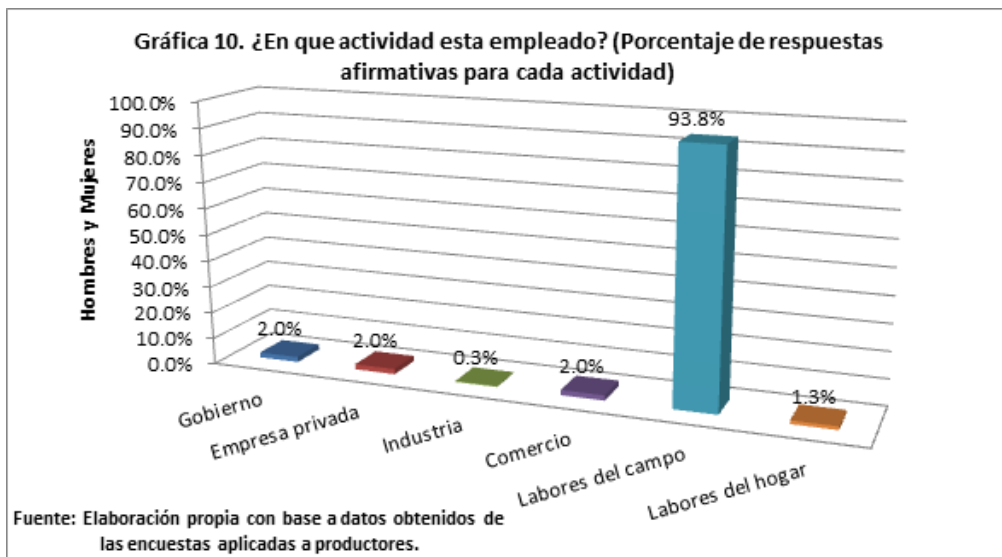
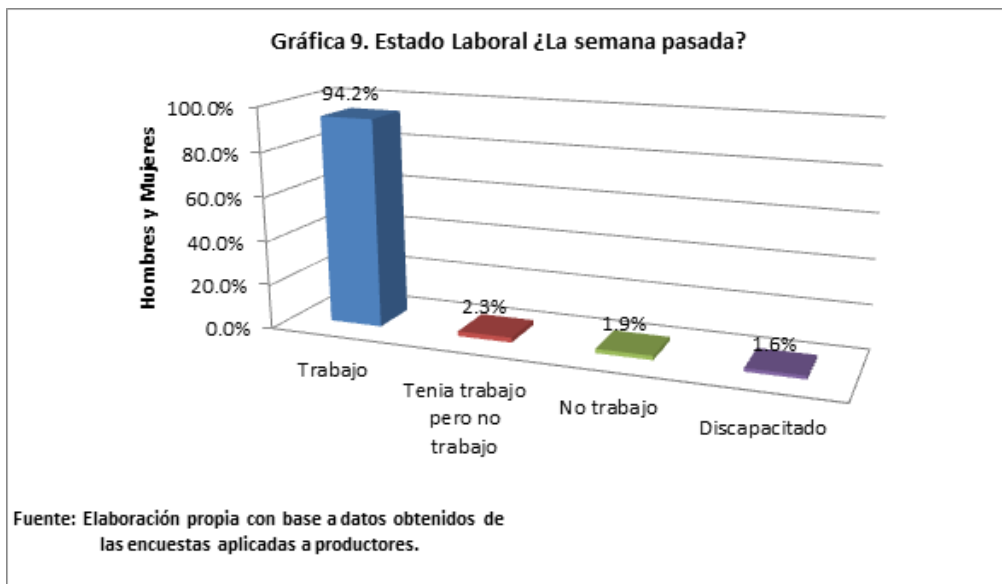
### Salud

En el ámbito estatal el 76.8% cuenta con algún tipo de servicio de salud, en particular observamos, que para el caso de la población objetivo del presente estudio este indicador es superior al promedio estatal. Según se observa en la gráfica 8, el seguro popular prevalece por sobre otras fuentes que ofrecen servicios de salud.



## Empleo

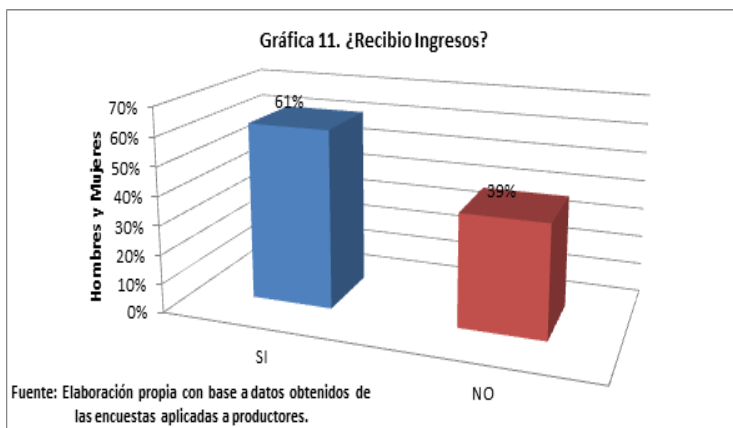
La PEA de Campeche es del orden de 319,408 personas ocupadas, de las cuales 61,456 laboran en el sector primario, esta cifra representa el 20% del total que labora. En particular con los datos de la encuesta a productores, según se aprecia en la gráfica 10, más del 93% se dedica a las labores agrícolas.



## Ingreso

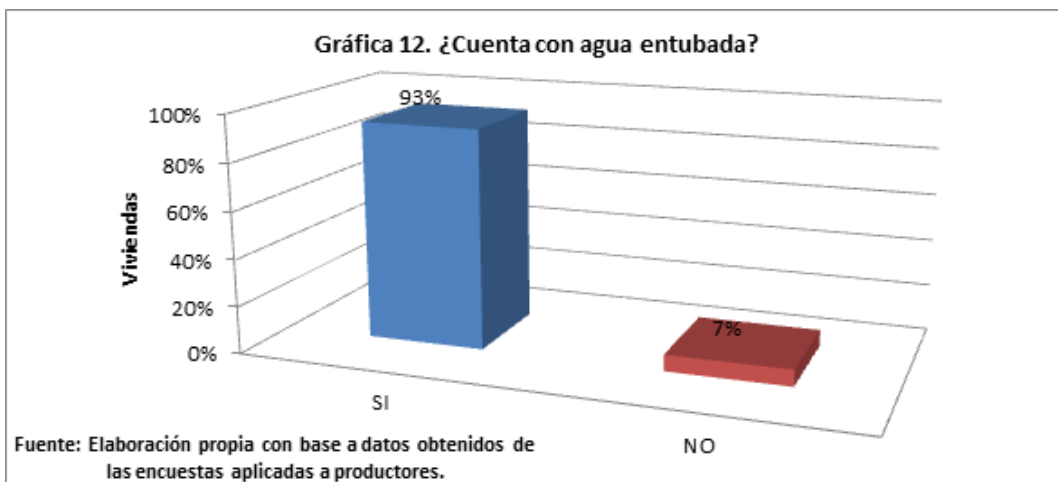
Aun cuando los productores reportaron estar empleada la semana pasada, este no se tradujo en ingresos corrientes de los hogares. Si consideramos que el 6.3% de los

encuestados reciben ingresos fuera de la agricultura, podemos colegir que más del 50% de los productores no reciben ingresos corrientes por las actividad agrícola debido a la estacionalidad de los ingresos.



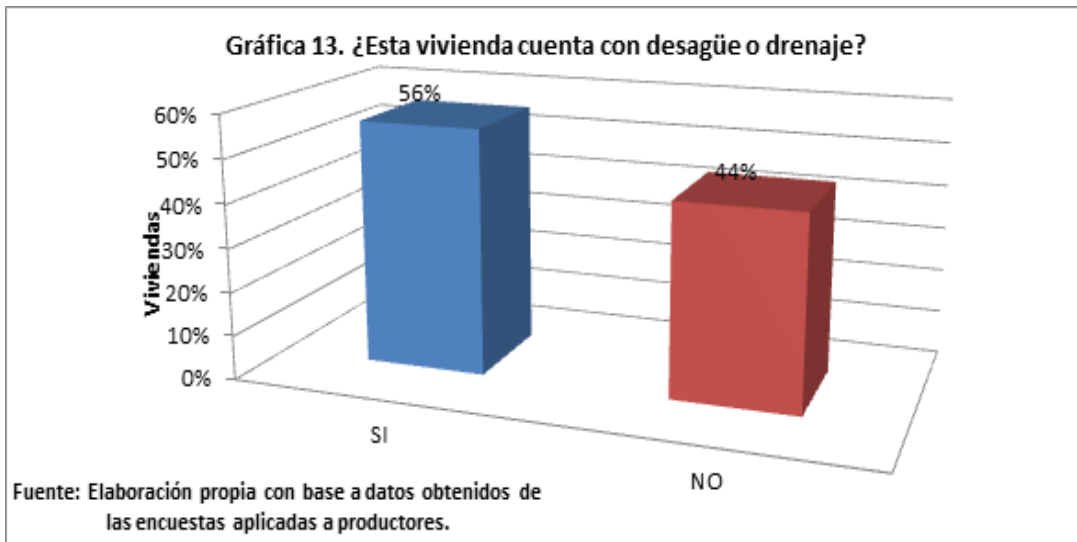
## Servicio de agua entubada

En esta región, según se constata en los resultados de las encuestas a productores, el 93% de las unidades familiares cuentan con agua entubada, cifra superior al promedio estatal que está ubicado en la cifra de 84.8%.



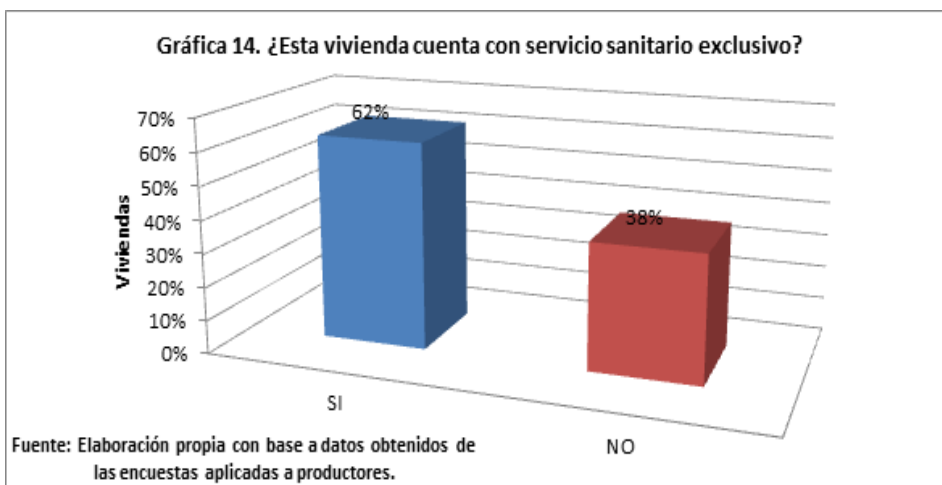
## Drenaje

El 56% declararon que cuentan con drenaje, cifra muy inferior al promedio estatal, que según el INEGI es de 85.5%.



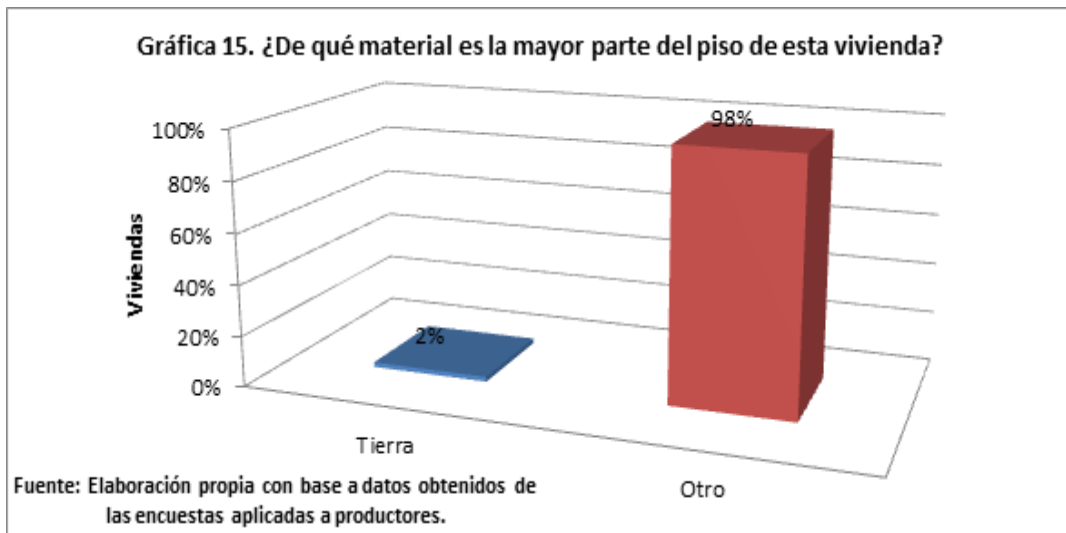
## Sanitario

El 56% de las viviendas cuentan con servicio sanitario exclusivo, cifra inferior al promedio estatal de 93.3% que se reporta.



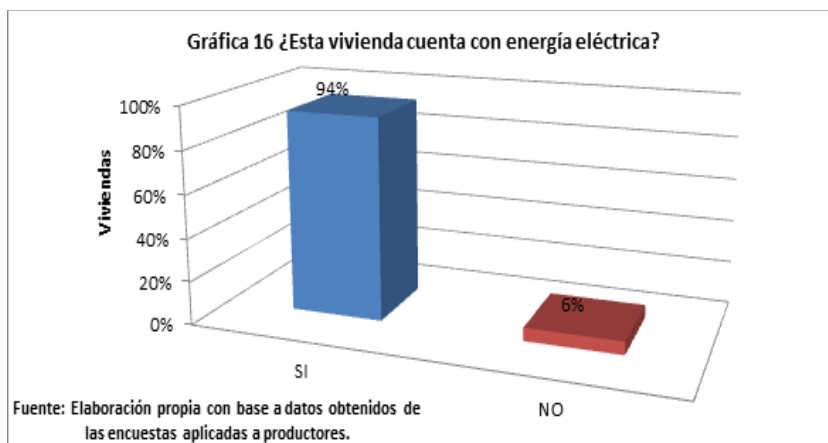
## Materiales del piso

Los materiales del piso, para la construcción del índice de marginalidad, se considera el porcentaje de viviendas que predominantemente tienen piso de tierra, en este indicador está ligeramente mejor que el promedio estatal que es del 95% de viviendas con piso predominantemente de otro material diferente de tierra.

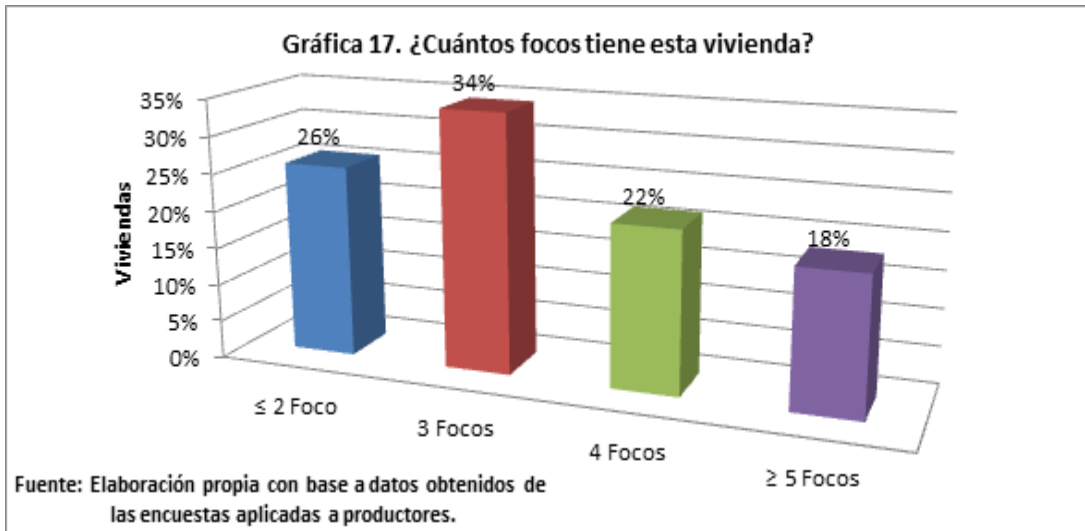


## Energía eléctrica

El 94% de las viviendas cuentan con energía eléctrica, cifra similar al que se reporta como promedio estatal, que es del 96.8%.

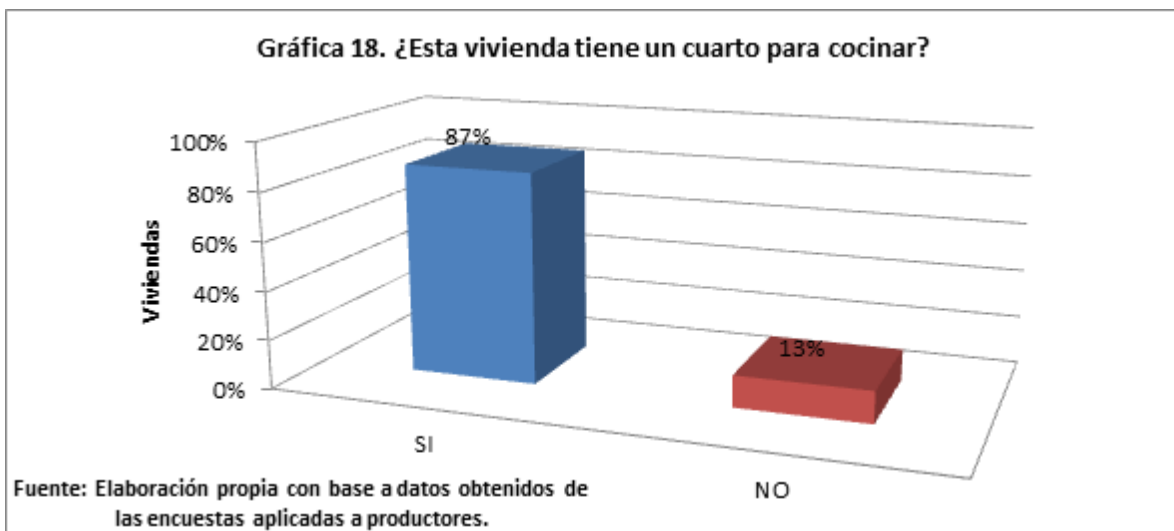


Aunque el 82% de las viviendas cuentan con menos de 4 focos. Según se puede apreciar en la gráfica 17.



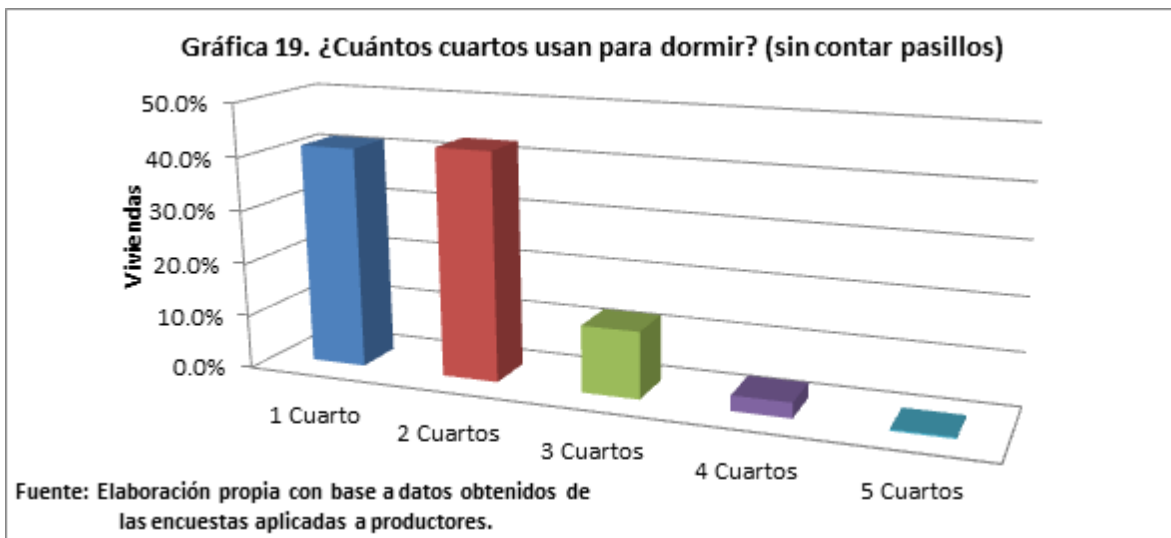
### Cocina

Asimismo, el 87% cuenta con cuarto exclusivo para cocinar.



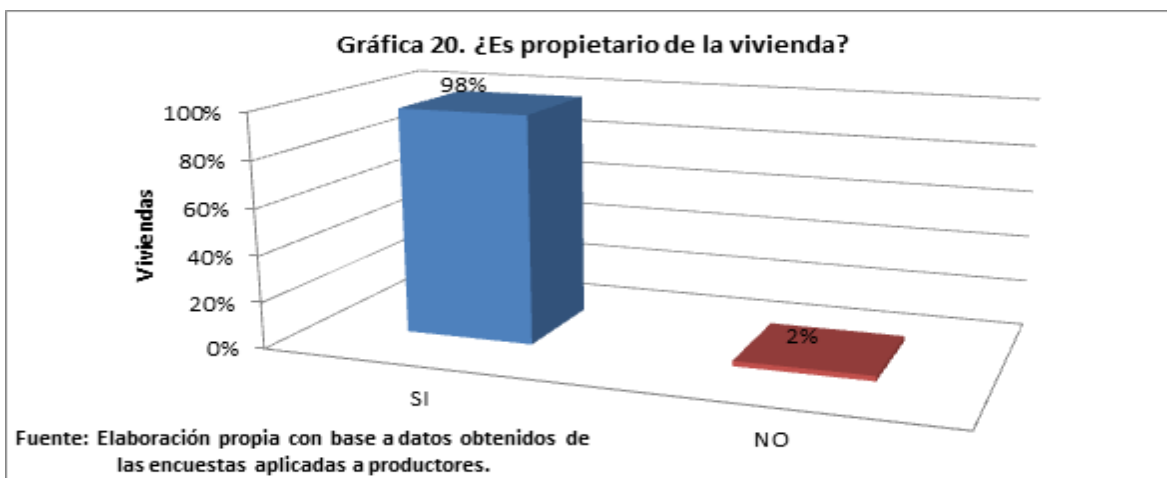
### Cuartos para dormir

En el 19% de los hogares el cuarto para cocinar también se usa como cuarto para dormir; más del 84% cuenta con 2 cuartos o menos para dormir.

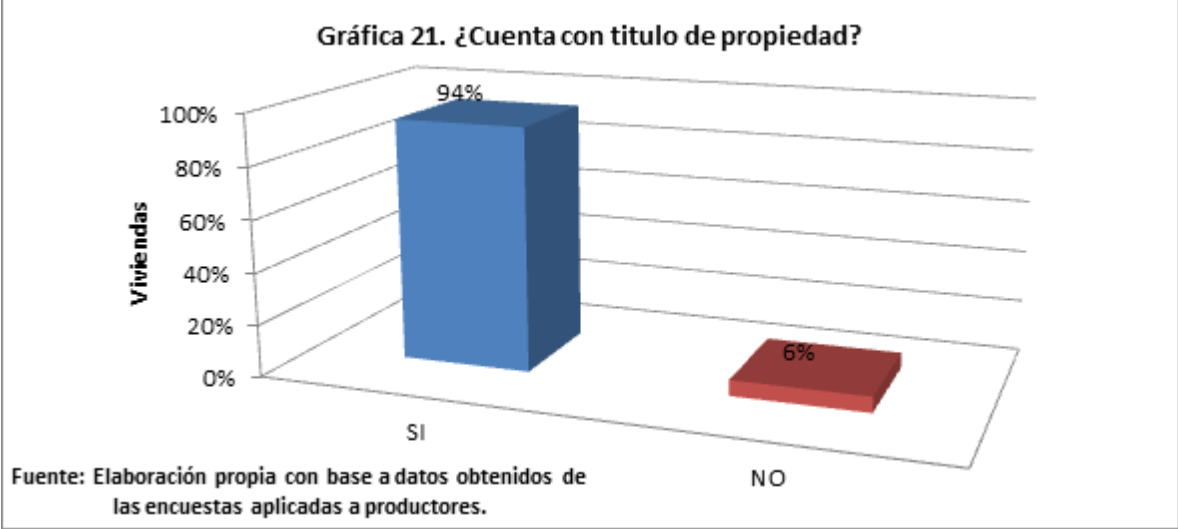


### Propiedad de la vivienda

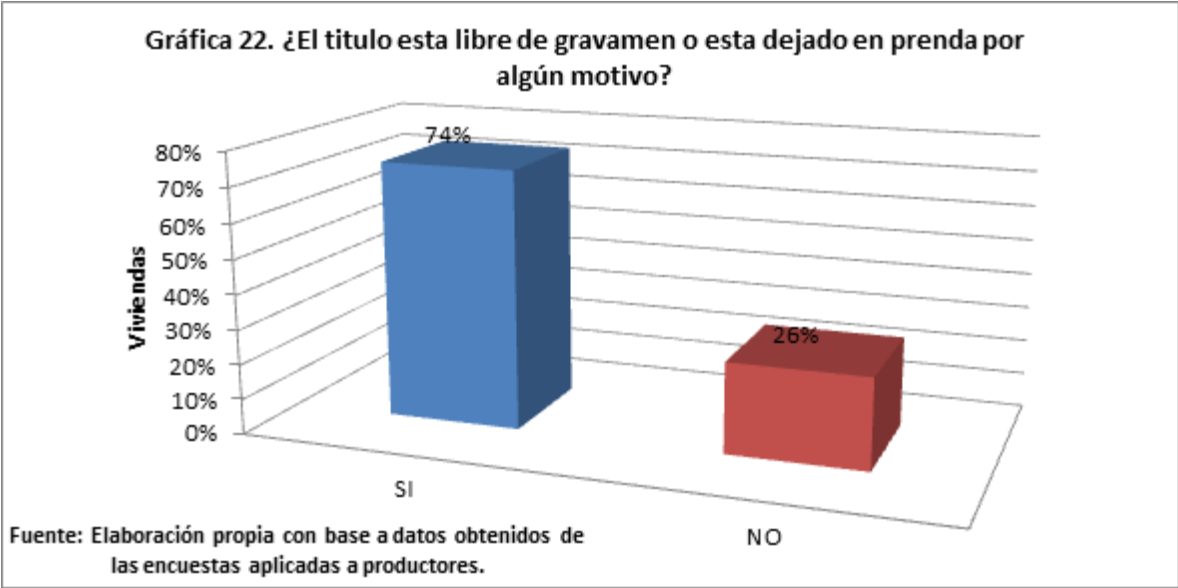
Por otra parte, encontramos que el 98% son propietarios de las viviendas que habitan, cifra relevante en función de que podrían ser utilizadas como garantía para algún tipo de crédito.



También resulta relevante que el 94% cuenta con título de propiedad y el 74% está libre de gravamen.



En la gráfica 22, se puede ver que más del 74% los títulos de propiedad están libres de gravamen, es decir, no están dejados en prenda para obtener algún crédito.

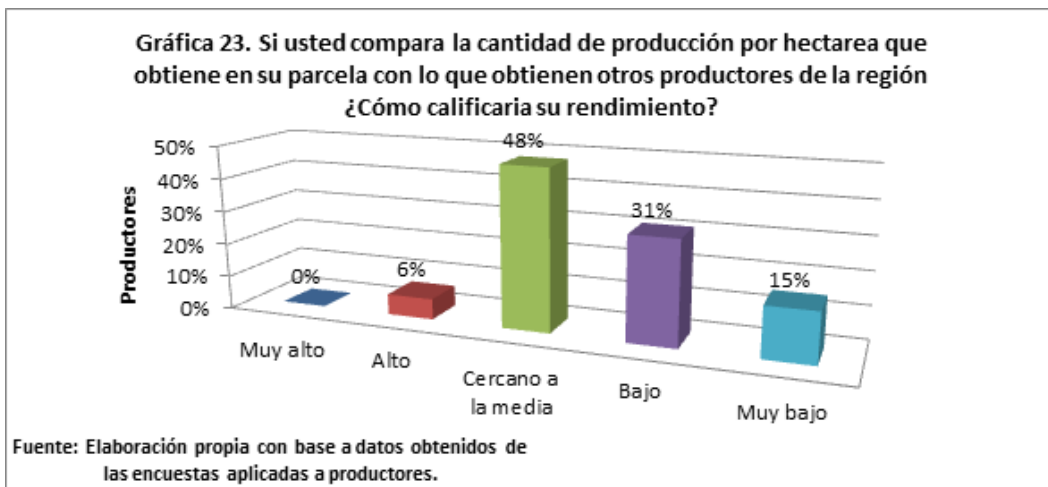




## COMPETITIVIDAD DE LAS EMPRESAS RURALES

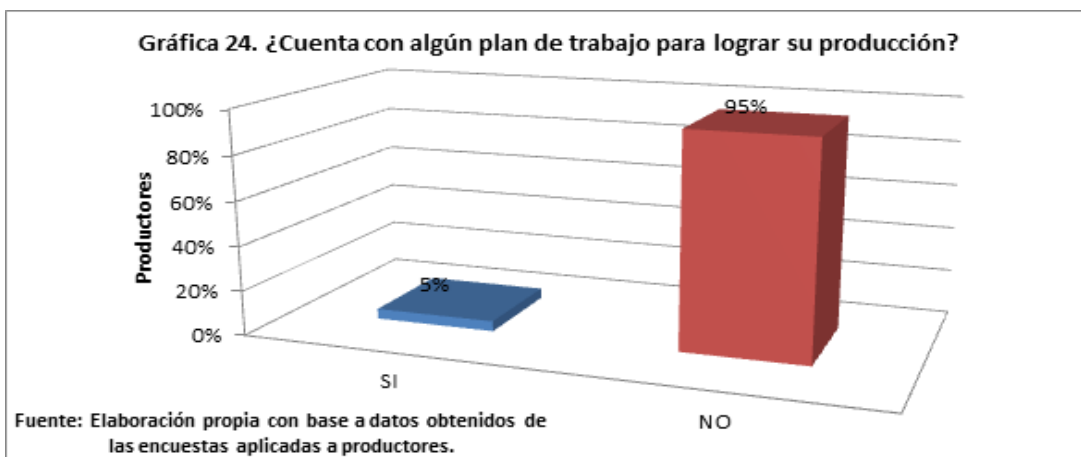
### Productividad

La productividad es factor de la competitividad de las empresas, el 94% de los productores consideran que sus niveles de productividad están cercanos a la media regional a muy bajo.

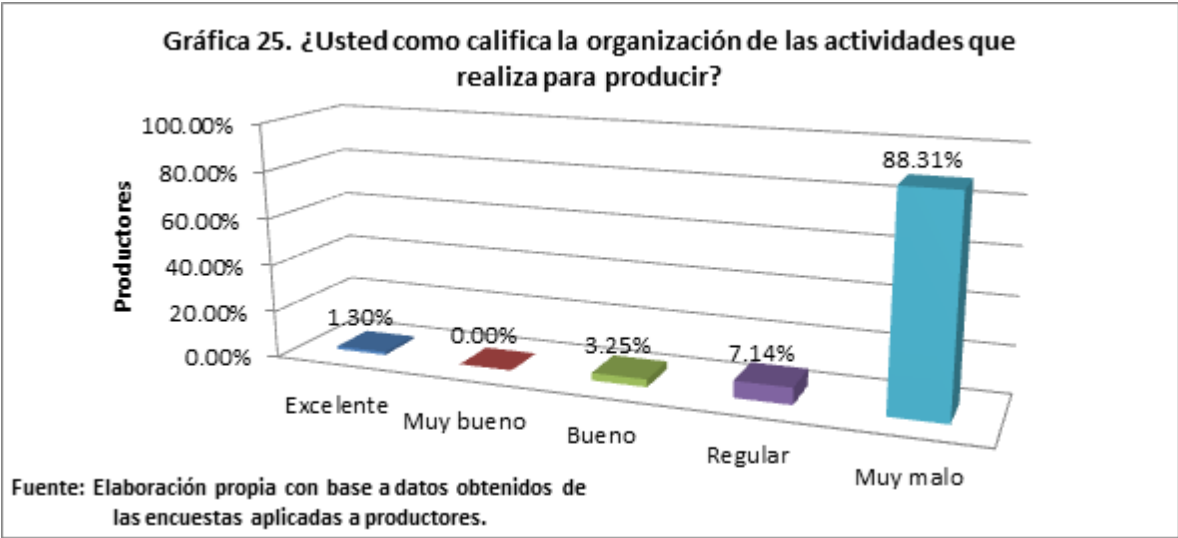


### Gestión empresarial

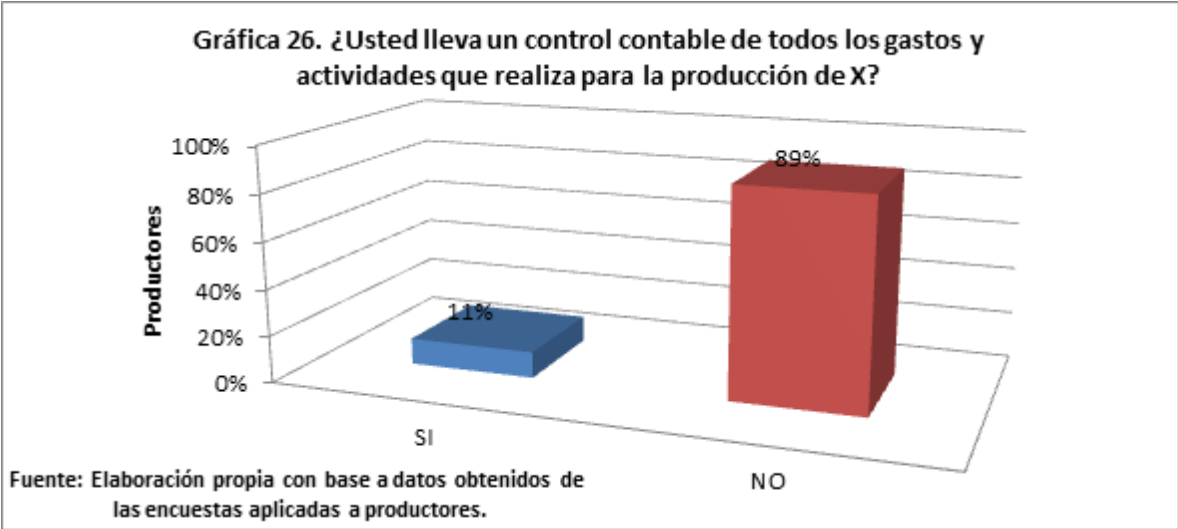
Este indicador, del grado de desarrollo empresarial, denota deficiencias en la planeación productiva.



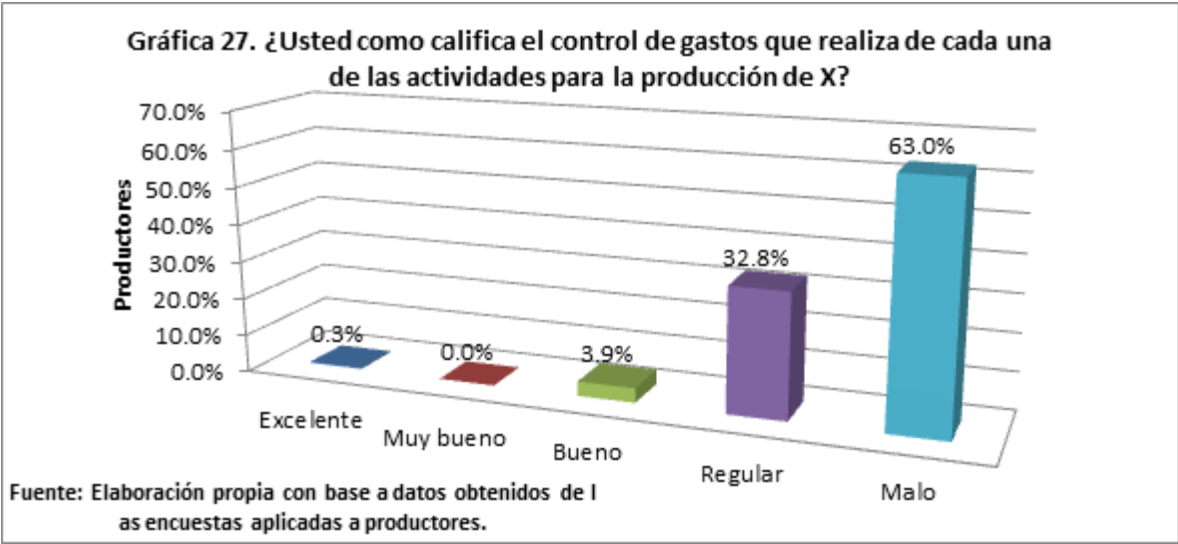
Los productores reconocen la falta de organización productiva, factor necesario para usar los recursos productivos con efectividad.



Con este indicador, según se aprecia en la gráfica 25, se constata la falta de control y registro de gastos, por tal motivo realizar un balance con fines crediticios enfrenta retos importantes para que sirva como referente en la evaluación financiera de los proyectos.

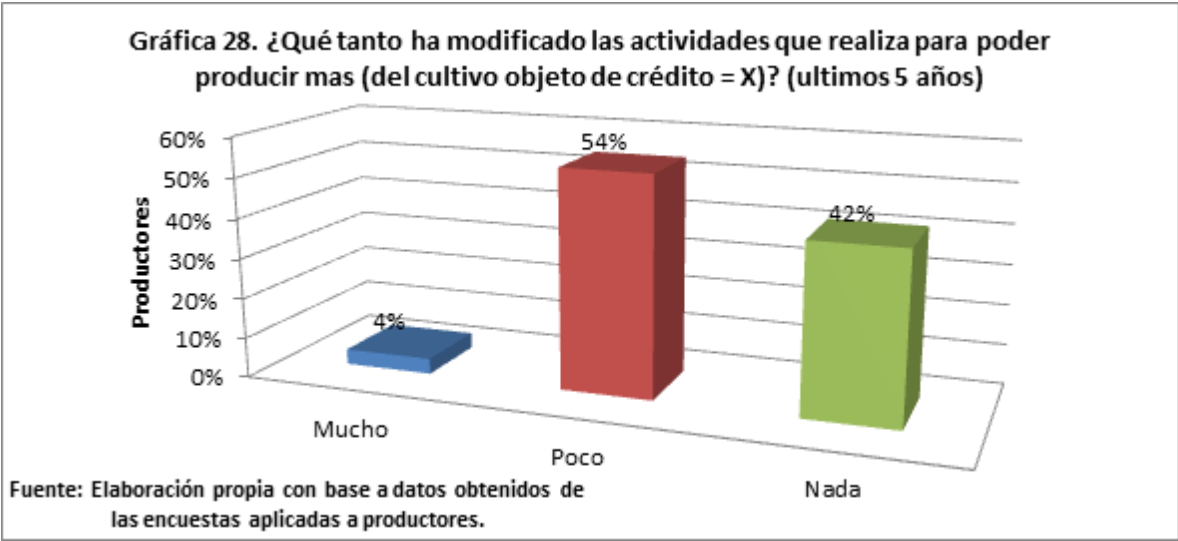


La capacidad administrativa de las pequeñas empresas agropecuarias es precaria, en particular en este estudio se constata que más del 95% de los productores reconocen que el control de gastos es deficiente.



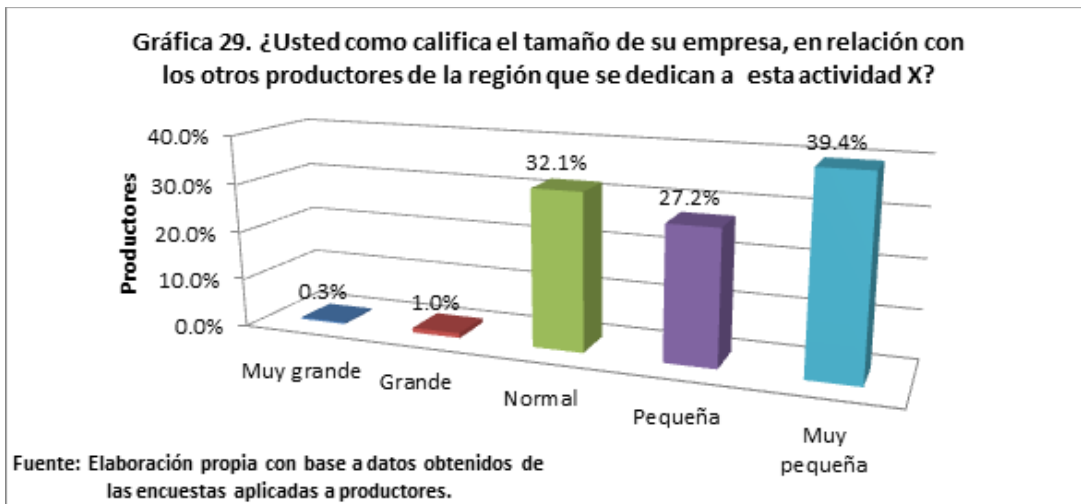
**Innovación**

Otra realidad de las empresas campesinas de esta región es que durante los últimos 5 años el 96% han realizado poco o ninguna innovación. Esta situación está vinculada a la falta de capacitación y asistencia técnica en el campo.



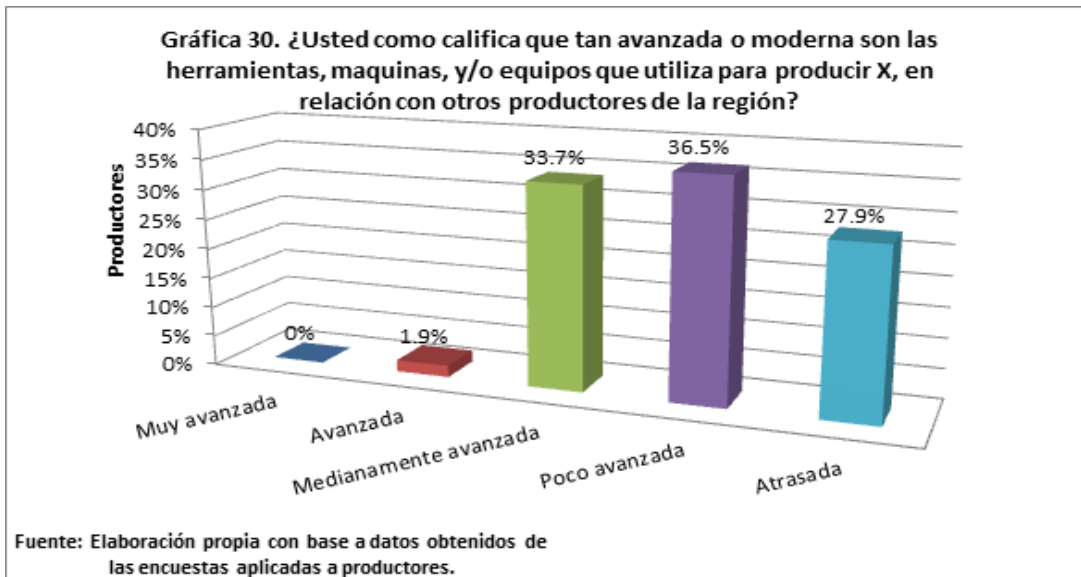
## Tamaño

Únicamente el 1.3% de las unidades productivas se consideran grandes o muy grandes, la mayoría de las empresas son pequeñas o muy pequeñas.



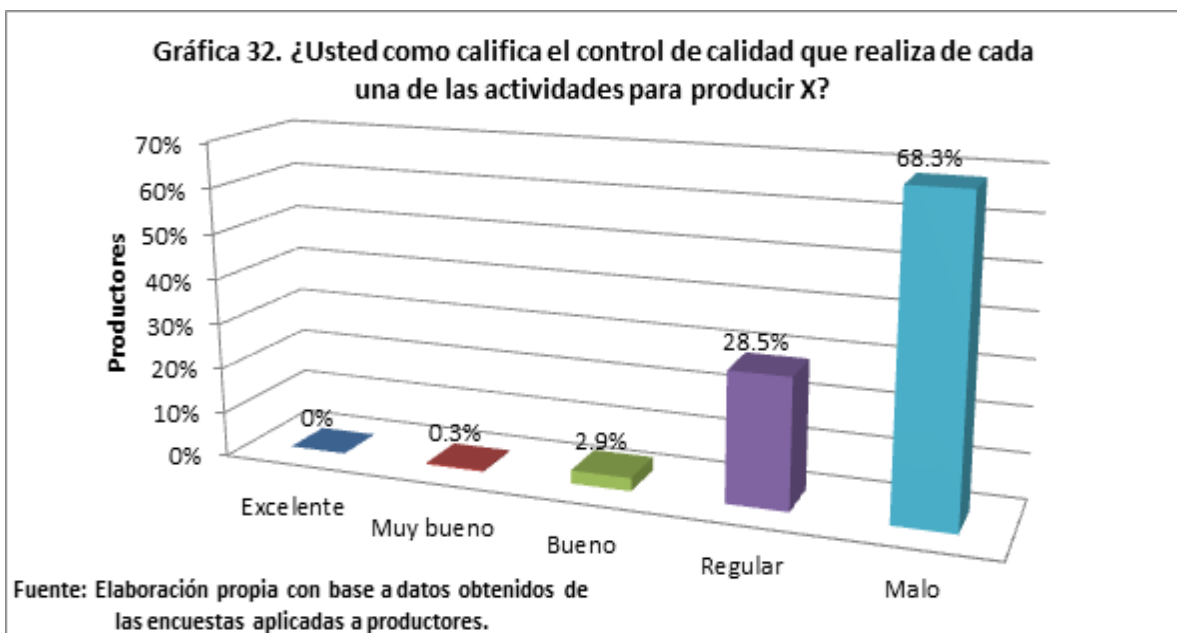
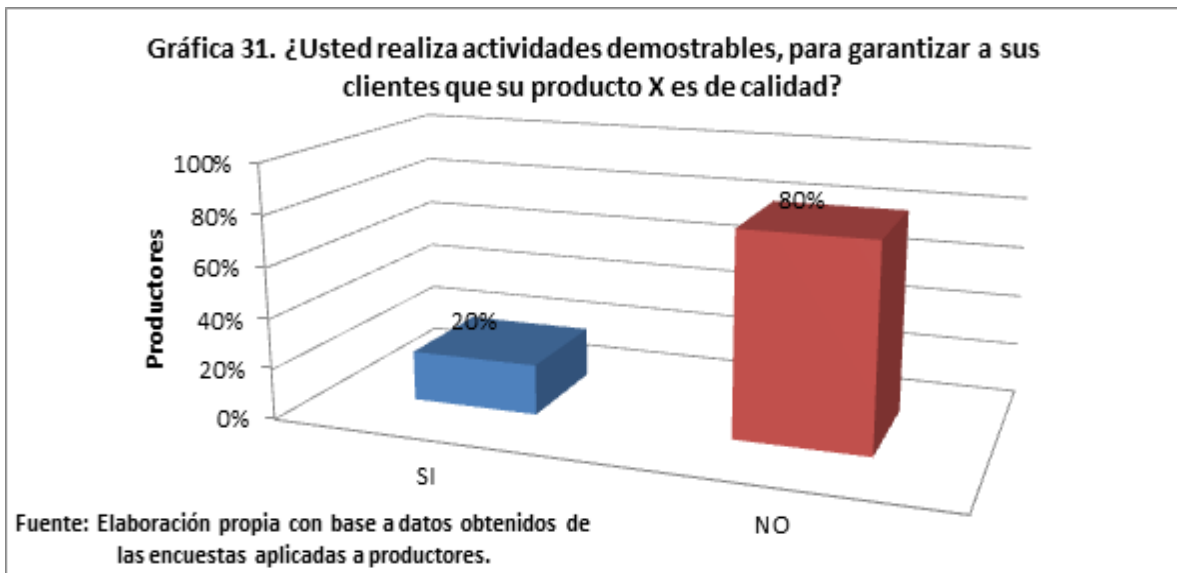
## Tecnología

En el aspecto tecnológico, también se reconoce que menos del 2% de los productores cuentan con sistemas avanzados.



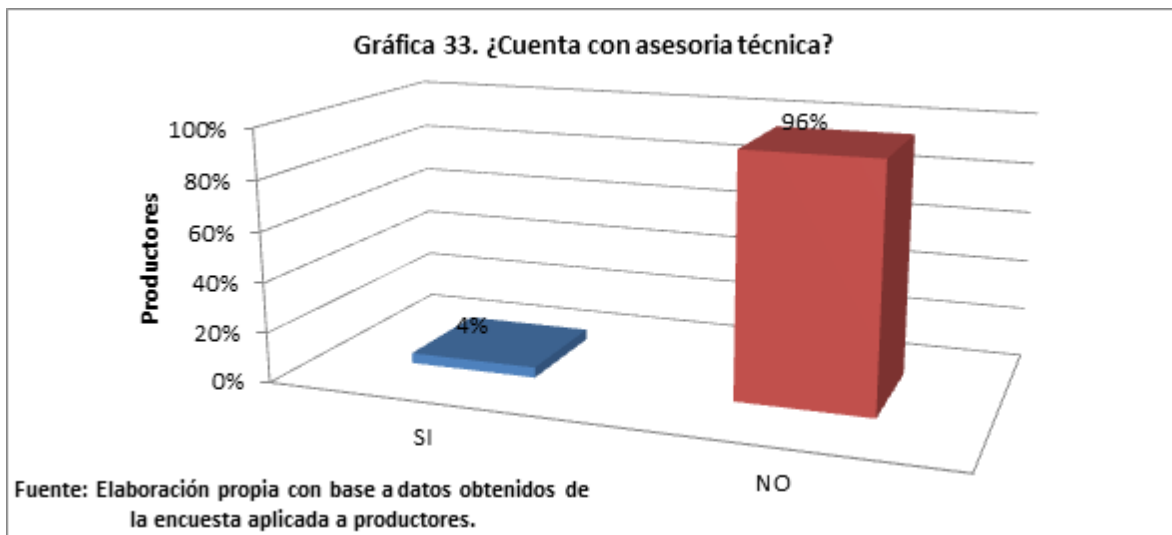
## Calidad

En el aspecto del control de calidad, también se reconoce que no es una actividad sistemática dentro del proceso productivo. Esta realidad impide que las pequeñas empresas puedan aspirar a entrar a mercados especializados que demandan ciertos parámetros de calidad.

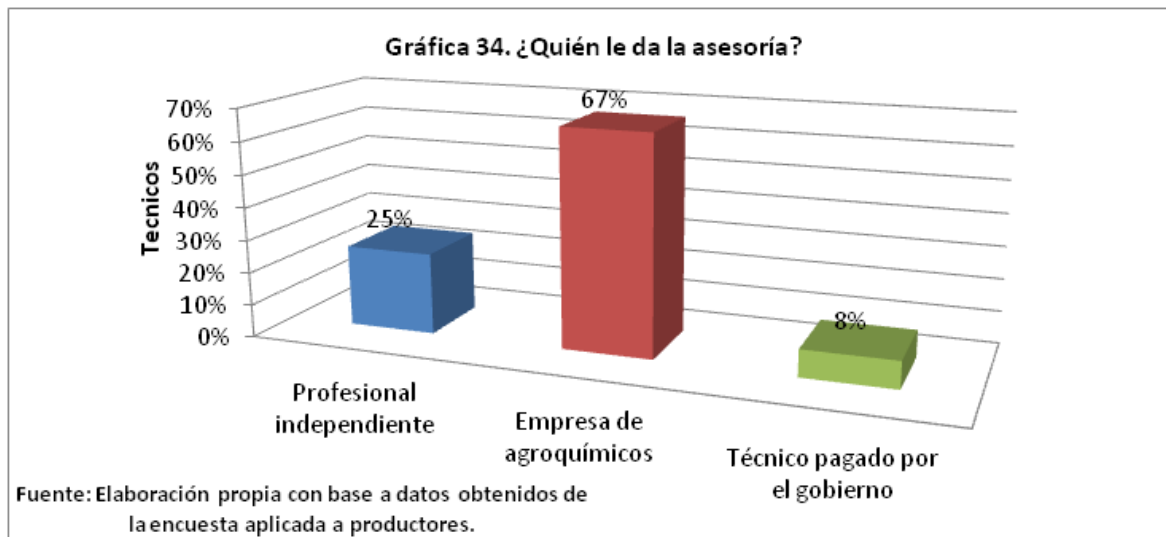


## Capacitación

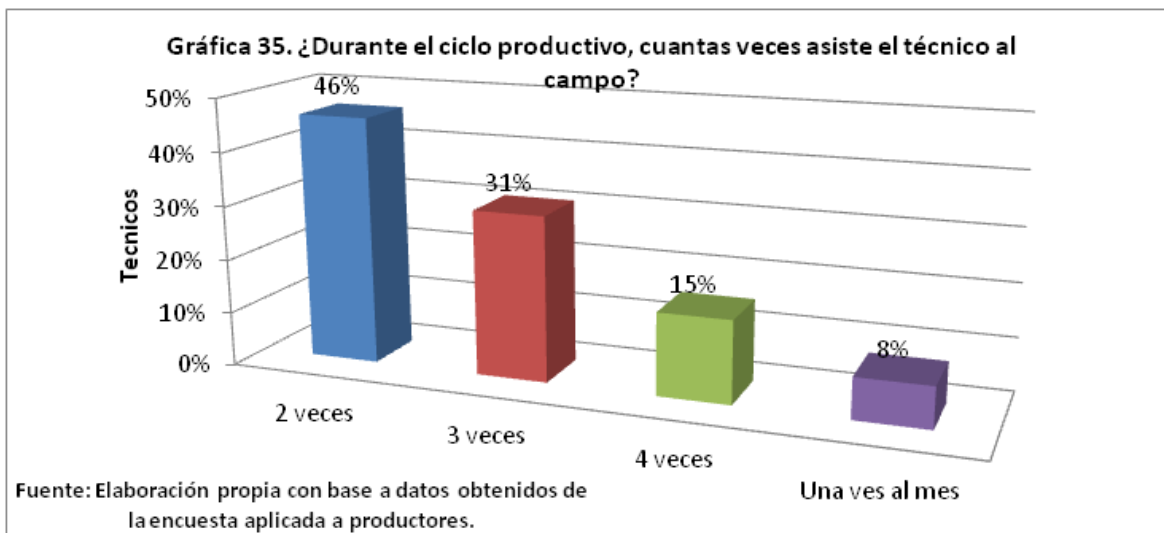
La asesoría técnica y la capacitación son aspectos necesarios para la competitividad de cualquier empresa, sin embargo en este estudio se constata que para el 96% de los productores la asesoría técnica está ausente.



En particular en la gráfica 34 se observa que al 4% que recibe asesoría técnica, únicamente el 8% es atribuible a los programas de subsidio del gobierno.



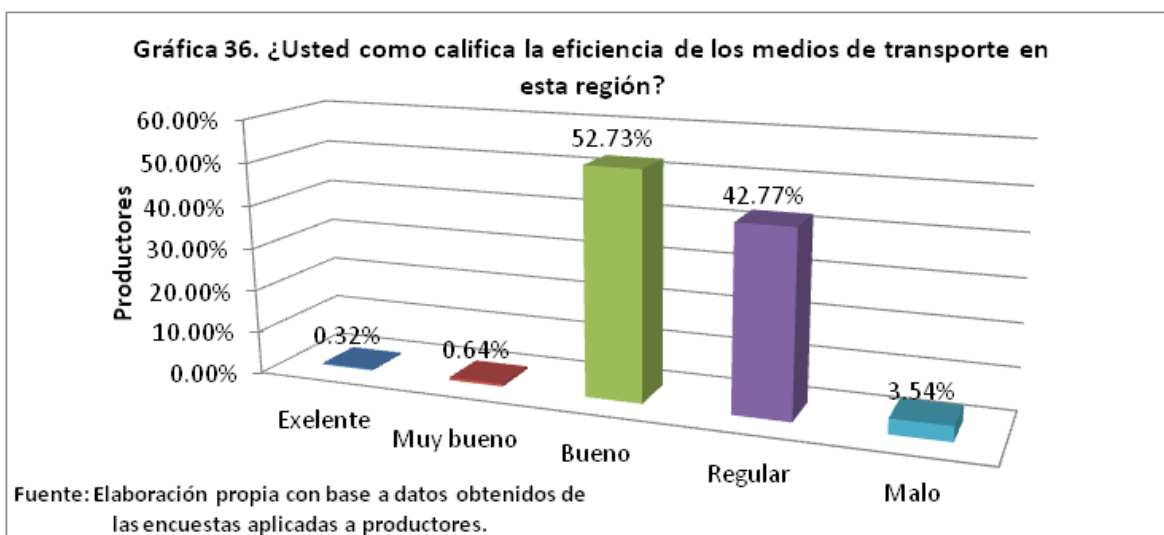
Finalmente, en este tema de asistencia técnica, se constata la ausencia de acompañamiento durante el proceso productivo.



## COMPETITIVIDAD DE LOS TERRITORIOS RURALES

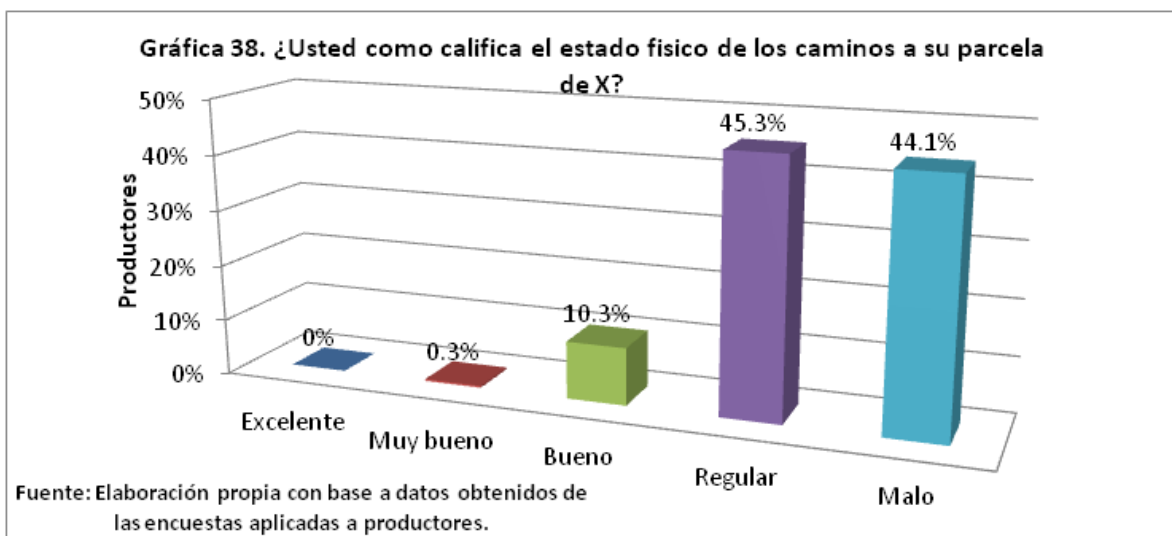
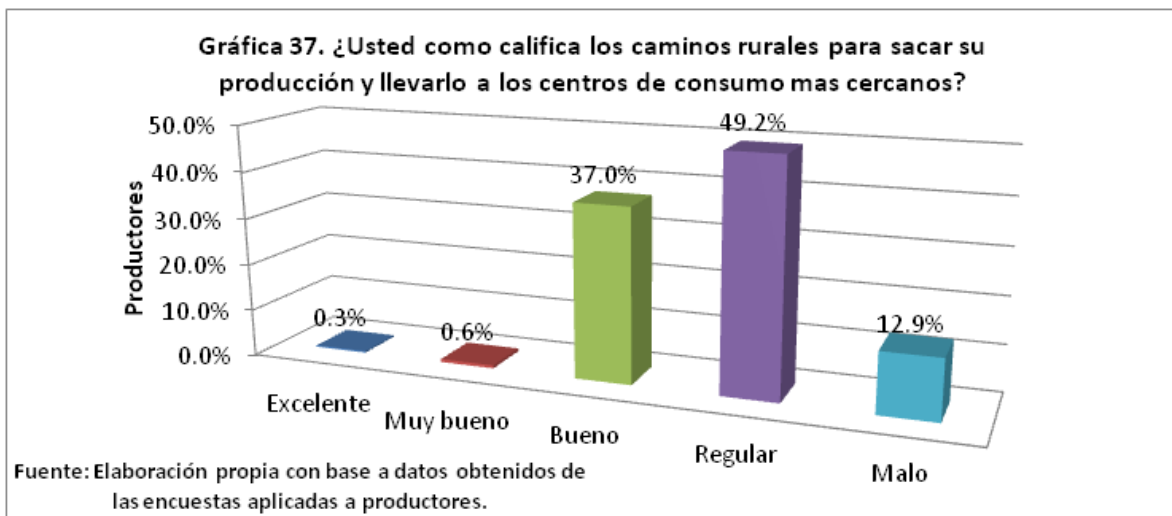
### Transporte

El transporte es considerado preponderantemente de bueno a regular.



## Caminos rurales

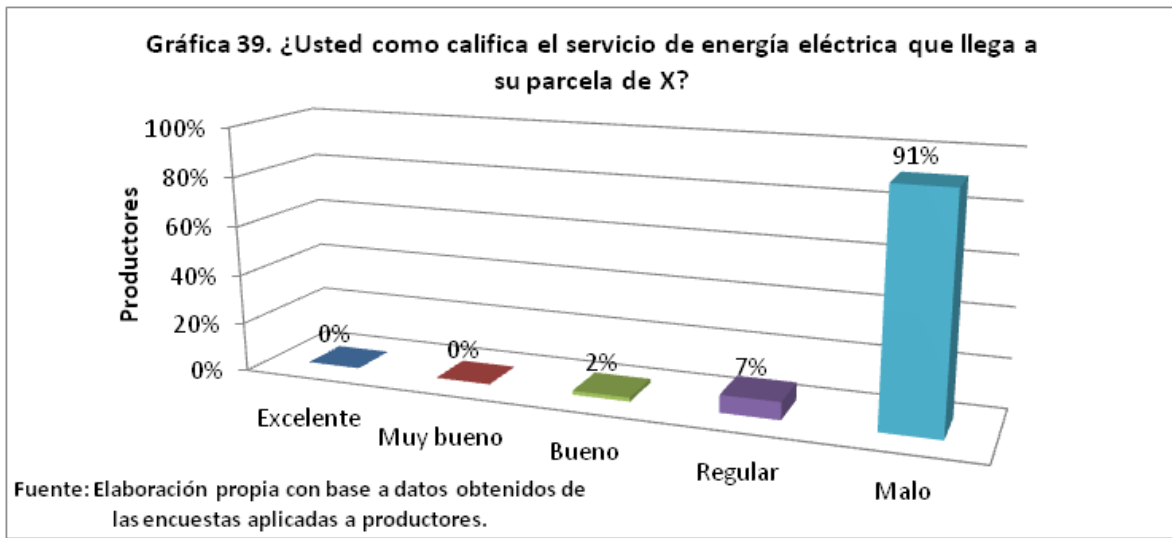
La infraestructura de caminos rurales, según la percepción de los productores para el 88.2% de regular a bueno. Sin embargo el 89.4% considera que los caminos a las parcelas de regular a malo. Situación que limita la competitividad por los altos costos que implica transportar las cosechas en caminos en mal estado.





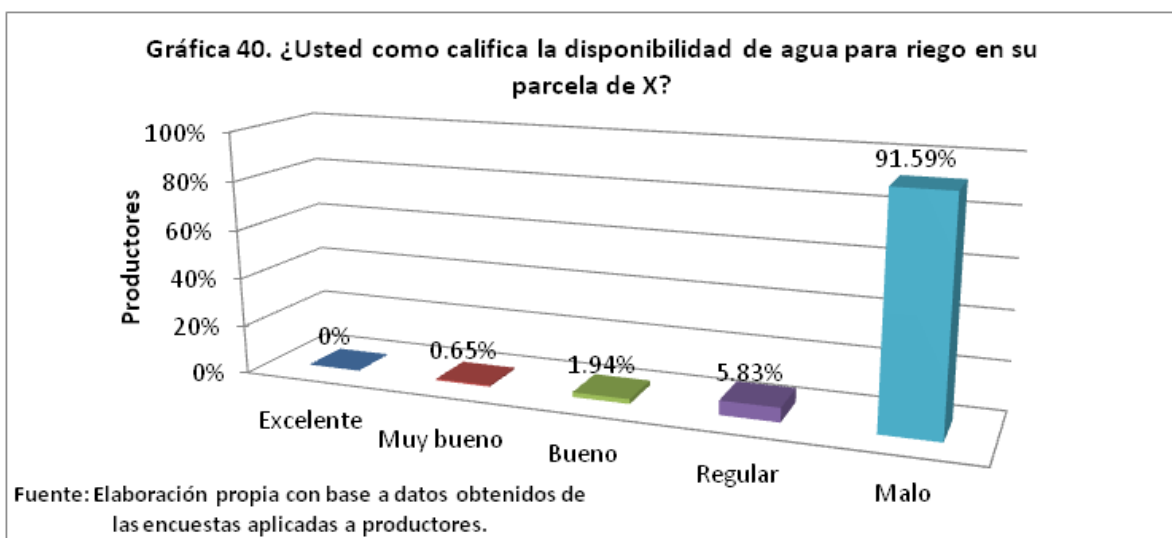
## Energía eléctrica

La falta de energía eléctrica es un factor que limita la competitividad de las empresas campesinas, sobre todo considerando que la región no cuenta con corrientes de agua superficial y es preciso recurrir a la apertura de pozos.



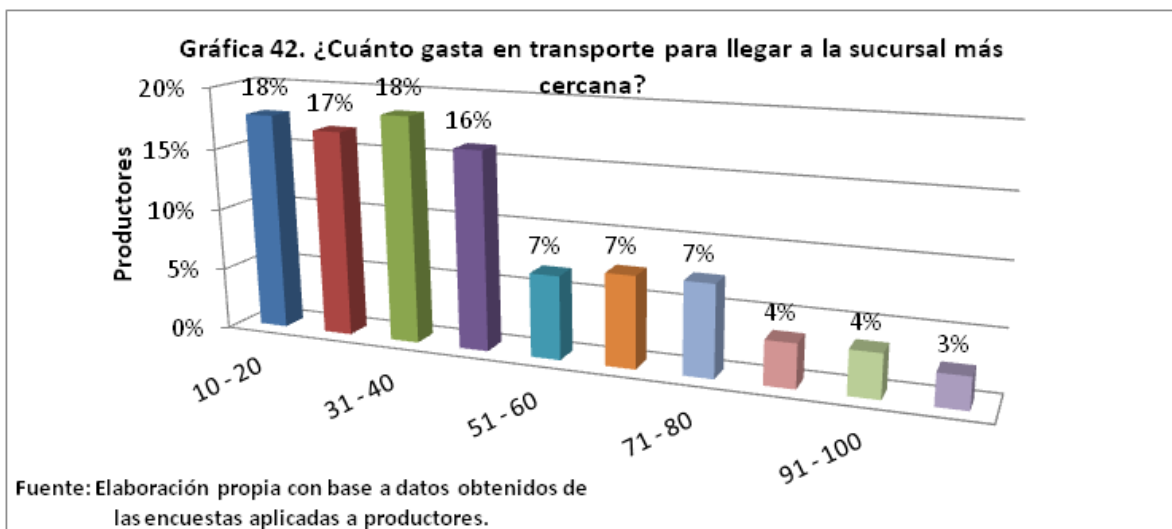
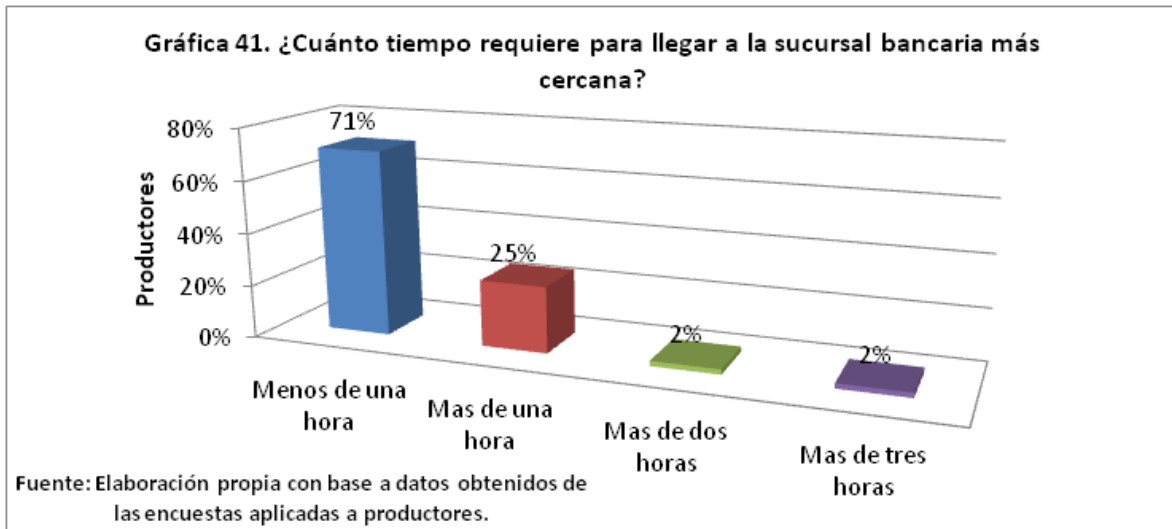
## Riego

Derivado de la falta de energía eléctrica en las parcelas, estas no cuentan con agua para riego.



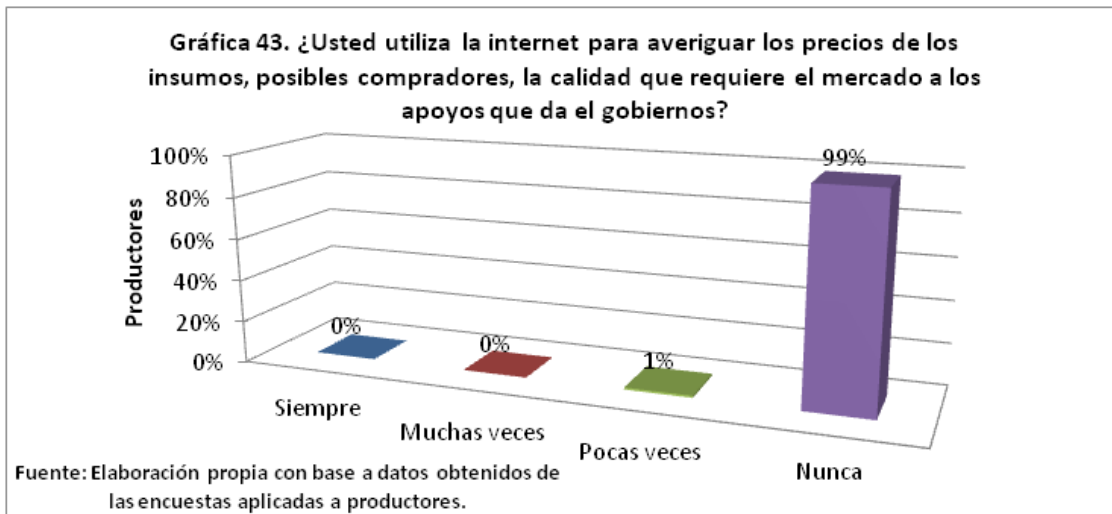
## Servicios bancarios

El acceso a los servicios bancarios no está limitado por la lejanía, sin embargo en la región se constata la presencia de pocos bancos.



## Tecnologías de información

La baja penetración del internet es factor que limita la competitividad territorial.



## INSTITUCIONES Y ECONOMÍA

### Contratos

La agricultura por contrato para dar certidumbre al precio y comercialización no es práctica común en la región, prevalece la voluntad de los compradores en la asignación del precio de los productos agrícolas. Es decir el poder de negociación de los productores es muy bajo.

#### Cuadro 19. Mecanismos de asignación de precios.

Al vender su producto x ¿Cómo se define el precio?		
	268	100%
A.- Se establece en un contrato por escrito de compra antes de decidir la actividad productiva	2	1%
B.- Se establece durante la producción antes de que el producto esté listo para el mercado	123	46%
C.- Lo negocia con el comprador al momento de la venta	60	22%
D.- Lo define el comprador	83	31%

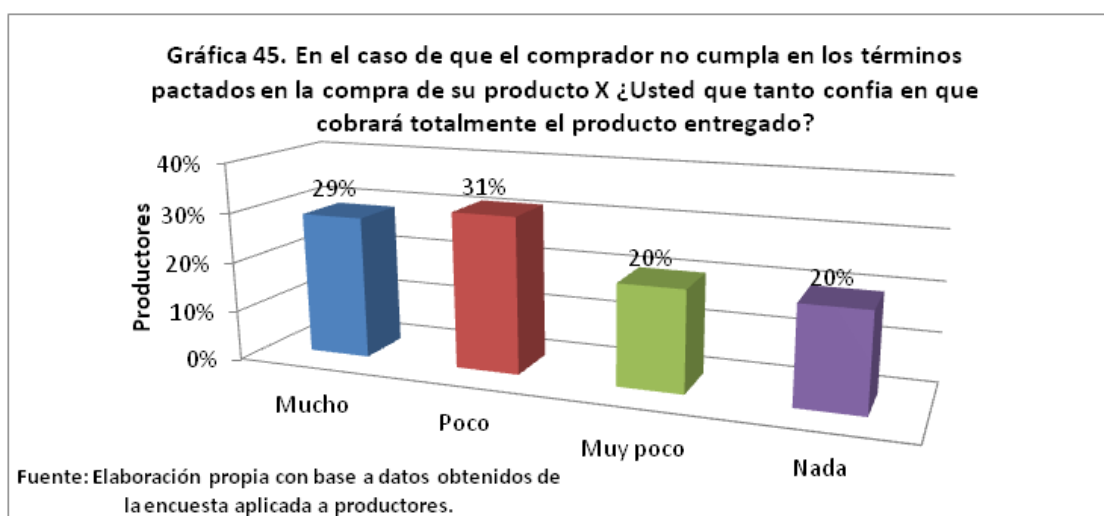
Los productores y compradores operaciones en el mercado físico, la relación entre estos agentes económicos esta fuera del mercado de crédito formal e informal.

**Cuadro 20. Momento de realización del producto.**

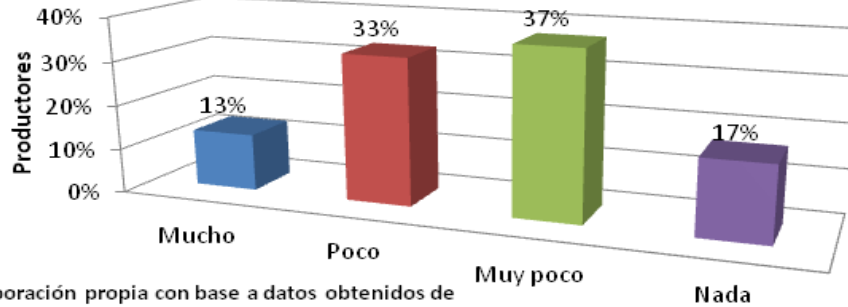
El importe del producto x ¿En qué momento lo recibe?		
	268	100%
A.- Antes de la entrega del producto	3	1%
B.- Al monto de la entrega física del producto	212	79%
C.- Durante la primera semana después de la entrega física del producto	48	18%
D.- Hasta que el comprador venda la producción en otro mercado	5	2%

### Confianza

En general la desconfianza entre los agentes económicos es característica de la región de estudio, se desconfía de: los compradores, los sistemas de justicia, entre otras razones por desconocimiento. Aunque este nivel de desconfianza es similar para los órdenes de gobierno municipal, estatal y federa.

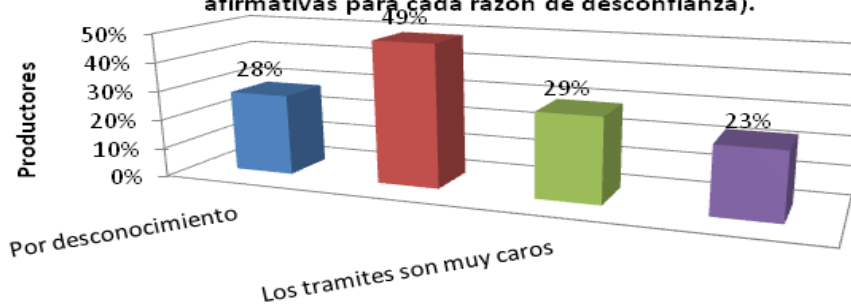


**Gráfica 46. En el caso de contar con los elementos para entablar una demanda para exigir el pago, ¿Usted que tanto confía en el sistema de justicia para recuperar su dinero?**



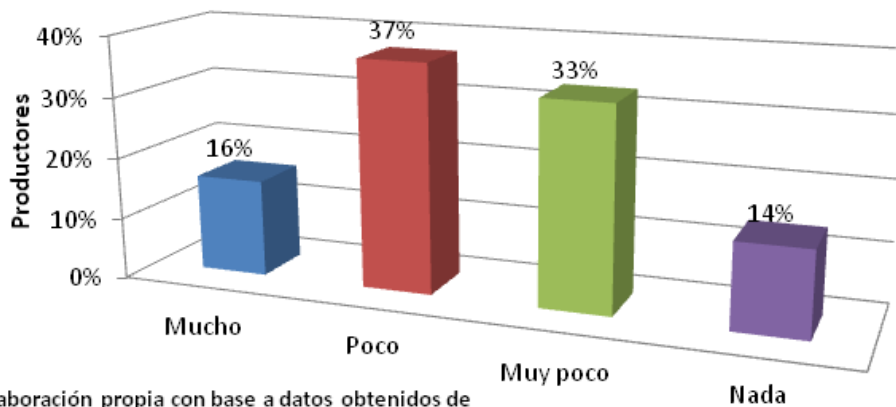
Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.

**Gráfica 47. a ¿Por qué confía muy poco o nada en el sistema de justicia para hacer valer el derecho de cobro de su producto? (porcentaje de respuestas afirmativas para cada razón de desconfianza).**

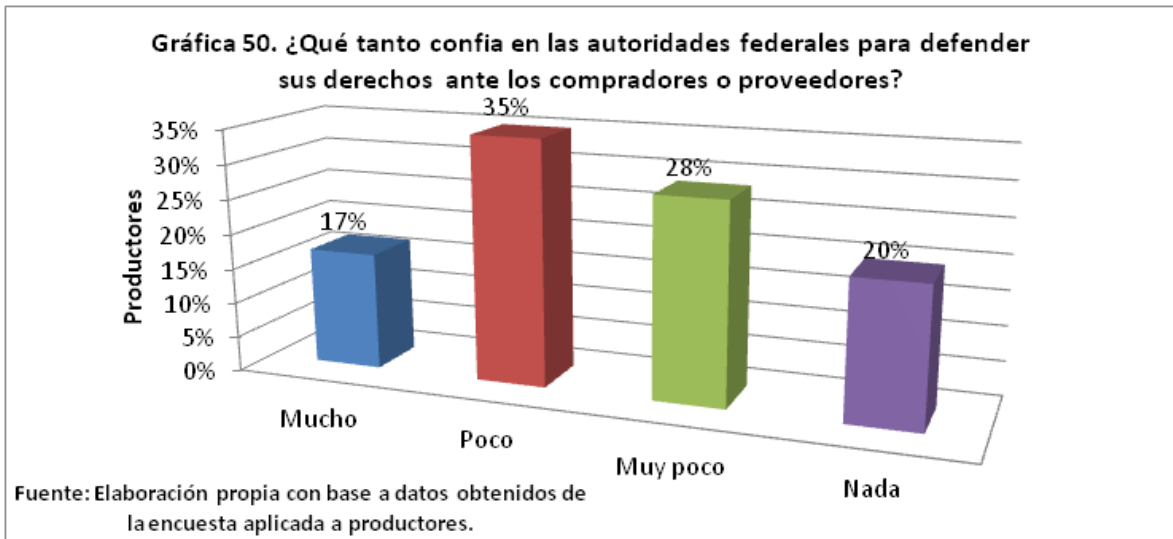
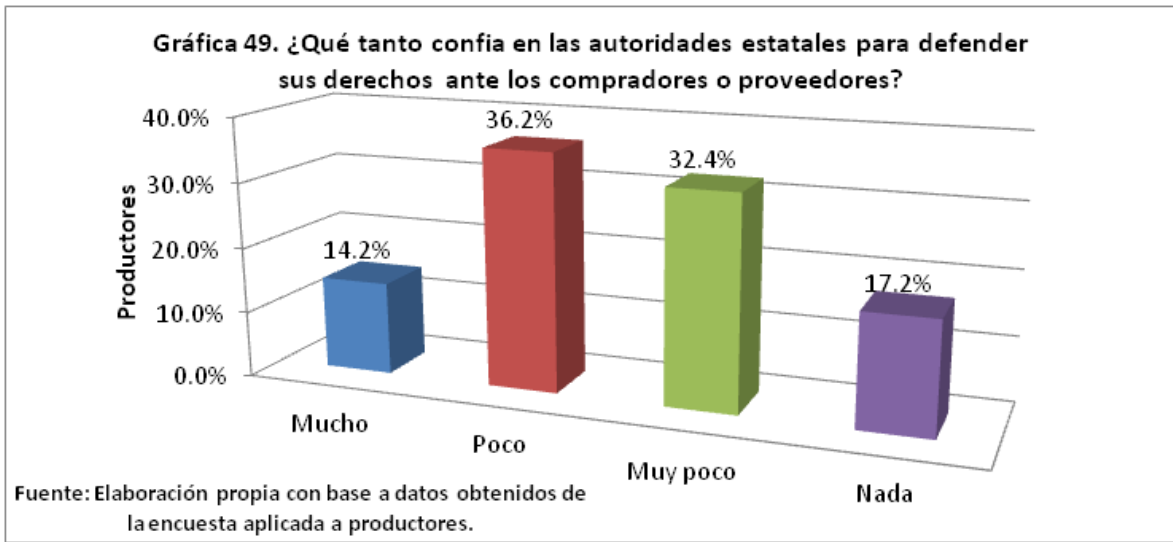


Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.

**Gráfica 48. ¿Qué tanto confía en las autoridades municipales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?**

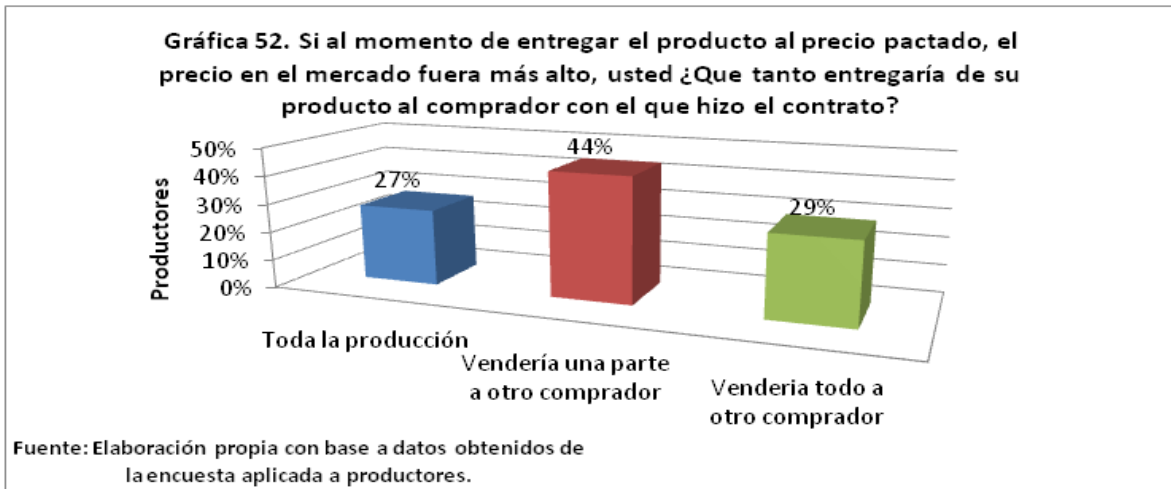
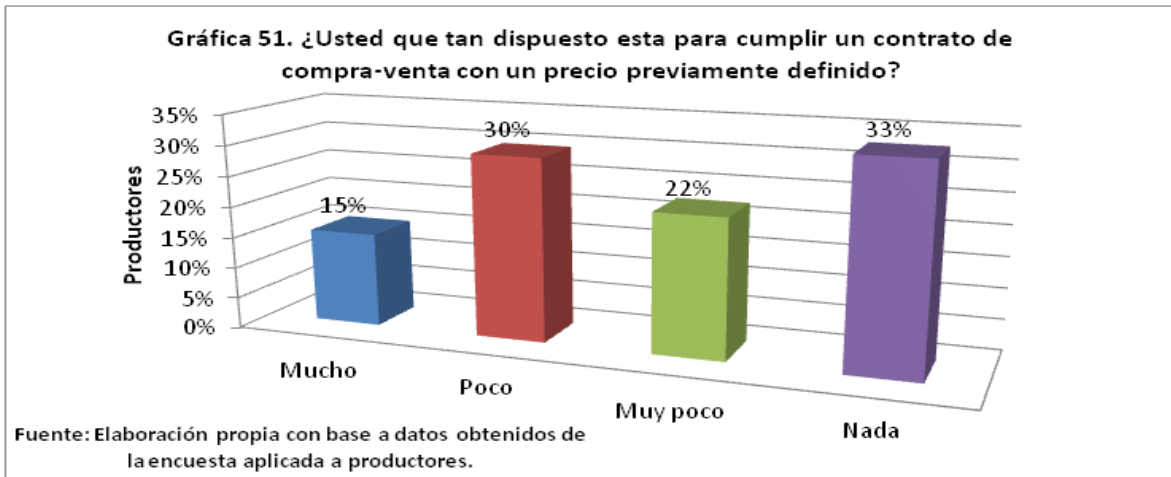


Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.



### Reciprocidad

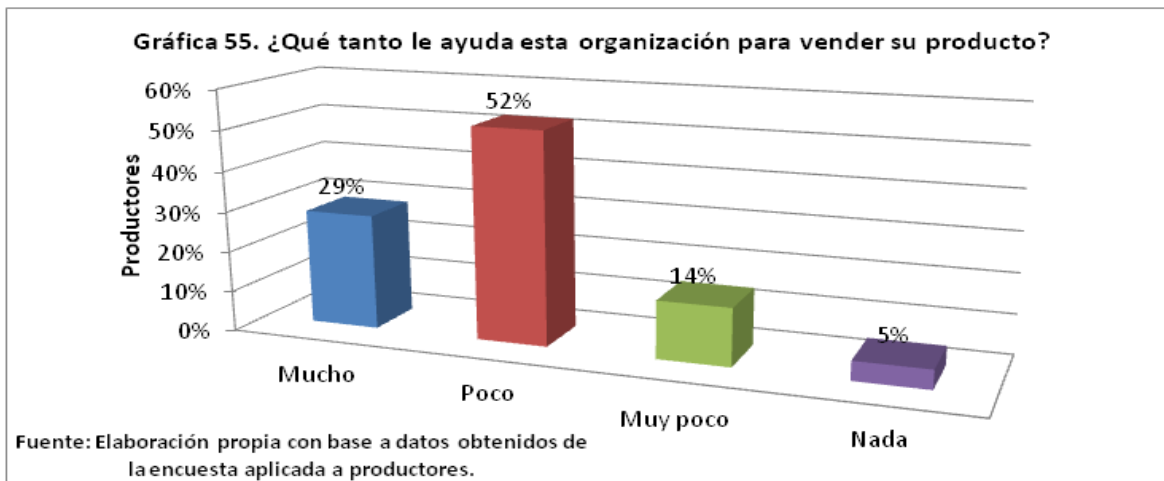
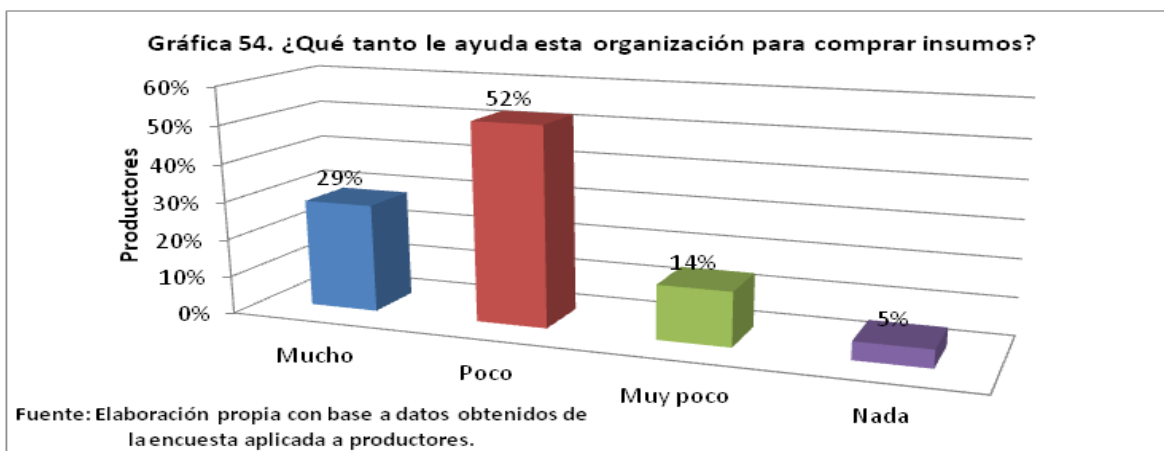
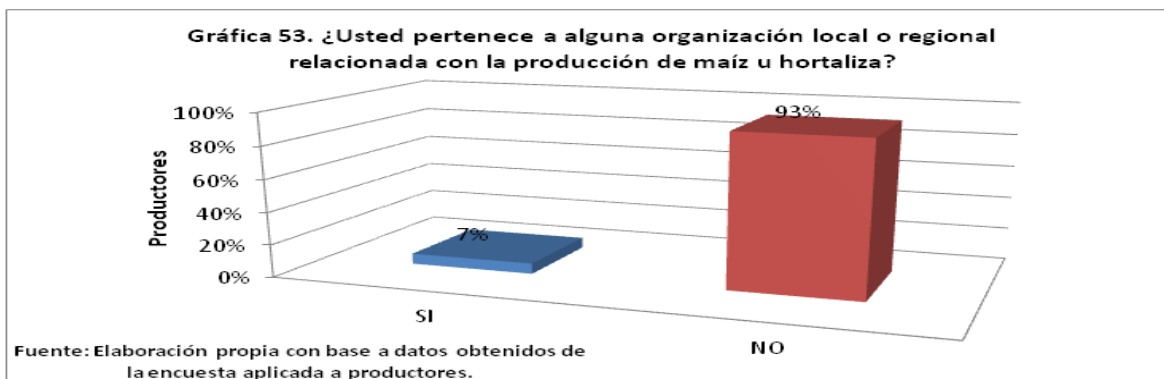
La desconfianza entre los agentes económicos se materializa en la baja reciprocidad de los productores, ya que manifestaron que ante la eventual subida del precio regional, estarían muy poco dispuestos a cumplir los compromisos de entre de la producción a un precio previamente pactado.



### **Acción colectiva**

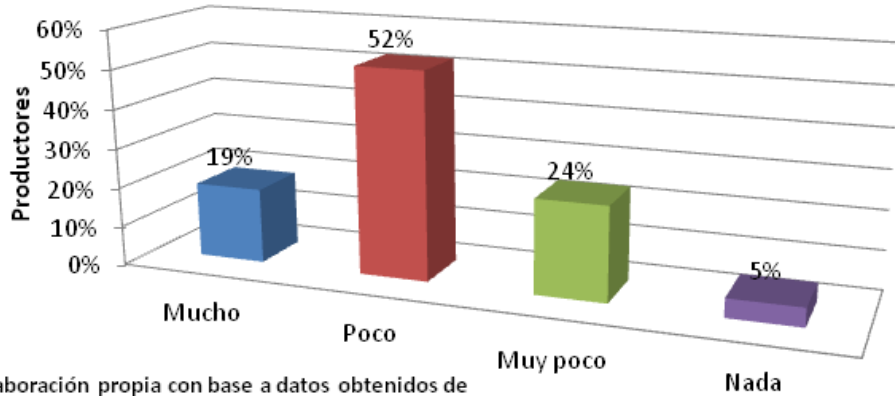
La organización de productores carece de importancia en el ámbito regional, esta carencia impide que mediante la acción colectiva estos puedan influir en los precios de insumos y productos, así como para acceder a los programas de subsidio, sobre todo cuando el marco institucional materializado en las reglas de operación dan por hecho que los productores ya están organizados para constituir una demanda efectiva, tanto de los programas de subsidio como al sistema financiero.

Además, del 7% que manifestó pertenecer a alguna organización social productiva para el 71% esta les ayuda poco o nada para la compra de insumos o para la venta de sus cosechas.



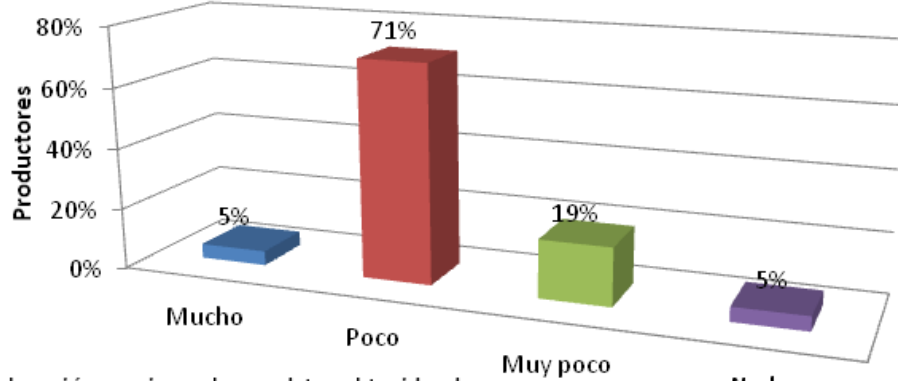


**Gráfica 56. ¿Qué tanto le ayuda esta organización para mejorar la calidad de su producción?**



Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.

**Gráfica 57. ¿Qué tanto le ayuda esta organización para gestionar subsidios del gobierno para la producción?**

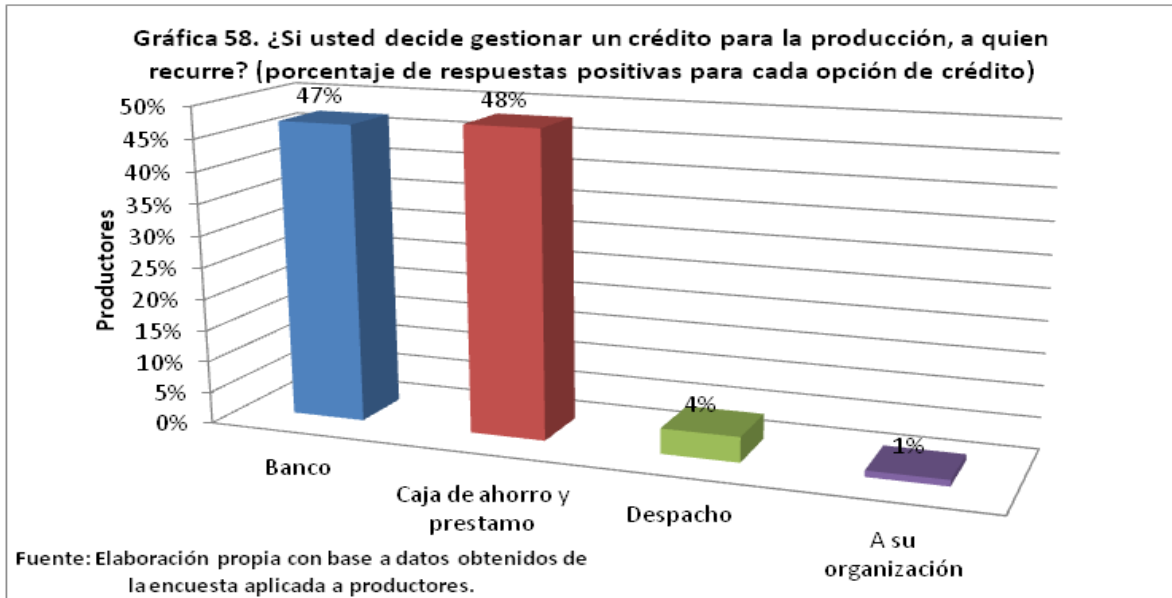


Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.

## SERVICIOS FINANCIEROS RURALES

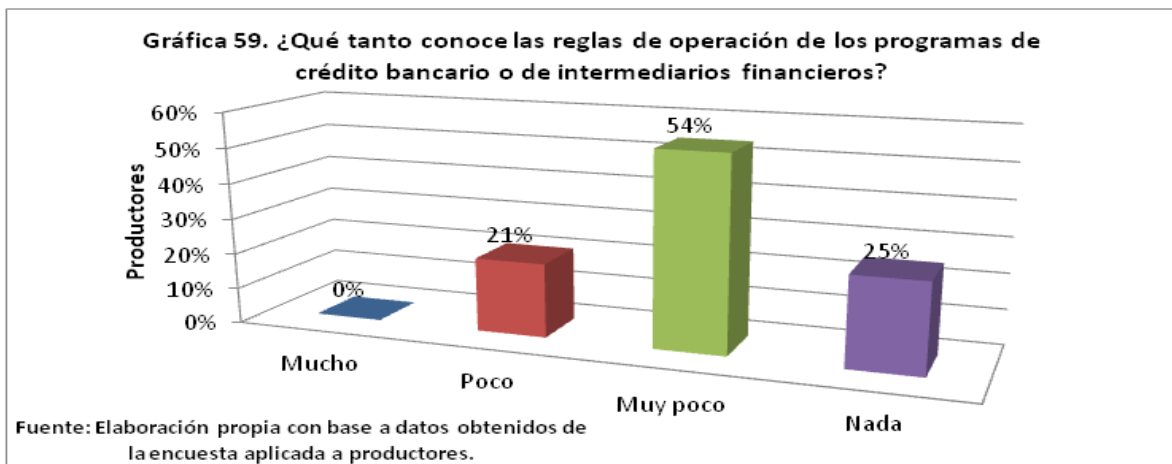
### Fuentes de financiamiento

Las respuestas a esta pregunta denotan el carácter individual o ausencia de acción colectiva de los productores rurales.

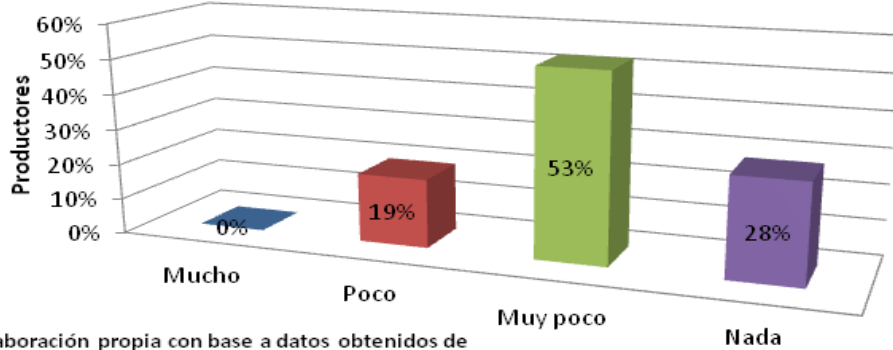


### Reglas de operación

La información sobre reglas de operación y otros aspectos vinculadas con los servicios que el estado debe proveer no es de fácil acceso a los productores.

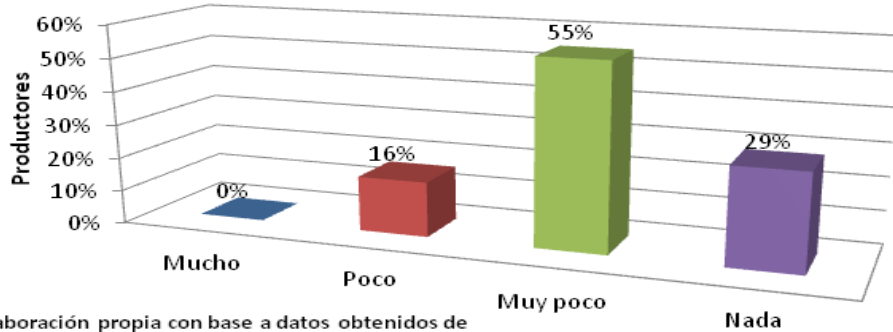


**Gráfica 60. ¿Qué tanto conoce las reglas de operación para gestionar subsidios de gobierno a la producción de maíz u hortalizas?**



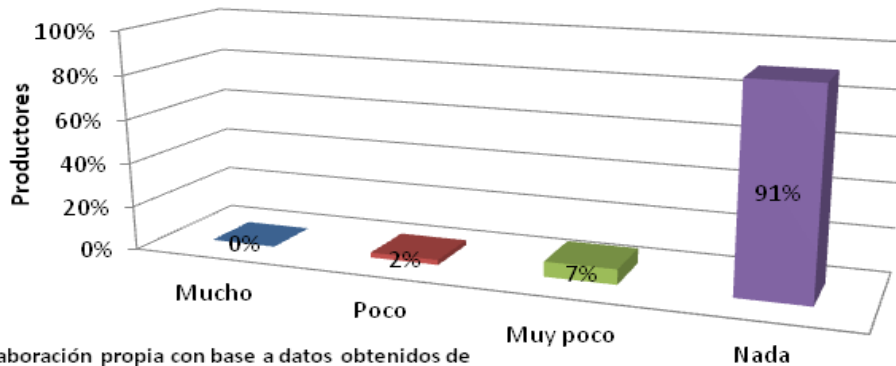
Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.

**Gráfica 61. ¿Qué tan claras le resulta las reglas de operación de los programas del gobierno para la producción?**

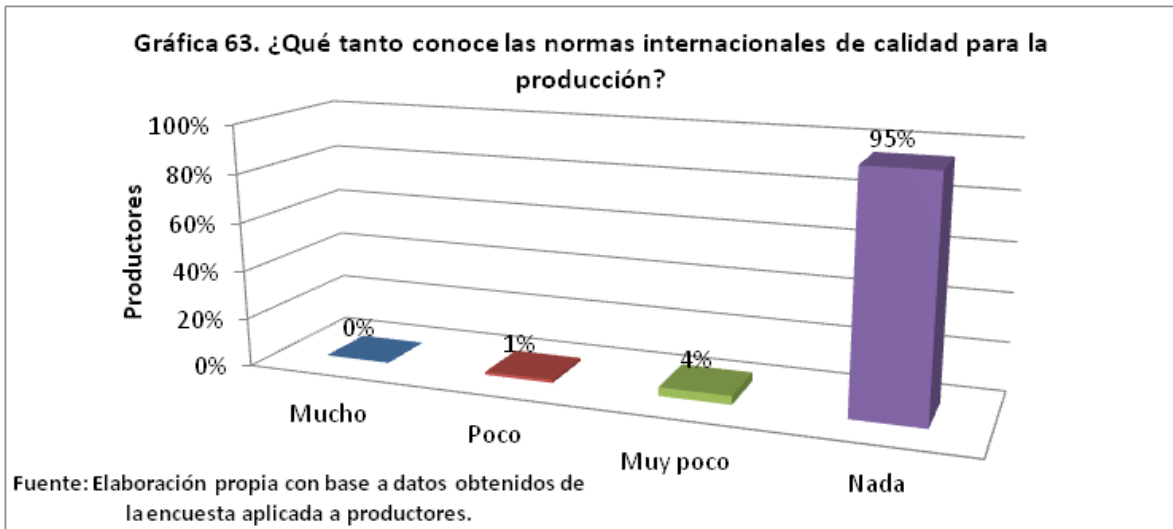


Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.

**Gráfica 62. ¿Qué tanto conoce de la norma oficial mexicana de calidad para la producción?**

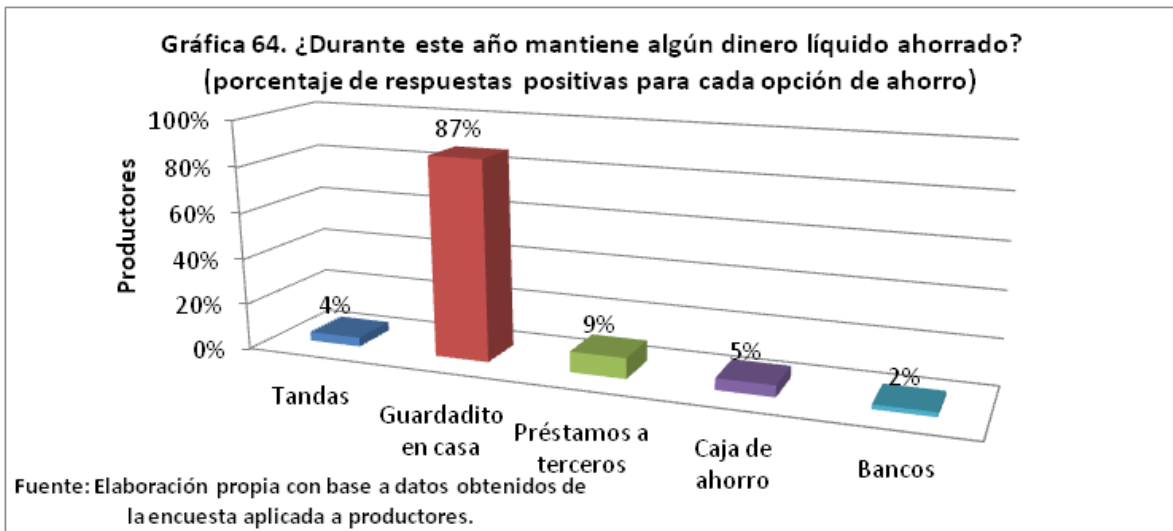


Fuente: Elaboración propia con base a datos obtenidos de la encuesta aplicada a productores.



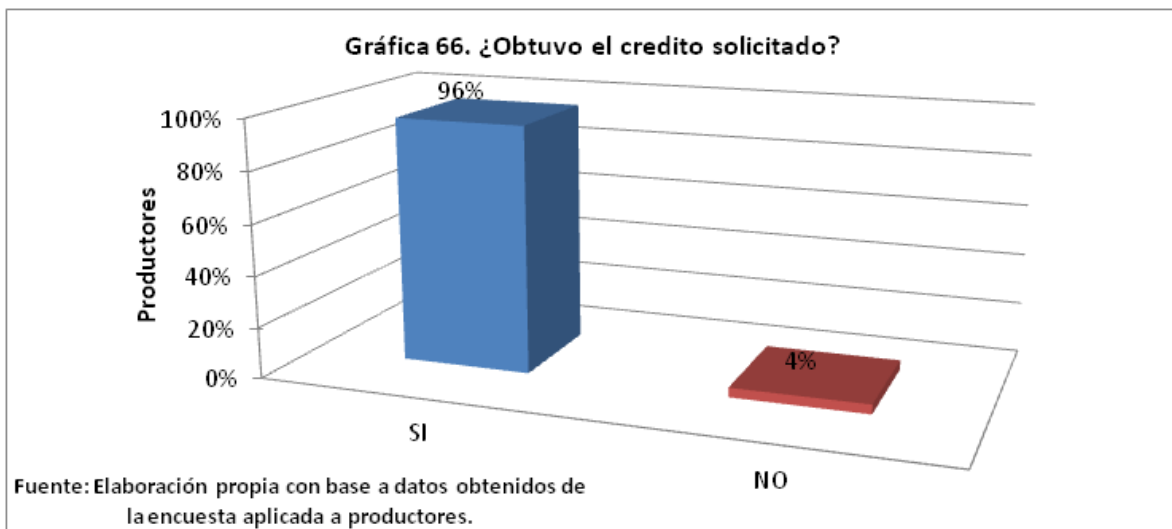
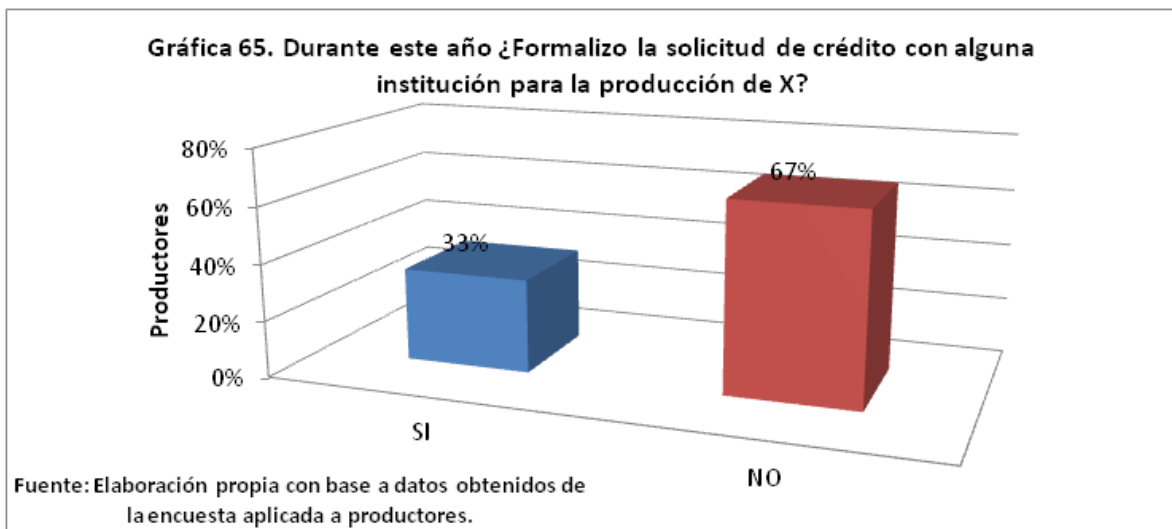
### Ahorro

Para que el sistema financiero rural sea completo debe incluir el servicio de captación de ahorro, las respuestas son elocuentes, la penetración del sistema financiero es marginal.



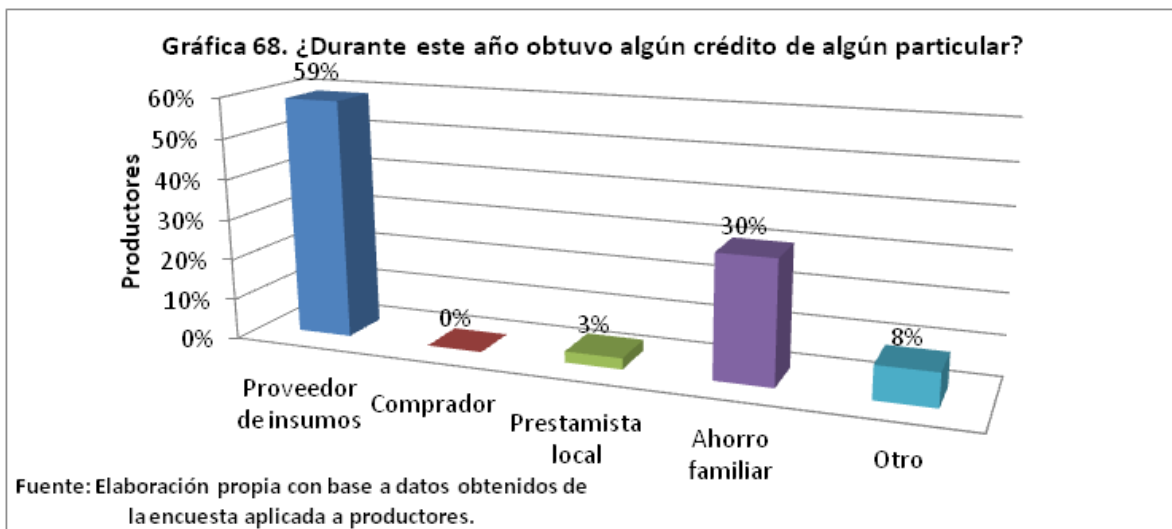
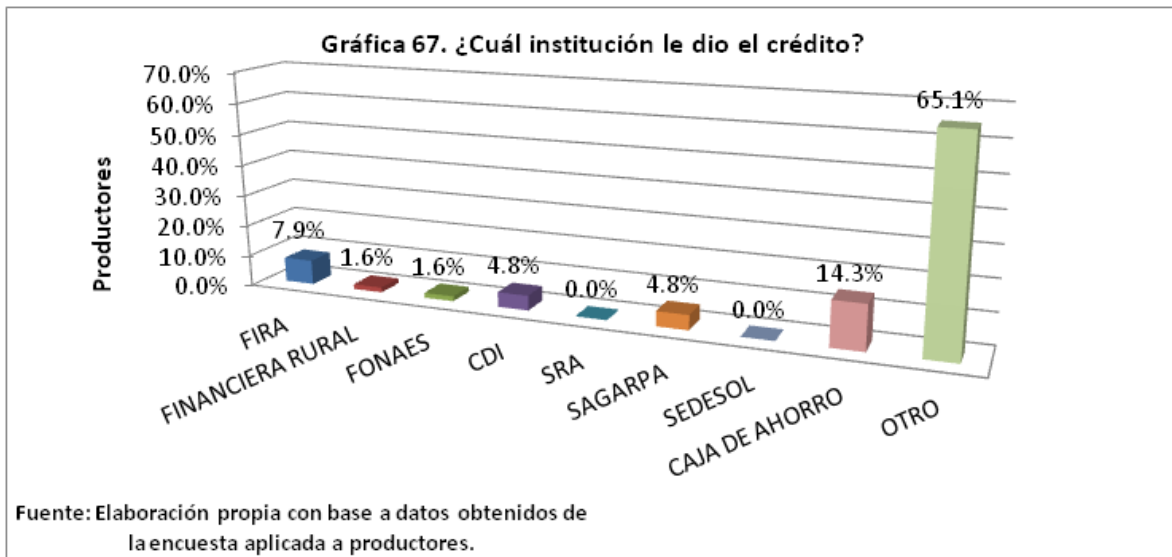
## Solicitudes

La formalización de las solicitudes de crédito se hacen, pero no a fuentes bancarias, ya que el crédito bancario representa el 9.5% del total de las solicitudes. Por lo general se acude a fuentes no formales de financiamiento.



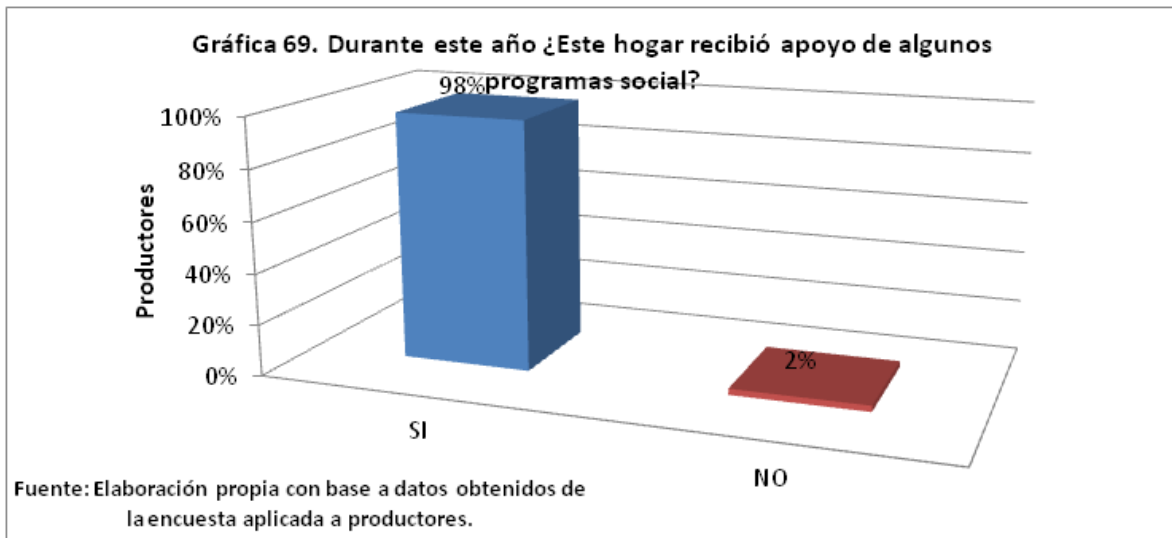
## Fuentes de financiamiento

Con estas respuestas se corrobora la escasa penetración del sistema financiero formal. Y se constata que la principal fuente de financiamiento lo constituyen los proveedores de insumos.



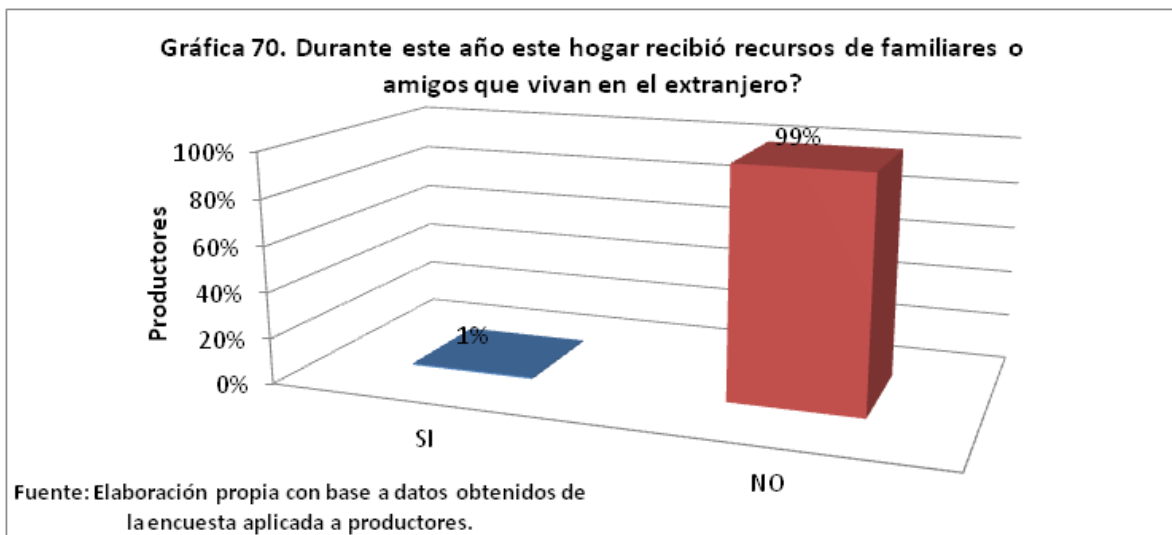
## Subsidios

La penetración de los subsidios de programas sociales es muy alto, lo cual coincide con la estrategia del estado de privilegiar los subsidios sobre la promoción del empleo y de las actividades productivas.



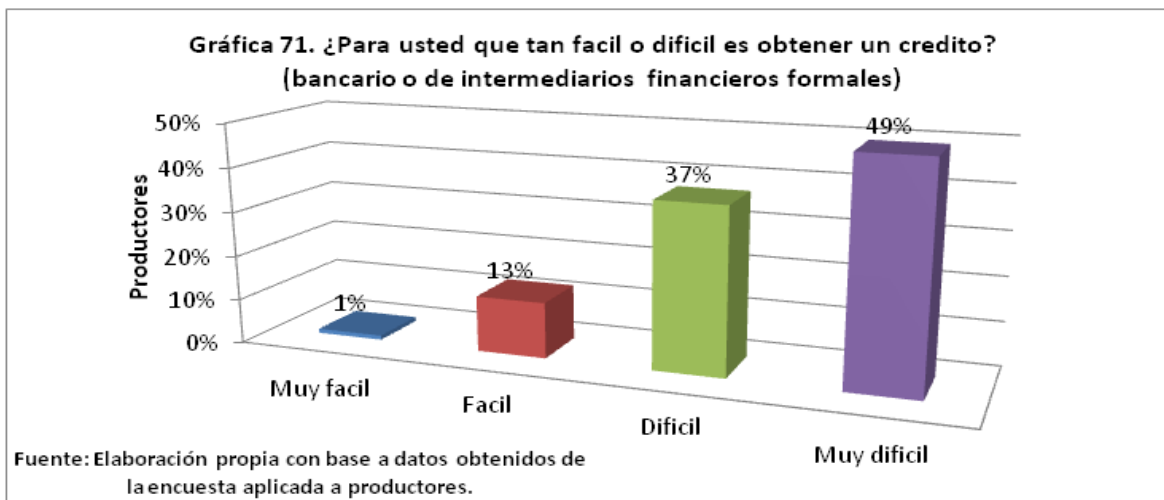
## Remesas

En esta región el fenómeno migratorio carece de importancia.



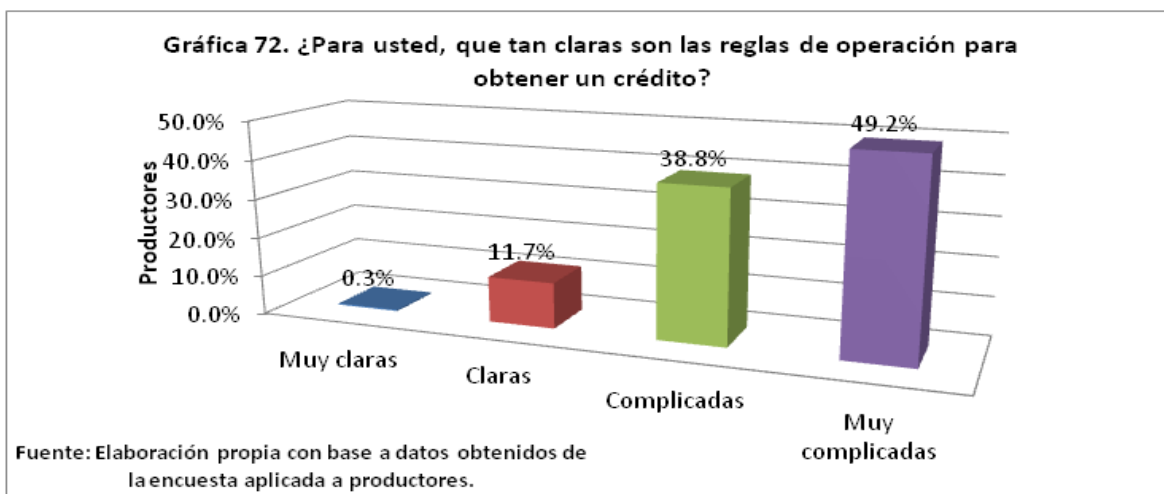
## Burocratismo

La percepción de los productores es que acceder al sistema financiero es sumamente difícil.



## Claridad

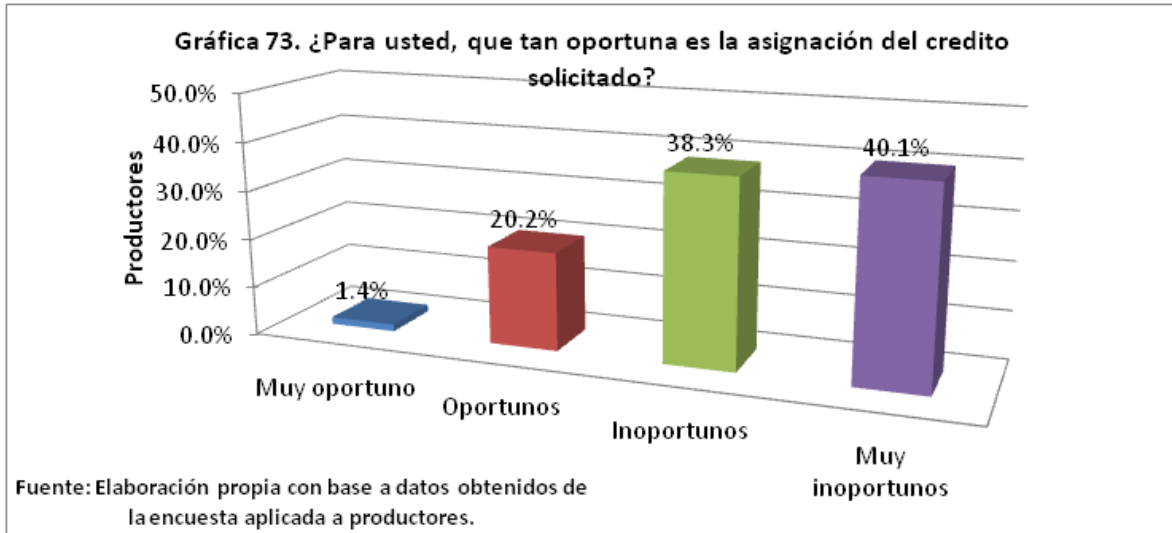
Los productores coinciden en que las reglas de operación de los programas crediticios son complicadas, l es indicador de las fallas en cuanto a la información que debe ser accesible y de fácil interpretación.





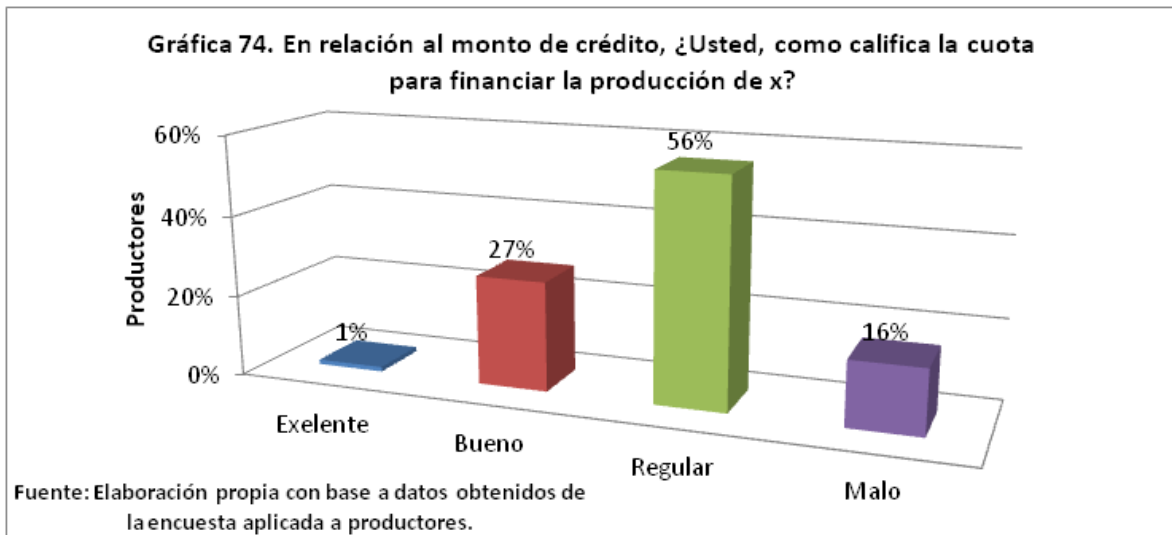
## Oportunidad

La percepción que tienen los productores es que los créditos se otorgan desfasados de los requerimientos de la actividad productiva.



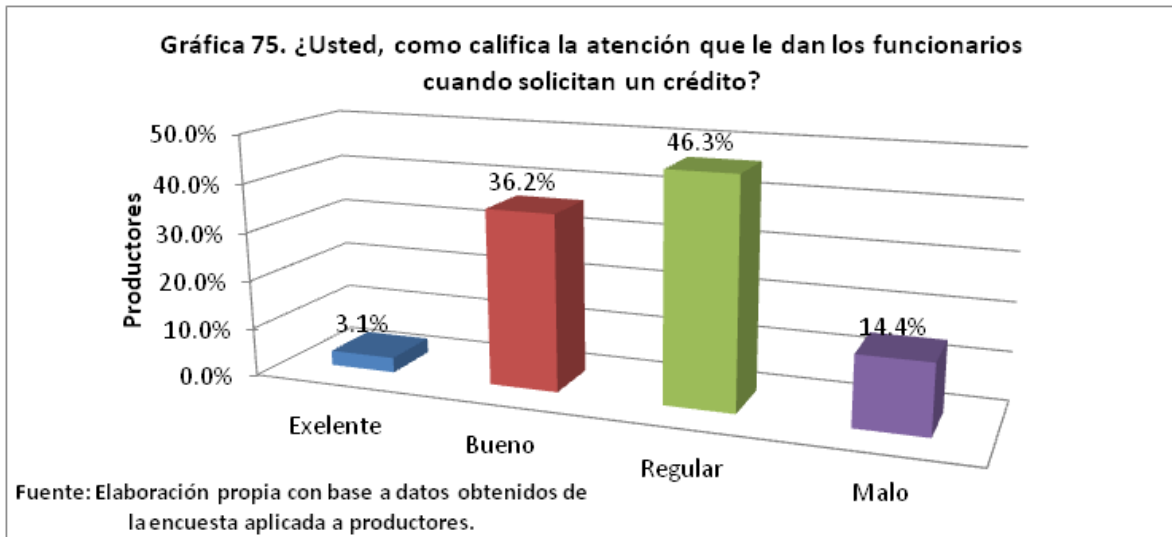
## Cuota de crédito

En cuanto a la cantidad de recursos para hacer frente a los costos de producción, según los productores entrevistados es insuficiente.



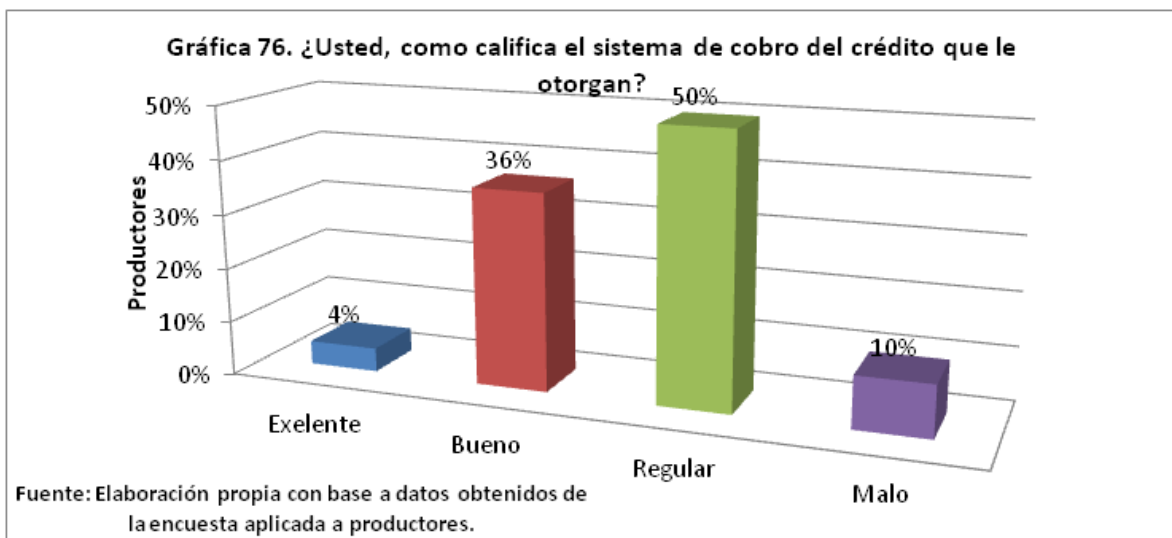
## Calidez

La atención que se brinda en las instituciones financieras, en general es considerada como buena.



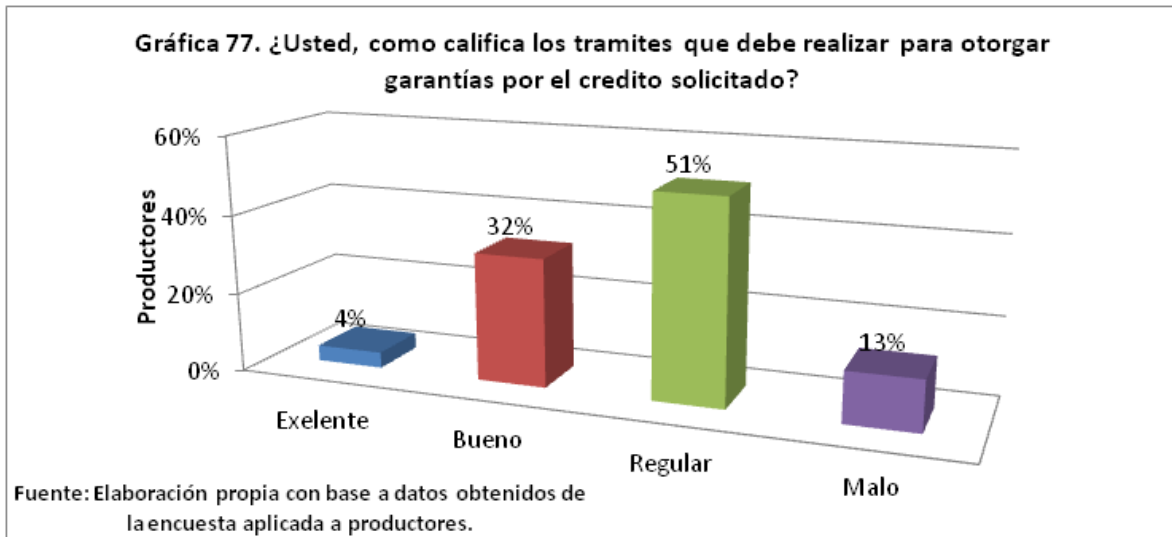
## Sistema de cobro

Los sistemas de cobro en general son considerados de regular a buena.



## Garantías

Los trámites para constituir las garantías son calificados de regular a bueno.



## 4. CUESTIONARIO A PRODUCTORES



**Cuestionario para productores**  
 La presente entrevista tiene el propósito de captar información para construir índices de condiciones de vida, de competitividad y de desarrollo institucional y tipología de productores en relación al acceso a los servicios financieros. La información proporcionada no será divulgada bajo ninguna circunstancia de forma individual, será procesada y analizada en forma agregada con la finalidad de servir de base al estudio "El crédito rural y las condiciones de vida de las familias rurales en las localidades de alta y muy alta marginación del Estado de Campeche", como requisito parcial para obtener el grado de Doctor en Ciencias, en el Colegio de Posgraduados. 2011.

Localidad: \_\_\_\_\_ Municipio: \_\_\_\_\_ tipo de cultivo: maíz ( ) hortalizas ( )  
 tipo de propiedad: Ejidal ( ) Privada ( ) SUPERFICIE: Total: \_\_\_\_\_has Mecanizadas: \_\_\_\_\_has  
 Riego: \_\_\_\_\_has Temporal: \_\_\_\_\_has Con pasto: \_\_\_\_\_ De uso común: \_\_\_\_\_  
 Nombre del encuestador: \_\_\_\_\_ Número de encuesta: \_\_\_\_\_

PARA RESIDENTES DE LA VIVIENDA								
2. LISTA DE PERSONAS	3. PARENTESCO	4. SEXO	5. EDAD	6. LUGAR DE RESIDENCIA EN 2006	7. ¿Habla algún dialecto o lengua indígena?	8. ¿Es católico?	9. ¿Desde cuánto tiempo vive en esta comunidad?	
¿Cuál es el nombre de los integrantes de este hogar empezando por el jefe o la jefa? (incluya a los niños chiquitos y a los ancianos, también a los huéspedes, a los trabajadores domésticos y a los familiares de éstos que duermen aquí)	¿Qué es... del jefe(a) del hogar?	... Es 0 Hombre 1 Mujer	¿Cuántos años cumplidos tiene...?	¿Hace 5 años, en diciembre de 2006 en qué estado de la República Mexicana o país vivía...?	0 SI 1 NO	0 SI 1 NO		
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								

EDUCACION				SALUD			ESTADO CONYUGAL		CONDICION		DE ACTIVIDAD	
10. ALFABETISMO	11. ASISTENCIA A LA ESCUELA	12. NIVEL Y GRADO AL QUE ASISTE	13. TIPO DE ESCUELA	14. BECAS	12.	13. Derechohabiente	14. de que institución la recibe	15. Actualmente esta....	16. la semana pasada?	17. en que actividad? Empleado en.	18. recibí o ingresos	
¿Sabe leer y escribir un recado? 0 Si 1 No	¿Asiste a la escuela? 0 Si 1 No	¿Cuál es el año o grado al que asiste o asistió (nivel máximo de estudios)?	¿La escuela a la que asiste es...? 0 PUBLICA 1 PRIVADA	¿Le otorgaron beca para este año escolar? 0 Si 1 No	¿Quién le otorgó la beca? 0 GOBIERNO 1 OTRO	¿Recibe servicio médico alguna institución pública o privada? 0 Si 1 No	1 IMSS 2 ISSSTE 3 OTRA INSTITUCION PUBLICA 4 CON SEGURO POPULAR 5 INSTITUCION PRIVADA 6 Soltero	1 Unión libre 2 Separado 3 Divorciado Casado 4 solo por el civil 5 civil y religioso 6 Soltero	1 Trabajo 2 Tenía trabajo pero no trabajo 3 No trabajo 4 Jubilado 5. Discapacidad 6 Soltero	1 Gobierno 2 Empresa privada 3 Industria 4 Comercio 5 Labores del campo 6 Labores del hogar	0 Si 1 No	
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												

1

## Vivienda

VIVIENDA					
DISPONIBILIDAD DE AGUA	DRENAJE	SANITARIO	PISO	ELECTRICIDAD	
19. ¿Cuenta con agua entubada?	20. ¿Esta vivienda cuenta con desagüe o drenaje?	21. ¿Esta vivienda cuenta con servicio sanitario exclusivo?	22. ¿De que material es la mayor parte del piso de esta vivienda	23. ¿Esta vivienda cuenta con energía eléctrica?	24. ¿Cuántos focos tiene esta vivienda?
0 SI ( ) 1 NO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )	0 TIERRA ( ) 1 OTRO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )	número

COCINA		NUMERO DE CUARTOS	
25. ¿Esta vivienda tiene un cuarto para cocinar?	26. ¿En el cuarto donde cocinan también duermen?	27. ¿Cuántos cuartos usan para dormir, sin contar pasillos?	28. ¿Cuántos cuartos tiene en total esta vivienda contando la cocina? No cuentes pasillos ni baños
0 SI ( ) 1 NO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )	número _____	número _____

TENENCIA DE LA VIVIENDA			32. Ingresos del hogar durante este mes		
29. ¿Es propietario de la vivienda?	30. ¿Cuenta con título de propiedad?	31. ¿El título esta libre de gravamen o esta dejado en prenda por algún motivo?	Por trabajo _____	Envíos de dinero EU _____	Ayuda del gobierno _____
0 SI ( ) 1 NO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )	Jubilación _____	Prestamos familiares _____	Otro _____
0 SI ( ) 1 NO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )	0 SI ( ) 1 NO ( )			

## II.- INDICE DE COMPETITIVIDAD

1. Si usted solicita un crédito ¿Cuál sería su destino?	<b>Nota. Elegir un solo cultivo</b> 1. Maíz has: _____ 2. Hortalizas : ¿Cuál? _____ has: _____ 3. otro cultivo: _____ has _____
---	--

## COMPETITIVIDAD DE LA EMPRESA

### PRODUCTIVIDAD

1. Si usted compara la cantidad de producción por hectárea que obtiene en su parcela con lo que obtienen otros productores de la región ¿Cómo califica su rendimiento?	1. Muy alto ( ) 2. Alto ( ) 3. Cercano a la media ( ) 4. Bajo ( ) 5. Muy bajo ( )
--	---

### ORGANIZACIÓN

2. ¿Usted cuenta con algún plan de trabajo que incluya todas las actividades que necesita para lograr su producción?	1. Sí ( ) 2. No ( )
--	------------------------

3. Usted como califica la organización de las actividades que realiza para producir	1. Excelente ( ) 2. Muy bueno ( ) 3. Bueno ( ) 4. Regular ( ) 5. Muy malo ( )
---	---

### INNOVACION

4. Durante los últimos cinco años, ¿Que tanto ha modificado las actividades que realiza para poder producir mas (del cultivo objeto de crédito= X)?	1. Mucho ( )
	2. Poco ( )
	3. Nada ( )

### GESTION EMPRESARIAL

5. ¿Usted lleva un control contable de todos los gastos y actividades que realiza para la producción de X?	1. Si ( )
	2. No ( )

6. ¿Usted como califica el control de gastos que realiza de cada una de las actividades para la producción de X?	1. Excelente ( )
	2. Muy bueno ( )
	3. Bueno ( )
	4. Regular ( )
	5. Malo ( )

### TAMAÑO DE LA EMPRESA

7. ¿Usted como califica el tamaño de su empresa, en relación con los otros productores de la región que se dedican a esta actividad X?	1. Muy grande ( )
	2. Grande ( )
	3. Normal ( )
	4. Pequeña ( )
	5. Muy pequeña ( )

### TECNOLOGIA

8. ¿Usted como califica que tan avanzada o moderna son las herramientas, maquinas y/o equipo que utiliza para producir X , en relación con otros productores de la región.?	1. Muy avanzada ( )
	2. Avanzada ( )
	3. Medianamente avanzada ( )
	4. Poco avanzada ( )
	5. Atrasada ( )

### CONTROL DE CALIDAD

9. ¿Usted realiza actividades demostrables, para garantizar a sus clientes que su producto X es de calidad?	1. Si ( )
	2. No ( )

10. ¿Usted como califica el control de calidad que realiza de cada una de las actividades para producir X?	1. Excelente ( )
	2. Muy bueno ( )
	3. Bueno ( )
	4. Regular ( )
	5. Malo ( )

Observaciones:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

## COMPETITIVIDAD TERRITORIAL

### TRANSPORTE

1. ¿Usted como califica la eficiencia de los medios de transporte en esta región?	1. Excelente ( )
	2. Muy bueno ( )
	3. Bueno ( )
	4. Regular ( )
	5. Muy malo ( )

### CAMINOS AL CENTRO DE COMERCIO MAS CERCANO

2. ¿Usted como califica los caminos rurales para sacar su producción y llevarlo a los centros consumo más cercanos?	1. Excelente ( )
	2. Muy bueno ( )
	3. Bueno ( )
	4. Regular ( )
	5. Malo ( )

### CAMINOS A LA PARCELA

3. ¿Usted como califica el estado físico de los caminos a su parcela de X?	1. Excelente ( )
	2. Muy bueno ( )
	3. Bueno ( )
	4. Regular ( )
	5. Malo ( )

### ENERGIA ELECTRICA

4. ¿Usted como califica el servicio de energía eléctrica que llega a su parcela de X?	1. Excelente ( )
	2. Muy bueno ( )
	3. Bueno ( )
	4. Regular ( )
	5. Malo ( )

### ACCESO AL AGUA DE RIEGO

5. ¿Usted como califica la disponibilidad de agua para riego en su parcela de X?	1. Excelente ( )
	2. Muy bueno ( )
	3. Bueno ( )
	4. Regular ( )
	5. Malo ( )

### SERVICIOS BANCARIOS

6. ¿Cuánto tiempo requiere para llegar a la sucursal bancaria más cercana?	1) Menos de una hora ( )
	2) Mas de una hora ( )
	3) más de dos horas ( )
	4) más de tres horas hora ( )

7. ¿Cuánto gasta en transporte para llegar a la sucursal más cercana?	pesos
---	-------

### ACCESO A INTERNET

8. ¿Usted utiliza la internet para averiguar los precios de los insumos, posibles compradores, la calidad que requiere el mercado o los apoyos que da el gobierno?	1) Siempre ( )
	2) Muchas veces ( )
	3) Pocas veces ( )
	4) Nunca ( )

### III.- INDICE DE DESARROLLO INSTITUCIONAL PODER DE NEGOCIACION

1. Al vender su producto X ¿Como se define el precio?	1) Se establece en un contrato por escrito de compra antes de decidir la actividad productiva 2) Se establece durante la producción antes de que el producto este listo para el mercado 3) Lo negocia con el comprador al momento de la venta 4) Lo define el comprador
---	--

2. ¿El importe del producto X en que momento lo recibe?	1) Antes de la entrega del producto 2) Al momento de la entrega física del producto 3) Durante la primera semana después de la entrega física del producto 4) Hasta que el comprador venda la producción en otro mercado
---	---

### CONFIANZA

3. En el caso de que el comprador no cumpla en los términos pactados en la compra de su producto X, ¿Usted que tanto confía en que cobrará totalmente el producto entregado?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
--	---

4. En el caso de contar con los elementos para entablar una demanda para exigir el pago, ¿Usted que tanto confía en el sistema de justicia para recuperar su dinero?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
--	---

5. ¿Porque confía muy poco o nada en el sistema de justicia para hacer valer el derecho de cobro de su producto?	1) Por desconocimiento 2) Los tramites son complicados 3) Los tramites son muy caros 4) Hay mucha corrupción en los juzgados
--	---

6. ¿Que tanto confía en las autoridades municipales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
--	---

7. ¿Que tanto confía en las autoridades estatales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
--	---

8. ¿Que tanto confía en las autoridades federales para defender sus derechos ante los compradores o proveedores?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
--	---

### RECIPROCIDAD

9. ¿Usted, que tan dispuesto esta para cumplir un contrato de compra-venta con un precio previamente definido?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
--	---

10. Si al momento de entregar el producto al precio pactado, el precio en el mercado fuera más alto, usted que tanto entregaría de su producto al comprador con el que hizo el contrato?	1) Toda la producción ( ) 2) Vendería una parte a otro comprador ( ) 3) Vendería todo a otro comprador ( )
--	--

5



## REDES Y ACCION COLECTIVA

11. ¿Usted pertenece a alguna organización local o regional relacionada con la producción de maíz u hortalizas?	1. Si ( ) 2. No ( ) (pase a la 16)
12. ¿Qué tanto le ayuda esta organización para comprar insumos?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
13. ¿Qué tanto le ayuda esta organización para vender su producto?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
14. ¿Qué tanto le ayuda esta organización para mejorar la calidad de su producción?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
15. ¿Qué tanto le ayuda esta organización para gestionar subsidios del gobierno para la producción?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )

## INFORMACION

16. ¿Si usted decide gestionar un crédito para la producción, a quien recurre? (nota: si es mas de una fuente ordenar en orden de importancia)	1. Banco ( ) 2. Caja de ahorro y préstamo ( ) 3. Despacho ( ) 4. A su organización ( )
17. ¿Qué tanto conoce las reglas de operación de los programas de crédito bancario o de intermediarios financieros?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
18. ¿Qué tanto conoce las reglas de operación para gestionar subsidios de gobierno a la producción de maíz u hortalizas? (nota: explicar que se trata de los programas de gobierno)	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
19. ¿Qué tan claras le resulta las reglas de operación de los programas del gobierno para la producción?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )

## NORMAS PARA LA COMPETENCIA

20. ¿Qué tanto conoce de la norma oficial mexicana de calidad para la producción de X?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )
21. ¿Qué tanto conoce las normas internacionales de calidad para la producción de X?	1) Mucho ( ) 2) Poco ( ) 3) Muy poco ( ) 4) Nada ( )

#### IV.- INDICE DE USO DE SERVICIOS FINANCIEROS

1. ¿Durante este año mantiene algún dinero líquido ahorrado?	1. Tandas 2. Guardadito en casa 3. Préstamo a terceros 4. Caja de ahorro 5. Bancos
--	--

2. Cuáles son las razones por las que mantiene dinero ahorrado?	1. Pagar deudas 2. Invertir en la agricultura 3. Invertir en la ganadería 4. Construir o ampliar la vivienda 5. Para imprevistas de salud 6. Para la compra de ropa 7. Para pagar la educación de los dependientes económicos 8. Para organizar una fiesta familiar
---	--

#### FUENTES DE FINANCIAMIENTO

3. Durante este año ¿Formaliza la solicitud de crédito con alguna institución para la producción de X?	1) Si ( ) 2) No ( )
--	------------------------

4. ¿Obtuvo el crédito solicitado?	1) Si ( ) 2) No ( )
-----------------------------------	------------------------

5. ¿Cuál institución le dio el crédito?	1. FIRA ( ) 2. FINANCIERA RURAL ( ) 3. FONAES ( ) 4. CDI ( ) 5. SRA ( ) 6. SAGARPA ( ) 7. SEDESOL ( ) 8. CAJA DE AHORRO ( ) 9. OTRO ( )
---	---

6. ¿Durante este año obtuvo algún crédito de algún particular?	1. Proveedor de insumos ( ) 2. Comprador ( ) 3. Prestamista local ( ) 4. Ahorro familiar ( ) 5. Otro ( )
--	--

7. Durante este año este hogar recibió apoyo de algunos de los siguientes programas sociales?	1. Oportunidades ( ) 2. Adulto mayor ( ) 3. Becas para estudios de dependientes económicos ( ) 1. Empleo temporal ( ) 2. Procampo ( )
---	---

8. Durante este año este hogar recibió recursos de familiares o amigos que vivan en el extranjero?	1. Si ( ) 2. No ( )
--	------------------------

9. Durante este año ¿Cuántas personas de esta familia trabajaron para contribuir con los gastos del hogar?	1. _____
--	----------

10. De estas personas ¿Cuántas son mujeres?	1. _____
---	----------

11. De estas personas ¿Cuántas son menores de 14 años?	1. _____
--	----------

## USOS DEL FINANCIAMIENTO

12. ¿Para que utilizó el dinero obtenido <b>del gobierno</b> ?	1. Proyecto solicitado ( ) 2. Pagar deudas ( ) 3. Gasto familiares en vivienda ( ) 4. Gastos de alimentación, salud ( ) 5. Educación de sus hijos ( )
13. ¿Para que utilizó el dinero obtenido <b>de prestamistas</b> particulares?	1. Proyecto solicitado ( ) 2. Pagar deudas ( ) 3. Gasto familiares en vivienda ( ) 4. Gastos de alimentación, salud ( ) 5. Educación de sus hijos ( )
14. ¿Para que utilizó el dinero recibido <b>de familiares</b> o amigos que trabajan en el extranjero?	1. Proyecto solicitado ( ) 2. Pagar deudas ( ) 3. Gasto familiares en vivienda ( ) 4. Gastos de alimentación, salud ( ) 5. Educación de sus hijos ( )
15. ¿Para que utilizó el dinero recibido por <b>el trabajo</b> de los que viven en este hogar?	1. Proyecto solicitado ( ) 2. Pagar deudas ( ) 3. Gasto familiares en vivienda ( ) 4. Gastos de alimentación, salud ( ) 5. Educación de sus hijos ( )
16. ¿Cuáles rubros de la producción cubrió con el crédito obtenido? (sistema financiero)	1. Preparación del terreno ( ) 2. Semilla ( ) 3. Siembra ( ) 4. Fertilizantes ( ) 5. Aplicación de fertilizante ( ) 6. Herbicidas ( ) 7. Aplicación de herbicidas ( ) 8. Insecticidas ( ) 9. Aplicación de insecticidas ( ) 10. Deshierbe ( ) 11. Aporque ( ) 12. Cosecha ( ) 13. Desgrane o empaque ( ) 14. Transporte ( ) 15. Seguro agrícola ( ) 16. Asistencia técnica ( )
17. ¿Cuáles rubros de la producción cubrió con el crédito obtenido? (prestamistas)	1. Preparación del terreno ( ) 2. Semilla ( ) 3. Siembra ( ) 4. Fertilizantes ( ) 5. Aplicación de fertilizante ( ) 6. Herbicidas ( ) 7. Aplicación de herbicidas ( ) 8. Insecticidas ( ) 9. Aplicación de insecticidas ( ) 10. Deshierbe ( ) 11. Aporque ( ) 12. Cosecha ( ) 13. Desgrane o empaque ( ) 14. Transporte ( ) 15. Seguro agrícola ( ) 16. Asistencia técnica ( )

18. ¿Cuáles rubros de la producción cubrió con el dinero recibido del extranjero? (remesas)	1.	Preparación del terreno	( )
	2.	Semilla	( )
	3.	Siembra	( )
	4.	Fertilizantes	( )
	5.	Aplicación de fertilizante	( )
	6.	Herbicidas	( )
	7.	Aplicación de herbicidas	( )
	8.	Insecticidas	( )
	9.	Aplicación de insecticidas	( )
	10.	Deshierbe	( )
	11.	Aporque	( )
	12.	Cosecha	( )
	13.	Desgrane o empaque	( )
	14.	Transporte	( )
	15.	Seguro agrícola	( )
	16.	Asistencia técnica	( )

19. ¿Cuáles rubros de la producción cubrió sus propios recursos?	1.	Preparación del terreno	( )
	2.	Semilla	( )
	3.	Siembra	( )
	4.	Fertilizantes	( )
	5.	Aplicación de fertilizante	( )
	6.	Herbicidas	( )
	7.	Aplicación de herbicidas	( )
	8.	Insecticidas	( )
	9.	Aplicación de insecticidas	( )
	10.	Deshierbe	( )
	11.	Aporque	( )
	12.	Cosecha	( )
	13.	Desgrane o empaque	( )
	14.	Transporte	( )
	15.	Seguro agrícola	( )
	16.	Asistencia técnica	( )

## SERVICIO DE ASISTENCIA TECNICA

20. ¿Cuenta con asesoría técnica?	1.	Si	( )
	2.	No	( ) pase a la siguiente sección

21. ¿Quién le da la asesoría?	1.	Profesionista independiente	( )
	2.	Empresa de agroquímicos	( )
	3.	Técnico pagado por el gobierno	( )

22. ¿Qué actividades realiza el técnico?	1.	Promueve reuniones para organizar a los productores
	2.	Les explica las reglas de operación de los programas de gobierno
	3.	Participa en la planeación de las actividades
	4.	Realiza los tramites para obtener el crédito
	5.	Realiza y gestiona el proyecto de financiamiento
	6.	Proporciona asesoría técnica en campo
	7.	Lleva un control de las actividades productiva
	8.	Les ayuda con la contabilidad
	9.	Realiza la evaluación del ciclo productivo
	10.	Les da cursos de capacitación

23. ¿Durante el ciclo productivo, cuantas veces asiste el técnico al campo?	1.	_____
---	----	-------

#### IV. INDICE DE LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS

1. ¿Para usted, que tan fácil o difícil es obtener un crédito? ( <b>bancario o de intermediarios financieros formales</b> )	1. Muy fácil ( ) 2. Fácil ( ) 3. Difícil ( ) 4. Muy difícil ( )
---	--

2. ¿Para usted, que tan claras son las reglas de operación para obtener un crédito?	1. Muy claras ( ) 2. Claras ( ) 3. Complicadas ( ) 4. Muy complicadas ( )
---	--

3. ¿Para usted, que tan oportuna es la asignación del crédito solicitado?	1. Muy oportuno ( ) 2. Oportuno ( ) 3. Inoportuno ( ) 4. Muy inoportuno ( )
---	--

4. ¿En relación al monto de crédito, Usted, como califica la cuota para financiar la producción de X?	1. <b>Excelente</b> (cubre todos los rubros que desea el productor) 2. <b>Bueno</b> (no cubre todos los rubros que desea el productor, pero le permite trabajar sin limitaciones importantes) 3. <b>Regular</b> (no cubre todos los rubros y compromete la operación del proyecto) 4. <b>Malo</b> (no cubre los requerimientos esenciales del proyecto)
---	--

5. ¿Usted, como califica la atención que le dan los funcionarios cuando solicita un crédito?	1. Excelente ( ) 2. Bueno ( ) 3. Regular ( ) 4. Malo ( )
--	---

6. ¿Usted, como califica el sistema de cobro del crédito que le otorgan?	1. Excelente ( ) 2. Bueno ( ) 3. Regular ( ) 4. Malo ( )
--	---

7. ¿Usted, como califica los tramites que debe realizar para otorgar garantías por el crédito solicitado?	1. Excelente ( ) 2. Bueno ( ) 3. Regular ( ) 4. Malo ( )
---	---

Observaciones:

---



---



---



---



---



---



---



---

Nombre del entrevistado: \_\_\_\_\_