



COLEGIO DE POSTGRADUADOS
INSTITUCIÓN DE ENSEÑANZA E INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS AGRÍCOLAS

CAMPUS VERACRUZ

POSTGRADO EN AGROECOSISTEMAS TROPICALES

**POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ,
MÉXICO**

MILDRED JOSELYN MIKERY GUTIÉRREZ

T E S I S

**PRESENTADA COMO REQUISITO PARCIAL
PARA OBTENER EL GRADO DE**

MAESTRA EN CIENCIAS

TEPETATES, MANLIO FABIO ALTAMIRANO, VERACRUZ

2014

La presente tesis titulada “Potencial agroecoturístico de Tepexilotla, Veracruz, México”, realizada por la alumna “Mildred Joselyn Mikery Gutiérrez”, bajo la dirección del Consejo Particular indicado, ha sido aprobada por el mismo y aceptada como requisito parcial para obtener el grado de:

MAESTRA EN CIENCIAS
AGROECOSISTEMAS TROPICALES

CONSEJO PARTICULAR

CONSEJERO: 
DR. ARTURO PÉREZ VÁZQUEZ

ASESORA: 
DRA. MARÍA DE LOS ÁNGELES PIÑAR ÁLVAREZ

ASESOR: 
DR. J. CRUZ GARCÍA ALBARADO

ASESOR: 
DR. ALBERTO ASIAIN HOYOS

Tepetates, Manlio Fabio Altamirano, Veracruz, 6 de marzo de 2014.

POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ, MÉXICO

Mildred Joselyn Mikery Gutiérrez, MC

Colegio de Postgraduados, 2014

Se determinó el potencial agroecoturístico del agroecosistema Tepexilotla, localidad rural del municipio de Chocamán en el estado de Veracruz, México. Mediante el análisis multidimensional de su capital ambiental, sociocultural, productivo; como recursos endógenos y la valoración turística de los visitantes; como recurso exógeno. Se obtuvo el potencial de Tepexilotla para desarrollar el agroecoturismo, como actividad complementaria para la población, en un entorno de sustentabilidad. Se utilizaron métodos de investigación cualitativos y cuantitativos para analizar los recursos endógenos y exógenos, donde el interés y conocimiento local fueron elementos base para el desarrollo de las diferentes fases de investigación. Los resultados muestran que la localidad posee un alto potencial para desarrollar el agroecoturismo, sobre todo por su capital ambiental, el cual es valorado altamente por los visitantes. También se localiza en un ambiente propicio para el desarrollo de unidades de conservación y restauración de bosque mesófilo de montaña. Así mismo, las iniciativas que se distinguen en la localidad aunados al interés alto por disfrutar de actividades y servicios agroecoturísticos en la localidad, propicia un ambiente óptimo para el desarrollo del agroecoturismo en la localidad.

Palabras clave: Agroecoturismo, turismo rural, multidimensionalidad, multifuncionalidad del espacio.

POTENTIAL AGROECOTOURISM OF TEPEXILOTLA, VERACRUZ, MEXICO

Mildred Joselyn Mikery Gutiérrez, MC

Colegio de Postgraduados, 2014

The agroecotourism potential of agroecosystem Tepexilotla, rural town in the municipality of Chocamán in the state of Veracruz, Mexico was determined. By multidimensional analysis of environmental, sociocultural, productive capital, as endogenous resources, and tourist assessment of visitors as exogenous resource. Tepexilotla potential was obtained to develop the agroecotourism as a complementary activity to the population, in an environment of sustainability. Qualitative and quantitative methods of research were used to analyze endogenous and exogenous resources, where interest and local knowledge elements were the basis for the development of the different stages of research. The results show that the town has a high potential for developing agroecotourism, especially for its environmental capital, which is highly valued by visitors. Also located in an environment conducive to the development of units of conservation and restoration of cloud forest environment. Likewise, initiatives that are distinguished in the city coupled with the high interest for enjoy agroecotourism activities and services, promotes an optimal environment for the development of agroecotourism in the area.

Keywords: Agroecotourism, rural tourism, multidimensionality, multifunctionality of space.

DEDICATORIA



A los ángeles que me hacen conocer el cielo en la tierra:

Ian, Aziza y Andrea





*A los habitantes de Tepexilotla y sus visitantes que apoyaron
esta investigación*



AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por otorgarme la beca que me permitió realizar los estudios de maestría.

Al Colegio de Postgraduados Campus Veracruz; profesores, investigadores, administrativos y compañeros estudiantes, que contribuyeron directa o indirectamente a mi formación académica y humana, con los que me alegra haber compartido dos años de mi vida.

A la Línea Prioritaria de Investigación 4 (LPI 4): Agronegocios, agroecoturismo y arquitectura del paisaje, así como a la Microrregión de Atención Prioritaria (MAP) Tepexilotla, del Colegio de Postgraduados Campus Córdoba.

A los habitantes y visitantes de la localidad de Tepexilotla, Veracruz, por su confianza y apoyo durante la fase de investigación en campo.

Al Dr. Arturo Pérez Vázquez, por creer en mí, por su apoyo incondicional, por motivarme con su ejemplo cada día. Gracias por la confianza brindada desde el primer momento, la atención y dedicación a esta investigación y a mi formación en el postgrado.

A la Dra. María de los Ángeles Piñar Álvarez, por su empatía a pesar de la distancia, por creer en mí y apoyarme invaluablemente en esta investigación, por los valiosos aportes a mi persona; como investigadora y ser humano.

Al Dr. J. Cruz García Albarado, por su apoyo y motivación constante, por sus recomendaciones siempre atinadas y brindarme su confianza.

Al Dr. Alberto Asiain Hoyos, por su atención, motivación y apoyo en el transcurso del postgrado y esta investigación.

A los M. C. Doris Arianna Leyva Trinidad, Juan Valente Megchun y Andrés Bruno Rivera por su apoyo incondicional en la etapa de investigación en campo.

A mis padres Cesar Arturo Mikery y Rosa María Gutiérrez por motivarme a alcanzar mis metas y procurar mi fortaleza emocional.

A Daimon Keller por su apoyo incondicional durante el posgrado y llenar mi vida de amor e ilusión.

A mis hermanos adoptivos, amigos y compañeros que me hicieron formar parte de un nuevo hogar, a todos ustedes, que son tantos y no me alcanzan las palabras para agradecerles tanto, sepan que los atesoro en mi corazón.

Gracias a Dios por permitirme vivir y coincidir con las mejores personas para realizar esta investigación y el posgrado.

CONTENIDO

	Página
INTRODUCCIÓN GENERAL	1
1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	1
2. HIPÓTESIS.....	4
3. OBJETIVOS.....	5
4. REVISIÓN DE LITERATURA.....	6
4.1 El agroturismo y agroecoturismo.....	6
4.2 Potencial y potencial turístico: definición del concepto.....	9
4.3 Métodos para identificar el potencial turístico del territorio.....	13
5. LITERATURA CITADA.....	20
CAPÍTULO I. POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO ENDÓGENO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ	26
1.1 INTRODUCCIÓN.....	28
1.2 MÉTODOS DE ESTUDIO.....	30
1.2.1 Área de estudio.....	30
1.2.2 Diseño de la investigación.....	31
1.3 RESULTADOS.....	33
1.3.1 Caracterización del capital ambiental, sociocultural, productivo y contexto turístico de Tepexilotla.....	33
1.3.2 Identificación del potencial agroecoturístico desde la perspectiva de los residentes.....	41
1.4 DISCUSIÓN.....	44

1.5	CONCLUSIONES.....	46
1.6	LITERATURA CITADA.....	47
 CAPÍTULO II. VALORACIÓN DE TEPEXILOTLA COMO DESTINO TURÍSTICO RURAL: DESDE LA EXPERIENCIA DEL VISITANTE.....		 49
2.1	INTRODUCCIÓN.....	51
2.2	MÉTODOS DE ESTUDIO.....	54
2.2.1	Ubicación del área de estudio.....	54
2.2.2	Diseño de la investigación.....	54
2.2.3	Diseño del cuestionario.....	55
2.2.4	Análisis estadístico.....	56
2.3	RESULTADOS.....	57
2.3.1	Perfil del visitante.....	57
2.3.2	Características de la visita.....	62
2.3.3	Valoración de la localidad como experiencia turística.....	64
2.4	DISCUSIÓN.....	70
2.5	CONCLUSIONES.....	73
2.6	LITERATURA CITADA.....	74
 CAPÍTULO III. POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ.....		 77
3.1	INTRODUCCIÓN.....	79
3.2	MÉTODOS DE ESTUDIO.....	83
3.2.1	Ubicación del área de estudio.....	83

3.2.2	Diseño de la investigación.....	83
3.2.3	Análisis estadístico.....	84
3.3	RESULTADOS.....	84
3.4	DISCUSIÓN.....	90
3.5	CONCLUSIONES.....	92
3.6	LITERATURA CITADA.....	92
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES.....	94
1.	CONCLUSIONES.....	94
2.	RECOMENDACIONES.....	95
	ANEXOS.....	99

LISTA DE CUADROS

	Página
Cuadro 1. Métodos para el estudio del potencial turístico, basados en el análisis de recursos biogeográficos.....	16
Cuadro 2. Métodos de estudios del potencial turístico, basados en el análisis de cualidades de los recursos biogeográficos, socioeconómicos y culturales.	18
Cuadro 3. Métodos para el estudio del potencial turístico, basados en el análisis de cualidades de los recursos biogeográficos, socioeconómicos, culturales y demanda turística.	19
Cuadro 4. Tipo de actividad o servicio con potencial agroecoturístico, desde la perspectiva de los residentes.	43
Cuadro 5. Dimensiones y atributos definidos para la valoración de la localidad como experiencia turística.	56
Cuadro 6. Características demográficas de los visitantes.....	58
Cuadro 7. Características socioeconómicas de los visitantes.	61
Cuadro 8. Razones que motivaron la visita a Tepexilotla, Chocamán.	62
Cuadro 9. Actividades realizadas normalmente durante la visita a Tepexilotla y al municipio.....	63
Cuadro 10. Lo que más le gustó al visitante de su estancia en Tepexilotla.	64
Cuadro 11. Nivel de satisfacción de los visitantes por el estado en que se encuentran los diferentes recursos y elementos de las cinco dimensiones estudiadas del agroecosistema Tepexilotla.	66
Cuadro 12. Valores de p de la prueba χ^2 de independencia usando las variables de satisfacción por el estado de los recursos y características demográficas de los visitantes.	70
Cuadro 13. Interés por disfrutar de los posibles servicios y actividades agroecoturísticas en Tepexilotla.	85
Cuadro 14. Interés por disfrutar de infraestructura agroecoturística en Tepexilotla.	86

Cuadro 15. Interés por disfrutar de rutas y senderos en Tepexilotla.....	87
Cuadro 16. Valores de p para el análisis de la varianza mediante la prueba de Kruskal-Wallis, utilizando las variables de interés por disfrutar de las posibles actividades y servicios agroecoturísticos y las características del visitante.....	89

LISTA DE FIGURAS

	Página
Figura 1. Segmentación del sector turístico y principales actividades que integran cada segmento del turismo de naturaleza. Fuente: Elaboración propia basado en SECTUR, 2004 y SEMARNAT, 2009.	7
Figura 2. Localización geográfica del área de estudio en el estado de Veracruz.	30
Figura 3. Ubicación geográfica de Tepexilotla, colindancias y principales vías de comunicación.	36
Figura 4. Mapa de uso del suelo de la localidad de Tepexilotla.	39
Figura 5. Localización geográfica de Tepexilotla y principales vías de comunicación desde los lugares turísticos de la región.	41
Figura 6. Mapa de sitios con atractivos agroecoturísticos, identificados por los residentes de Tepexilotla, municipio de Chocamán, Veracruz.	44
Figura 7. Porcentaje de personas que se trasladaron desde los diferentes municipios de origen para visitar Tepexilotla, con sus distancias lineales. Sólo se muestran mayores al 3%.	59
Figura 8. Ubicación geográfica de los diferentes municipios de procedencia de los visitantes. Donde el gradiente de tonalidad ilustra el número de visitantes de cada municipio, a mayor tonalidad se representa un mayor porcentaje de visitantes provenientes del municipio marcado.	60
Figura 9. Valoración de las cinco dimensiones turísticas del agroecosistema Tepexilotla, desde la perspectiva del visitante.	68

INTRODUCCIÓN GENERAL

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

El sector rural en México se caracteriza por tener el 61.6 % de la población en situación de pobreza (CONEVAL, 2013), por ello, es de gran importancia la formulación de estrategias que permitan el desarrollo de este sector. Una de ellas, es la diversificación de las actividades productivas o uso multifuncional del espacio con la incorporación del ecoturismo o turismo rural y que se ha estudiado en diferentes países (Augustyn, 1998; Briedenhann y Wickens, 2004; Fleischer y Tchetchik, 2005; Brandth y Haugen, 2011), incluido México (Sánchez y Valverde, 2007; Juárez *et al.*, 2008).

Dada la creciente diversificación y expansión del sector turístico a nivel mundial, con el incremento de sus ingresos en un 4% durante el 2012 (OMT, 2013), se espera que el turismo rural a pequeña escala se convierta en una actividad importante para promover el empleo, la vitalidad y la sostenibilidad de las comunidades rurales (Hall y Kirkpatrick, 2005). En México, el sector turismo es de gran importancia en la generación de ingresos y empleos directos e indirectos (Poder Ejecutivo Federal, 2001), y con el turismo rural como estrategia de multifuncionalidad del espacio se busca mejorar el bienestar y reducir el estado de pobreza de las familias rurales (SECTUR-CESTUR, 2007).

La Secretaría de Turismo Federal de México, ha propuesto el segmento de turismo de naturaleza, antes considerado como turismo alternativo, con las modalidades de ecoturismo, turismo de aventura y turismo rural (SECTUR, 2004; SEMARNAT, 2009). En ésta última se considera al

agroturismo como “la modalidad turística en áreas agropecuarias con el aprovechamiento de un medio ambiente rural, ocupado por una sociedad campesina, que muestra y comparte no sólo su idiosincrasia y técnicas agrícolas, sino también su entorno natural en conservación, las manifestaciones culturales y socio-productivas, en donde se busca que la actividad represente una alternativa para lograr que el campesino se beneficie con la expansión de su actividad económica, mediante la combinación de la agricultura y el turismo” (SECTUR, 2004)

La localidad de Tepexilotla está ubicada en la región de las altas montañas en el estado de Veracruz. Su ecosistema característico de bosque mesófilo de montaña, es uno de los ecosistemas más ricos en biodiversidad y también de los más amenazados (CONABIO, 2010). Tepexilotla presenta elevados grados de marginación, así como alto rezago social y de vivienda (CONEVAL, 2011). Sin embargo, esto se contrasta con el atractivo del paisaje y su gran biodiversidad en flora y fauna. Esto ha propiciado la visita constante de personas de otros lugares en días de asueto. Por ello, la diversificación de las actividades productivas con la incorporación del agroecoturismo, podría incidir benéficamente tanto en la conservación de los ecosistemas locales como en la generación de ingresos económicos para la población.

Para el estudio del potencial turístico de un territorio, se han utilizado diferentes metodologías, entre ellas: la evaluación de los recursos naturales turísticos mediante el inventario escénico o paisajístico (Leno, 1993; López, 1998), la valoración cuantitativa de los recursos naturales, mediante índices de potencial (Reyes-Pérez y Sánchez-Crispín, 2005). Recientemente, se ha utilizado la evaluación multicriterio de los recursos naturales (Enríquez *et al.*, 2010), la

geoposición satelital para describir los recursos naturales (Yılmaz, 2011), el uso de sistemas de información geográfica (SIG) para identificar sitios con potencial recreacional (Chhetri y Arrowsmith, 2008), potencial para ecoturismo (Kumari *et al.*, 2010; Bunruamkaew y Murayam, 2011; Bunruamkaew y Murayama, 2012), y potencial agroecoturístico (Mikery-Gutiérrez *et al.*, 2013).

Desarrollar el potencial agroturístico de una región implica realizar un análisis de los recursos exógenos como el mercado potencial que complementan los recursos endógenos del lugar, ya que para promover el desarrollo del turismo rural, se requiere de un entendimiento sistémico del por qué los turistas se interesan en participar en los distintos segmentos del turismo (Rid *et al.*, 2014). Por ello, esta investigación propone el análisis del potencial agroecoturístico de un territorio rural bajo un paradigma agroecosistémico, mediante el cual se considere la complejidad de los recursos endógenos y su integración a los exógenos como elementos fundamentales para el desarrollo sustentable. En este contexto, se propone el término agroecoturismo para definir la modalidad turística derivada del agroturismo en la cual se desarrollan actividades productivas primarias (agropecuarias) con otras de carácter terciario (turismo) y actividades de conservación de la biodiversidad, a fin de impulsar la cultura y desarrollo local sustentable.

2. HIPÓTESIS

General

El potencial agroecoturístico de Tepexilotla está en función de los recursos endógenos, la valoración de la localidad como destino turístico y la valoración del agroecoturismo en la localidad.

$$\text{Paet} = f(\text{Re}, \text{Vt}, \text{Va})$$

Donde:

Paet= Potencial agroecoturístico

Re= Recursos endógenos

Vt= Valoración como destino turístico

Va= Valoración del agroecoturismo

Particulares

1. Los recursos endógenos que determinan el potencial agroecoturístico de Tepexilotla son el capital ambiental, sociocultural, productivo y la perspectiva de los residentes compatibles con el desarrollo de actividades y servicios agroecoturísticos.
2. La alta valoración de Tepexilotla como destino turístico, desde la experiencia del visitante, determina un alto potencial agroecoturístico de la localidad.
3. La valoración del agroecoturismo en Tepexilotla es alta y está en función del interés por experimentar actividades y servicios agroecoturísticos en la localidad por los visitantes.

3. OBJETIVOS

General

Determinar el potencial agroecoturístico de Tepexilotla en función de sus recursos endógenos, la valoración de la localidad como destino turístico y la valoración del agroecoturismo en la localidad.

Particulares

1. Determinar el potencial agroecoturístico de Tepexilotla en función de los recursos endógenos: capital ambiental, sociocultural, productivo y la perspectiva de los residentes compatibles con el desarrollo de actividades y servicios agroecoturísticos.
2. Analizar el potencial agroecoturístico de Tepexilotla en función de su valoración como destino turístico, desde la experiencia del visitante.
3. Analizar la valoración del agroecoturismo en Tepexilotla en función del interés por experimentar actividades y servicios agroecoturísticos en la localidad por los visitantes.

4. REVISIÓN DE LITERATURA

4.1 El agroturismo y agroecoturismo

A lo largo del tiempo, el sector turístico ha experimentado una fuerte expansión y diversificación de los productos y servicios que oferta. Este sector se ha segmentado considerando las múltiples motivaciones y preferencias de los turistas. De acuerdo con la Secretaría de Turismo Federal (SECTUR), este sector el sector turismo presenta los segmentos de turismo convencional y turismo de naturaleza. Éste último se divide en modalidades que dan lugar al turismo de aventura, ecoturismo y turismo rural (SEMARNAT, 2009), éste último incluye una serie de prácticas que van desde el agroturismo hasta la ecoarqueología (Figura 1).

Dado el crecimiento económico que ha experimentado el sector turístico, se han encausado diversas estrategias para el desarrollo de este sector en las zonas más vulnerables (como las rurales) para promover su desarrollo económico y como una forma de diversificar los ingresos percibidos por la actividad agrícola (SECTUR, 2004; SECTUR-CESTUR, 2007;).

La diversificación de la agricultura con el turismo es en muchos sentidos un cambio que exige nuevas habilidades y competencias de los campesinos a prestadores de servicios turísticos (Pérez-Ramírez *et al.*, 2011). Sin embargo, el turismo en las áreas rurales no es una actividad nueva, ya que históricamente, la gente de las ciudades se ha trasladado al campo para hacer estancias recreativas y vacaciones. Tradicionalmente, el alojamiento era parte de la hospitalidad rural común y no necesariamente un negocio profesional. Lo que es nuevo es el proceso de mercantilización, el alcance y la variedad de actividades y la creciente demanda en el papel de

alojamiento. Así como el conocimiento científico sobre los procesos de cambio y lo que implican en términos de las limitaciones y posibilidades de las personas involucradas, que es escaso (Brandth y Haugen, 2011).

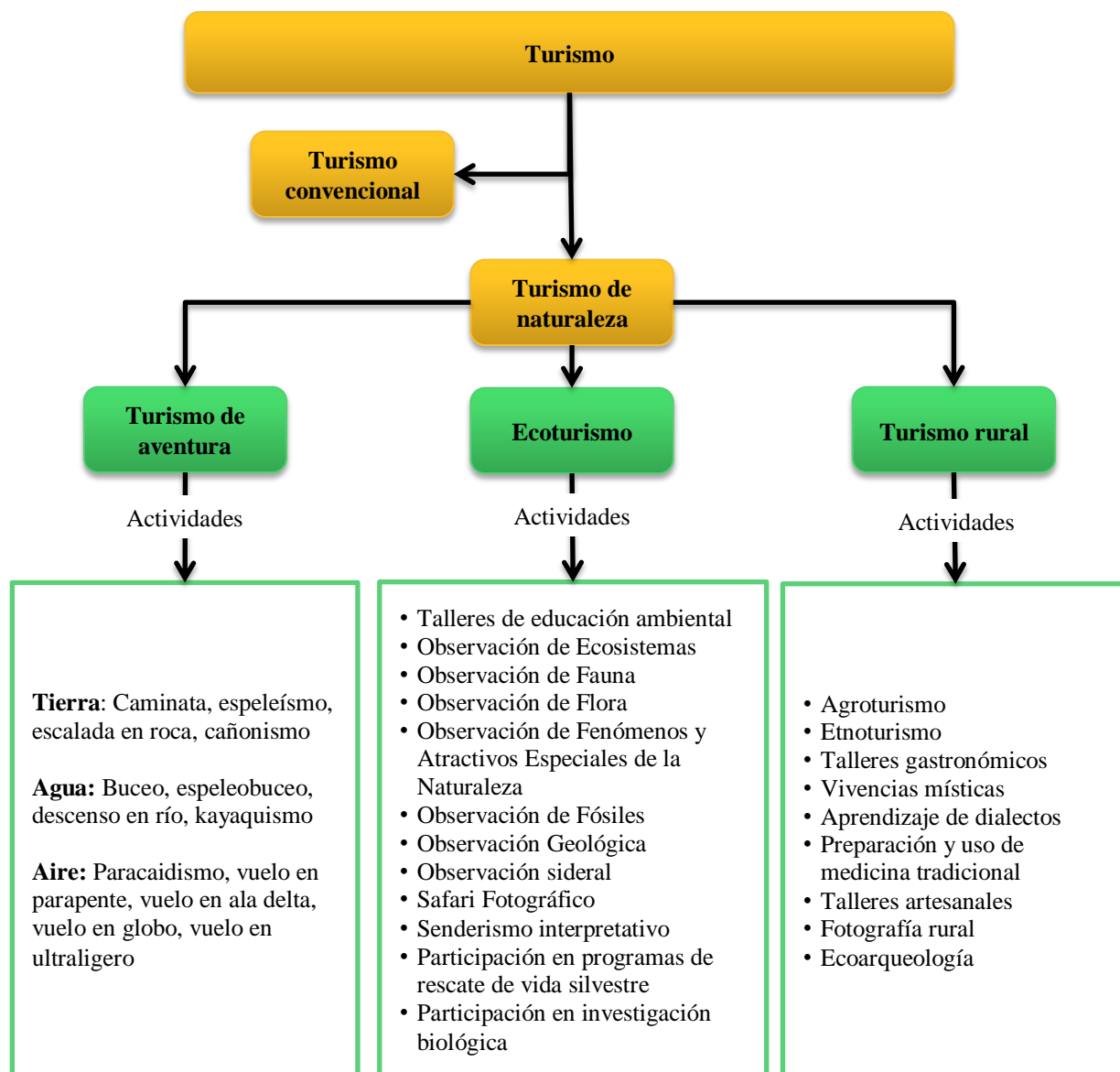


Figura 1. Segmentación del sector turístico y principales actividades que integran cada segmento del turismo de naturaleza. Fuente: Elaboración propia basado en SECTUR, 2004 y SEMARNAT, 2009.

En este sentido, el término agroturismo ha tenido diversas interpretaciones. Una de ellas se utiliza para describir casi cualquier actividad en que un visitante de la granja contemple la creación agrícola, en el entorno del paisaje de la granja o participa en un proceso agrícola con fines recreativos o de ocio (Fleischer y Tchetchik, 2005; Veeck *et al.*, 2006). Por lo que el agroturismo suele entenderse que tendrá lugar en una granja o en otro entorno agrícola para la generación de ingresos o agregar valor a la granja (Ollenburg y Buckley, 2007; Phillip *et al.*, 2010; Barbieri, 2012).

Muchas actividades se clasifican como agroturismo, incluyendo visitas diarias (excursiones, paseos en el huerto), auto-extracción recreativa (como operaciones de colecta propia de frutos), la caza y la pesca por una cuota, observación de la naturaleza y la vida silvestre así como actividades al aire libre (Ilbery, 1991; Caballé, 1999; McGehee y Kim, 2004; Che *et al.*, 2005; Wilson *et al.*, 2006; Barbieri *et al.*, 2008). Para otros, el agroturismo consiste en una gama de servicios como el alojamiento y hospedaje, la prestación de alimentos y bebidas (como en un restaurante en la finca) y programación de eventos especiales (Fleischer y Tchetchik, 2005; McGehee, 2007), mientras que otros excluyen de forma explícita estos servicios (Ollenburg y Buckley, 2007).

Para la Secretaría de Turismo Federal de México, el agroturismo es considerado como “la modalidad turística en áreas agropecuarias, con el aprovechamiento de un medio ambiente rural, ocupado por una sociedad campesina, que muestra y comparte no sólo su idiosincrasia y técnicas agrícolas, sino también su entorno natural en conservación, las manifestaciones culturales y

socio-productivas, en donde se busca que la actividad represente una alternativa para lograr que el campesino se beneficie con la expansión de su actividad económica, mediante la combinación de la agricultura y el turismo” (SECTUR, 2004).

Desde la perspectiva agroecosistémica, se ha planteado la integración del turismo al sector rural partiendo de un enfoque multidimensional, donde se priorice el desarrollo integrado de aspectos ambientales, socioculturales y económicos que permitan el desarrollo sustentable de la sociedad rural (Mikery-Gutiérrez *et al.*, 2013). Por tanto, el término “Agroecoturismo” debe ser explorado como la modalidad del turismo rural que integra tanto los elementos agropecuarios producidos, como los servicios del paisaje y los distintos elementos ambientales y socioculturales que componen el espacio rural, considerando estrategias de integración y conservación de los diferentes recursos naturales que se poseen.

En este sentido, el agroecoturismo se ha planteado como el desarrollo de actividades productivas primarias (agropecuarias), secundarias (artesanales, productos alimenticios, etc.) y terciarias (turismo) en un determinado espacio rural, junto con actividades de conservación de la biodiversidad y cultura local, con la finalidad de impulsar el desarrollo local sustentable.

4.2 Potencial y potencial turístico: definición del concepto

El término potencial es usado ampliamente en distintos contextos y ámbitos de investigación; ciencias ambientales, agrícolas y sociales, que proveen de características particulares al término según el enfoque de investigación que dirija la investigación. Para efectos de la presente

investigación es necesario definir conceptualmente este término potencial. Desde sus orígenes etimológicos del latín, el término potencial se conforma de la unión de tres partes: el vocablo *potis* que significa “poder”, el nexa -nt- que equivale a “agente”, y el sufijo -al que puede traducirse como “relativo a”, lo cual podría entenderse como “lo relativo a un agente de poder”.

De acuerdo al Diccionario de la lengua española (RAE, 2001), el término potencial como adjetivo tiene varios significados, dentro de los cuales se encuentran: que tiene o encierra en sí potencia, referido a una cosa que tiene la virtud o eficacia sobre otras y equivale a ellas y algo que puede suceder o existir en contraposición de lo que existe. De esta manera, tanto el origen etimológico como el significado por la Real Academia Española permiten identificar que el potencial en términos de un territorio puede ser utilizado como un adjetivo que hace referencia a lo que puede existir en dicho territorio.

El potencial del territorio se ha estudiado ampliamente, debido a la necesidad de identificar las actividades más apropiadas acorde a las características particulares que éste posee. Un ejemplo es el estudio del potencial del territorio mediante los programas de ordenamiento ecológico territorial, que se han constituido como una herramienta para el establecimiento de patrones espaciales de organización de actividades humanas, en función de las potencialidades de uso y de su compatibilidad con el uso histórico del territorio (Bollo *et al.*, 2010).

En este sentido, el término potencial o potencialidad se ha utilizado ampliamente para referirse a la aptitud de uso de un área. La aptitud del territorio es definida mediante un análisis de la vocación del espacio. Esta vocación, en términos de ordenamiento territorial, ha sido definida

como el resultado de la interacción entre los factores biofísicos (clima, topografía, suelo, drenaje) y las condiciones socioeconómicas (factores sociales, económicos, tecnológicos, culturales, políticos, legales e institucionales) imperantes en un territorio y que, en un momento específico, definen el mejor uso que se le puede asignar a un determinado espacio. Es decir, que permiten priorizar usos en función de su viabilidad natural, social, económica y política (Delgado, 2007).

Por tanto, al considerar el criterio de vocación de uso de la tierra, se asume que la localización y disposición de los elementos que estructuran el territorio; asentamientos humanos, actividades económicas, vialidad, servicios públicos sociales y de apoyo a la producción, entre otros (Zoido, 1998), deberán desarrollarse de acuerdo a las condiciones físico-naturales, sociales, económicas y de infraestructura imperantes en el territorio determinado, para lograr el aprovechamiento eficiente, satisfacer necesidades y mejorar las condiciones de vida de su población.

Sin embargo, el término potencial también se ha utilizado de manera más específica para abordar una dimensión de análisis o un grupo de ellas. Como en el potencial natural o potencialidad natural territorial, referido a la evaluación de aptitudes naturales del territorio mediante el análisis de las vocaciones naturales de las diferentes unidades de paisaje físico-geográfico (Bollo *et al.*, 2010). Como se indica, la evaluación de la aptitud del territorio define el potencial del mismo, por lo que, dependiendo del paradigma de los investigadores, se ha utilizado el término potencial o aptitud, o ambos para referirse a la capacidad del territorio para desarrollar cierta actividad de acuerdo a las cualidades que posee en determinados recursos.

Con relación al sector turismo, se ha estudiado el potencial regional turístico considerando las características físico-geográficas, de infraestructura y sociales que permiten a una región geográfica atraer turistas (Sánchez y Propin, 2005). También se ha empleado el término potencial recreacional para referirse a la identificación de los recursos de recreación que pueden ser utilizados en la gestión de actividades recreativas más sustentables (Chhetri y Arrowsmith, 2008). Asimismo, se ha utilizado el término de potencial ecoturístico, mediante el análisis de indicadores distribuidos entre los ámbitos natural, social y económico, para referirse a la identificación de lugares con alta valoración para el desarrollo del ecoturismo en diferentes zonas de un municipio (Huerta y Crispín, 2011).

A nivel de región se ha empleado el análisis de características biogeográficas, socioculturales y económicas a nivel espacial, donde el potencial ecoturístico es definido a través de la identificación de sitios para desarrollar actividades ecoturísticas de manera sustentable (Kumari, Behera *et al.*, 2010), así como la identificación de sitios idóneos para actividades ecoturísticas y oportunidades para desarrollar servicios complementarios (Özcan *et al.*, 2009), también el potencial ecoturístico se ha empleado para referirse a la capacidad del lugar para desarrollar actividades ecoturísticas de acuerdo al patrimonio cultural y natural que posee (Yılmaz, 2011).

De esta manera, el término potencial asociado al territorio, se refiere a la capacidad o aptitud de éste para desarrollar ciertas actividades dada las cualidades que se posee en sus diferentes dimensiones (ambiental, sociocultural, económica, político-institucional). Donde dichas cualidades identificadas permitirán la priorización de usos del territorio.

4.3 Métodos para identificar el potencial turístico del territorio

El estudio del fenómeno turístico sobre un territorio presenta gran complejidad, dada su naturaleza espontánea y algunas veces impredecible. Por ello, su estudio que en los inicios se basó en lo “existente” (en términos de oferta y demanda), se amplió la investigación a lo “posible” (en términos de recursos turísticos o potencial turístico) y este cambio de paradigma ha propiciado predecir y planificar los desarrollos turísticos en distintas regiones del territorio.

La potencialidad del territorio para el desarrollo del turismo se ha estudiado ampliamente, dado que la planificación de las actividades turísticas representa un elemento crucial en el éxito y mantenimiento de la actividad turística. Sin embargo, los diversos enfoques de investigación, derivados de las diferentes disciplinas que pueden estudiar el fenómeno turístico; en el uso del espacio geográfico, del territorio, de los recursos, su impacto y planificación sustentable, entre otros, ha propiciado el desarrollo de diversas metodologías.

Existen dos tendencias principales en la definición de potencial turístico una basada en el enfoque material y otra inmaterial. La tendencia "material" considera el potencial del turismo como "una suma de recursos naturales y humanos" (Ielenicz y Comănescu, 2006). La otra tendencia propone estudiar el potencial turístico como “suma de condiciones objetivas o subjetivas” (Muntele y Iașu, 2006) o “condiciones básicas para el desarrollo”, éste enfoque hace hincapié en el hecho de que el potencial turístico es preliminar y precede a la certeza; como "potencial" o "posible", sólo expresa la capacidad de que se produzcan. Esto acorde a una de las definiciones de potencial turístico como “la suma de posibilidades de que el ambiente natural y

social pone a disposición las actividades turísticas” (Glăvan, 2006), donde el enfoque principal se centra en el acondicionamiento o la función de activación de la misma.

En este sentido, la valoración de los recursos naturales y el nivel de estructuración de los atractivos en productos turísticos ha sido el elemento básico para abordar el potencial turístico. Dicha valoración consiste principalmente en la elaboración de un inventario con información descriptiva relevante de los recursos que posee la región (Franco-Maass *et al.*, 2009). De esta manera, el inventario de recursos se ha considerado un método base para el estudio del potencial turístico. Éste reúne diversas características, destacándose varias propuestas para realizarlo (Gutiérrez y Castañeda, 1983; Leno, 1993) que han sido la base para diversas investigaciones. Donde el inventario consiste en reunir las características de los recursos que poseen los lugares y establecimientos localizados en un área geográfica, clasificados según su calidad y grado de interés que producen en el visitante.

Para el inventario también se ha propuesto la clasificación de los atractivos en reales y potenciales (Zamorano, 2002) que incluyan la funcionalidad, interpretación estética e integración del panorama general de los atractivos. Otro elemento sugerido para la realización del inventario es el uso de la concepción que tiene la población local de sus recursos (SECTUR, 2004). Asimismo, la jerarquización de cada recurso se ha considerado como un elemento importante en la conclusión del inventario, el cual permitirá la selección de productos con las mejores cualidades para atraer el turismo. En la jerarquización, el investigador selecciona los criterios

que considera de importancia para la toma de decisión sobre un producto turístico, que de acuerdo al enfoque de investigación pueden variar.

Una de las propuestas más difundidas para la jerarquización de recursos, propone jerarquizarlos con base en el grado de conservación, importancia ecológica, microclimas y existencia de especies endémicas (Bote, 2002). De los cuales, los de mayor jerarquía corresponderán a los atractivos con rasgos excepcionales y de gran significancia para el mercado turístico internacional, capaces de motivar por sí solos los desplazamientos turísticos, mientras que los de menor jerarquía serán aquellos sin méritos suficientes para considerarlos motivadores de visita.

A continuación, se presentan algunas investigaciones relevantes en las cuales se han desarrollado métodos para estudiar el potencial en turismo de naturaleza y turismo rural a diferentes escalas geográficas. Estos métodos han sido divididos de acuerdo a los recursos del territorio que se han utilizado para su análisis y en orden cronológico. El Cuadro 1 contiene los principales métodos utilizados para el estudio del potencial turístico, basados en la valoración de los recursos biogeográficos.

Cuadro 1. Métodos para el estudio del potencial turístico, basados en el análisis de recursos biogeográficos.

Autores	Objetivo de la investigación	Métodos de análisis	Resultados
(Marín-Yaseli y Nogués, 2001)	Determinar el índice de potencialidad turística del medio natural	Evaluación multicriterio. Ajuste de funciones de pertenencia borrosa y ponderación, acoplado a SIG	Mapa de índice de potencialidad turística
(Chhetri y Arrowsmith, 2008)	Desarrollar un modelo de potencial recreacional basado en la naturaleza.	Encuesta de atractivos. Modelado espacial de potencial turístico. Uso de SIG para el análisis espacial de los atractivos	Modelo espacial de potencial recreativo del áreas geográfica, a partir de mapas de salida.
(Nouri <i>et al.</i> , 2008)	Evaluar el potencial ecoturístico de áreas en el Golfo Persico en Iran.	Análisis de imágenes satelitales y fotografía aérea. Generación de un SIG para evaluar el potencial de diferentes zonas con base en la clasificación de criterios y subcriterios	Generación de mapas de aptitud para el ecoturismo.
(Franco-Maass <i>et al.</i> , 2009)	Evaluar los recursos turísticos potenciales y recursos turísticos consolidados del Parque Nacional del Nevado de Toluca.	Inventario de recursos turísticos. Evaluación multicriterio discreta.	Jerarquización de los recursos naturales con potencial recreativo-turístico en términos de su importancia relativa para el desarrollo de actividades ecoturísticas en la región
(Blancas <i>et al.</i> , 2009)	Identificar zonas prioritarias para el desarrollo de actividades turísticas	Evaluación multicriterio mediante el proceso jerarquico analítico y Promethee	Jerarquización de alternativas de actividades turísticas.
(Kumari y Tewari, 2010)	Identificar los sitios ecoturísticos potenciales	Integración de los índices de distribución de fauna silvestre, índice de valor ecológico, índice de poder de atracción de ecoturismo, índice de capacidad de recuperación del medio ambiente, indice de diversidad del ecoturismo. Jerarquización analítica de los indicadores en el entono SIG.	Se identificaron y priorizaron los posibles sitios de ecoturismo en el Distrito Oeste del estado de Sikkim en India
(Huerta y Crispín, 2011)	Evaluar el potencial ecoturístico de cuatro zonas en el municipio de Huatulco, Oaxaca.	Análisis documental. Generación de indicadores. Agrupación de indicadores por ámbitos, variables, subvariables y parámetros. Porcentualización de la valoración del potencial.	Se identificaron cinco núcleos distribuidores de turismo en las diferentes zonas municipales.
(Pérez-Vivar <i>et al.</i> , 2013)	Diseñar y construir un sistema de cómputo (software) con la finalidad de generar mapas de aptitud ecoturística	Estructuración de modelo conceptual para la evaluación multicriterio en el entorno de SIG. Diseño del software según modelo conceptual y codificación en lenguaje de programación Visual Basic®.	Generación de sistema de cómputo para la obtención de mapas de aptitud para actividades ecoturísticas.

Como se puede apreciar, el uso de los Sistemas de Información Geográfica (SIG) es constante para las investigaciones que pretenden la integración de ésta información de carácter ambiental a niveles territoriales extensos, donde la generación de mapas de aptitud o potencialidad turística, permite la identificación espacial de las áreas a priorizar en el manejo y gestión del turismo en ese territorio, así como la generación de propuestas recreativas para su integración y aprovechamiento

La generación de índices de potencialidad y la evaluación multicriterio (EMC) también ha sido útil en la jerarquización de las actividades turísticas, así como la integración de la EMC y los SIG. Algunos de los inconvenientes que presentan estos estudios es su fuerte dependencia en la información documental y fuentes secundarias para la estructuración de los índices y la discriminación jerárquica de los recursos; por lo regular funcionan a nivel de expertos y los agentes locales son excluidos de estos procesos, junto con su idiosincrasia, formas de vida y cultura local. Asimismo, elementos como la presencia de infraestructura de soporte para la actividad turística y elementos del atractivo asociado a la cultura e historia no son integrados en el análisis de aptitud o potencialidad turística del territorio.

En este sentido, otros estudios han contemplado la integración de recursos asociados a la infraestructura y el contexto histórico-cultural con los atractivos ambientales de los espacios (Cuadro 2). En estas investigaciones destaca la identificación de atractivos turísticos con potencial para integrarse en rutas dada sus características ambientales, culturales y de

infraestructura, que permite el enlace de atractivos mediante las vías de comunicación en común y la planificación estratégica bajo los criterios de economía geográfica.

Cuadro 2. Métodos de estudios del potencial turístico, basados en el análisis de cualidades de los recursos biogeográficos, socioeconómicos y culturales.

Autores	Objetivo de la investigación	Métodos de análisis	Resultados
(Chaviano y Aro, 2007)	Crear productos turísticos en Cuba.	Inventario de recursos y análisis multicriterio de atractivos, componentes del destino y autenticidad.	Obtención de ruta temática denominada “Ruta guerrillera”
(Enríquez <i>et al.</i> , 2010)	Aplicar la evaluación cuantitativa de los recursos del Parque Estatal Sierra de Nanchititla, Edo. de México, para conocer su jerarquía y plantear su diseño como un producto turístico de bajo impacto enfocado a actividades de turismo alternativo.	Inventario de Recursos y evaluación multicriterio de los recursos.	Identificación de recursos para la generación de productos turísticos
(Juárez <i>et al.</i> , 2008)	Identificar, caracterizar y evaluar los sitios con potencial para el desarrollo de rutas de turismo alternativo en Paso de Ovejas, Veracruz	Entrevistas a informantes clave, inventario de recursos, evaluación de recursos por indicadores de potencialidad turística y evaluación de rutas turísticas.	Identificación de 19 sitios con potencial turístico y 6 rutas con alto potencial turístico.
(OEA, 2005)	Evaluar el potencial ecoturístico	Inventario de atractivos ecoturísticos y análisis descriptivo de información socioeconómica	Identificación de rutas ecoturísticas
(Yılmaz, 2011)	Analizar el potencial del distrito de Gohisar, Turquía para ecoturismo.	Inventario de recursos naturales y culturales. Perspectivas de la implementación del ecoturismo.	El distrito de Gohisar tiene alto potencial para actividades de ecoturismo y se indican las actividades con potencial.

El análisis de los recursos puede ser a nivel cualitativo, mediante la descripción de las cualidades de los recursos con potencial turístico (OEA, 2005; Yılmaz, 2011) o mixto donde en una fase de la investigación se usan herramientas de tipo cualitativo como las entrevistas semiestructuradas a informantes clave y posteriormente la valoración de los recursos con índices de potencialidad (Juárez *et al.*, 2008). O bien, el análisis es estrictamente cuantitativo, apoyado en la evaluación

multicriterio de los recursos biogeográficos y socioeconómicos (Chaviano y Aro, 2007; Enríquez *et al.*, 2010).

Finalmente, destacan los métodos cuyo propósito es integrar en su análisis las características endógenas como los recursos biogeográficos, socioeconómicos y culturales con el diagnóstico de la demanda de la modalidad de turismo en estudio (Cuadro 3).

Cuadro 3. Métodos para el estudio del potencial turístico, basados en el análisis de cualidades de los recursos biogeográficos, socioeconómicos, culturales y demanda turística.

Autores	Objetivo de la investigación	Métodos de análisis	Resultados
(Zimmer y Grassmann, 1997)	Evaluar el potencial para el desarrollo turístico de un territorio.	Análisis de la situación turística existente (oferta, demanda, competencia y tendencias del mercado)	Generación de una propuesta metodológica y criterios para determinar el potencial turístico.
(Sánchez y Propin, 2005)	Identificar el potencial regional del turismo en la zona metropolitana de Tampico, Tamaulipas.	Investigación documental. Inventario de recursos naturales y culturales.	Caracterización de la atracción turística de la región.
(Özcan, <i>et al.</i> , 2009)	Determinar el potencial para ecoturismo y turismo de costa	Encuesta a turistas de playa. Análisis documental. Análisis de imágenes satelitales. Inventario de recursos. Entrevistas con la población local.	Identificación de áreas con potencial ecoturístico y turismo de costa, generación de planes de manejo y recomendaciones para las actividades.
(Iatu y Bulai, 2011)	Generar una propuesta conceptual y metodológica para la evaluación del turismo en Romania	Investigación documental y uso de SIG. Comparación del índice de potencial turístico basado en indicadores de recursos naturales, culturales y de infraestructura, con el índice de atractivo turístico mediante la evaluación de oferta y demanda.	La evaluación de la oferta y la demanda del turismo genera un índice de atractivo turístico que permite evaluar el turismo de forma activa.

Estas investigaciones por lo general fundamentan su análisis en la información de fuentes secundarias de la oferta y demanda que pueden complementar con información en campo, mediante entrevistas o encuesta. Además el análisis de imágenes satelitales puede complementar

al inventario de recursos y la generación de SIG para la integración y comparación de la información a nivel de país.

Como se aprecia en los Cuadros 1-3, las escalas de estudio varían de nivel regional a nacional, y los métodos pueden realizar fuertes generalizaciones sobre las características multidimensionales del territorio. Además un aspecto importante que se omite generalmente es la perspectiva de los residentes sobre los procesos de cambio en sus estilos de vida con la incorporación de actividades y servicios turísticos complementarios a sus actividades productivas comunes, sobre todo en las regiones rurales, donde la aceptación de visitantes al territorio puede ser un aspecto que limite o no el desarrollo de su potencial estudiado.

La investigación dirigida a la identificación de potencialidades del territorio es extensa. Ya sea abordado como aptitud, capacidad o potencial, los métodos de estudio, evaluación y análisis son numerosos. Dependiendo del enfoque de investigación, la prioridad hacia la inclusión de determinadas características del territorio en el análisis variará. Un aspecto importante a considerar es que entre menos dimensiones del territorio se estudien, menor apego a la complejidad del fenómeno turístico y su orientación al desarrollo sustentable se tendrá.

5. LITERATURA CITADA

Augustyn, M. 1998. National Strategies for Rural Tourism Development and Sustainability: The Polish Experience. *Journal of Sustainable Tourism* 6: 191-209.

Barbieri, C. 2012. Assessing the sustainability of agritourism in the US: a comparison between agritourism and other farm entrepreneurial ventures. *Journal of Sustainable Tourism* 21: 252-270.

- Barbieri, C., E. Mahoney y L. Butler. 2008. Understanding the Nature and Extent of Farm and Ranch Diversification in North America*. *Rural Sociology* 73: 205-229.
- Blancas, J., F. M. Guerrero-Casas y M. Lozano-Oyola. 2009. La localización espacial en la planificación del turismo rural en Andalucía: un enfoque multicriterio. *Revista de Estudios Regionales*: 83-113.
- Bollo, M. M., J. R. Hernández-Santana y A. P. MéndezLinares. 2010. Evaluación de potencialidades naturales en el ordenamiento ecológico territorial: Noroeste del Estado de Chiapas, México. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*: 191-218.
- Bote, V. 2002. Planificación económica del turismo. De una estrategia masiva a una artesanal. Trillas. México. 373 p.
- Brandth, B. y M. S. Haugen. 2011. Farm diversification into tourism – Implications for social identity? *Journal of Rural Studies* 27: 35-44.
- Briedenhann, J. y E. Wickens. 2004. Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas—vibrant hope or impossible dream? *Tourism Management* 25: 71-79.
- Bunruamkaew, K. y Y. Murayam. 2011. Site suitability evaluation for ecotourism using GIS & AHP: A case study of Surat Thani province, Thailand. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 21: 269-278.
- Bunruamkaew, K. y Y. Murayama. 2012. Land use and natural resources planning for sustainable ecotourism using GIS in Surat Thani, Thailand. *Sustainability* 4: 412-429.
- Caballé, A. 1999. Farm tourism in Spain: a gender perspective. *GeoJournal* 48: 245-252.
- CONABIO (Comisión nacional para el conocimiento y uso de la biodiversidad). 2010. El Bosque Mesófilo de Montaña en México: amenazas y Oportunidades para su Conservación y Manejo Sostenible México D.F. 197 p.
- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). 2011. Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad. <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/%C3%8Dndice-de-Rezago-social-2010.aspx> (Consulta: 29 de agosto de 2013)
- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). 2013. Medición de la pobreza en México y en las Entidades Federativas 2012. Resumen ejecutivo 2012 Parte 1. 29 de julio de 2013.
- Chaviano, E. L. M. y Y. H. Aro. 2007. Procedimiento para el diseño de un producto turístico integrado en Cuba. *Teoría y Praxis*: 161-180.

- Che, D., A. Veeck y G. Veeck. 2005. Sustaining production and strengthening the agritourism product: Linkages among Michigan agritourism destinations. *Agriculture and Human Values* 22: 225-234.
- Chhetri, P. y C. Arrowsmith. 2008. GIS-based modelling of recreational potential of nature-based tourist destinations. *Tourism Geographies* 10: 233-257.
- Delgado, F. 2007. Propuesta metodológica para evaluar y asignar la vocación de uso a las tierras rurales. Caracas, Venezuela. 20 p.
- Enríquez, M. M. A., G. M. Osorio, M. S. Franco, d. I. O. I. L. Ramírez y B. G. Nava. 2010. Evaluación multicriterio de los recursos turísticos del Parque Estatal Sierra de Nanchititla, Estado de México. *El Periplo Sustentable*: 7-35.
- Fleischer, A. y A. Tchetchik. 2005. Does rural tourism benefit from agriculture? *Tourism Management* 26: 493-501.
- Franco-Maass, S., M. Osorio-García, G. Nava-Bernal y H. H. Regil-García. 2009. Evaluación Multicriterio de los Recursos Turísticos. *Estudios y Perspectivas en Turismo* 18: 208-226.
- Glăvan, V. 2006. Potențialul turistic și valorificarea sa. Ed.Fundației România de Măine, București.
- Gutiérrez, R. J. y G. J. Castañeda. 1983. Recursos naturales y turismo. Limusa. 225 p.
- Hall, D. R. y I. Kirkpatrick. 2005. Rural tourism and sustainable business. Channel view publications. 371 p.
- Huerta, M. A. G. y Á. S. Crispín. 2011. Evaluación del potencial ecoturístico en Áreas Naturales Protegidas del municipio de Santa María Huatulco, México. *Cuadernos de Turismo*: 541-560.
- Iatu, C. y M. Bulai. 2011. New approach in evaluating tourism attractiveness in the region of Moldavia (Romania). *International Journal of Energy and Environment* 5: 165-174.
- Ielenicz, M. y L. Comănescu. 2006. Romania, Tourism Potential. Ed.Universitară, Bucharest.
- Ilbery, B. W. 1991. Farm diversification as an adjustment strategy on the urban fringe of the West Midlands. *Journal of Rural Studies* 7: 207-218.
- Juárez, I. D., M. E. N. Tablada, F. G. López, J. C. G. Albarado y P. Fajersson. 2008. Potencial para turismo alternativo del municipio de Paso de Ovejas, Veracruz. *Tropical and Subtropical Agroecosystems* 8: 199-208.

- Kumari, S., M. Behera y H. Tewari. 2010. Identification of potential ecotourism sites in West District, Sikkim using geospatial tools. *Tropical Ecology* 51: 75-85.
- Leno, C. F. 1993. Técnicas de evaluación del potencial turístico. Ministerio de Industria, Comercio y Turismo. Madrid. 261 p.
- López, O. D. 1998. La ordenación y planificación integrada de los recursos territoriales turísticos: estudio práctico de un espacio de "desarrollo turístico incipiente" el Alto Palancia (Castellón). *Publicaciones de la Universidad Jaume I*: 297.
- Marín-Yaseli, M. L. y B. D. Nogués. 2001. La potencialidad turística del medio natural en el lic de las Sierras Ibéricas Riojanas mediante evaluación multicriterio. *Zubía Monográfico* 13: 227-240.
- McGehee, N. G. 2007. An Agritourism Systems Model: A Weberian Perspective. *Journal of Sustainable Tourism* 15: 111-124.
- McGehee, N. G. y K. Kim. 2004. Motivation for agri-tourism entrepreneurship. *Journal of Travel Research* 43: 161-170.
- Mikery-Gutiérrez, M. J., A. Pérez-Vázquez, M. Á. Piñar-Álvarez, J. C. García-Albarado y A. Asiain-Hoyos. 2013. Potencial agroecoturístico del estado de Veracruz mediante un Sistema de Información Geográfica. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas. Publicación Especial*: 1049-1053.
- Muntele, I. y C. Iașu. 2006. *Tourism geography-Concepts, methods, spatial patterns*. Sedcom Libris, Iași.
- Nouri, J., A. Danehkar y R. Sharifipour. 2008. Evaluation of ecotourism potential in the northern coastline of the Persian Gulf. *Environmental Geology* 55: 681-686.
- OEA (Organización de los Estados Americanos).2005. Estudio de diagnóstico de la cuenca del río San Juan y lineamientos del plan de acción. Gobierno de Costa Rica, Gobierno de Nicaragua. Costa Rica, Nicaragua. Obtenido de <http://www.oas.org/dsd/publications/unit/oea05s/begin.htm#Contentsp>.
- Ollenburg, C. y R. Buckley. 2007. Stated economic and social motivations of farm tourism operators. *Journal of Travel Research* 45: 444-452.
- OMT (Organización Mundial de Turismo). 2013. Panorama OMT del turismo internacional. *In: UNWTOs (ed.)*. p. 16.
- Özcan, H., C. Akbulak, A. Kelkit, M. Tosunoğlu y U. İsmet. 2009. Ecotourism Potential and Management of Kavak Delta (Northwest Turkey). *Journal of Coastal Research*: 781-787.

- Pérez-Ramírez, C., L. Zizumbo-Villarreal y T. Romero-Contreras. 2011. El turismo rural como intervención e implicaciones para las comunidades rurales. *Gestión turística*: 229-264.
- Pérez-Vivar, M. A., M. d. J. González-Guillén, J. R. Valdez-Lazalde, H. M. de los Santos-Posadas y G. Ángeles-Pérez. 2013. Diseño de un sistema de cómputo para determinar aptitud ecoturística de áreas forestales. *Revista Chapingo. Serie Ciencias Forestales y del Ambiente*: 13-28.
- Phillip, S., C. Hunter y K. Blackstock. 2010. A typology for defining agritourism. *Tourism Management* 31: 754-758.
- Poder Ejecutivo Federal. 2001. Programa Nacional de Turismo 2001-2006. SECTUR. México. 172 p.
- RAE (Real Academia Española). 2001. Diccionario de la lengua española. Vigésima segunda edición. consultada en: <http://lema.rae.es/drae/> el 2 de octubre de 2013.
- Reyes-Pérez, Ó. y Á. Sánchez-Crispín. 2005. Metodología para determinar el Potencial de los Recursos Turísticos Naturales en el Estado de Oaxaca, México. *Cuadernos de Turismo*: 153-173.
- Rid, W., I. O. Ezeuduji y U. Pröbstl-Haider. 2014. Segmentation by motivation for rural tourism activities in The Gambia. *Tourism Management* 40: 102-116.
- Sánchez, C. Á. y E. F. Propin. 2005. Potencial regional del turismo en la zona metropolitana de Tampico, México. *Cuadernos Geográficos*: 153-182.
- Sánchez, J. P. J. y B. R. Valverde. 2007. El turismo rural como complemento al desarrollo territorial rural en zonas indígenas de México. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Universidad de Barcelona. Barcelona. Consultado de <http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-236.htm>.
- SECTUR-CESTUR (Secretaría de Turismo-Centro de Estudios Superiores en Turismo). 2007. Elementos para Evaluar el Impacto Económico, Social y Ambiental del Turismo de Naturaleza. México. 158 p.
- SECTUR (Secretaría de Turismo). 2004. Cómo desarrollar un proyecto de ecoturismo. Primerts. México. 84 p.
- SEMARNAT. 2009. Manual técnico para beneficiarios: Turismo de naturaleza. 1 ed. SEMARNAT. México. 26 p.
- Veck, G., D. Che y A. Veck. 2006. America's Changing Farmscape: A Study of Agricultural Tourism in Michigan*. *The Professional Geographer* 58: 235-248.

- Wilson, J., D. Thilmany y P. Watson. 2006. The role of agritourism in Western states: place-specific and policy factors influencing recreational income for producers. *The Review of Regional Studies* 36: 381-399.
- Yılmaz, O. 2011. Analysis of the potential for ecotourism in Gölhisar district. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 19: 240-249.
- Zamorano, F. M. 2002. Turismo alternativo. Servicios turísticos diferenciados. Trillas. México. 366 p.
- Zimmer, P. y S. Grassmann. 1997. Evaluar el potencial turístico de un territorio. Observatorio Europeo LEADER. 43 p.
- Zoido, F. N. 1998. Geografía y ordenación del territorio. Scripta Vetera. Universidad de Barcelona, España. Edición electrónica de trabajos publicados sobre Geografía y Ciencias Sociales, consultada en <http://www.ub.es/geocrit/sv-77.htm>.

CAPÍTULO I. POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO ENDÓGENO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ

RESUMEN

En los últimos años, se ha propuesto estudiar el potencial turístico del territorio bajo el desarrollo del potencial endógeno, ya sea a nivel de aptitudes biogeográficas o socioeconómicas de éste. Esta investigación aborda el potencial agroecoturístico de la localidad rural de Tepexilotla, Municipio de Chocamán, Veracruz, desde sus recursos endógenos (capital ambiental, sociocultural, productivo y perspectiva de los residentes ante sus recursos y el potencial turístico). La metodología incluyó consulta de fuentes secundarias, entrevistas semiestructuradas con informantes clave, sondeo en la localidad y un ejercicio de cartografía participativa para la identificación de recursos a nivel espacial. Los datos fueron analizados para identificar características en común y describir los recursos de Tepexilotla en función de su potencial agroecoturístico. Tepexilotla se caracteriza por actividades productivas primarias que en su mayoría son de subsistencia, el bosque original ha perdido cobertura y suele aprovecharse para la producción de follaje y café. Sin embargo, los relictos existentes preservan parte de la vegetación y fauna característica del ecosistema presente, lo que le confiere paisajes atractivos. Se identificaron 31 actividades y servicios con potencial para desarrollarse en diferentes áreas de la localidad. Se concluye que dada las características de sus recursos endógenos, Tepexilotla presenta un potencial alto para el desarrollo del agroecoturismo como estrategia para la conservación y aprovechamiento sustentable de la biodiversidad, como una opción para diversificar las actividades agrícolas convencionales.

Palabras clave: recursos endógenos, agroecosistema, potencial turístico.

ENDOGENOUS POTENTIAL AGROECOTOURISM OF TEPEXILOTLA, VERACRUZ

ABSTRACT

In recent years, it has been proposed to study the tourism potential of the territory under the development of endogenous potential, either biogeographic or socioeconomic level skills. In this research the potential of agroecotourism rural town of Tepexilotla, Veracruz addresses from their endogenous resources: environmental, sociocultural, productive and perspective residents to resources and tourism potential capital. To do this, the research included consultation from secondary sources, semi-structured interviews with key informants in the village survey and participatory mapping exercise to identify resources spatially. Data were analyzed to identify common characteristics and describe agroecosystem resources and their agroecotourism potential. The Tepexilotla agroecosystem is characterized by primary production activities are mostly subsistence, the original forest cover has been lost , and often relies for the production of foliage and coffee, but relict maintain existing vegetation and fauna of the ecosystem which gives attractive landscapes. 31 activities and services were identified with potential to develop into different areas of the town. We conclude that given the characteristics of their endogenous resources, Tepexilotla presents a high potential for the development of agroecotourism as a strategy for conservation and sustainable use of biodiversity, to diversify conventional farming.

Keywords: endogenous resources, agroecosystem, tourism potential.

1.1. INTRODUCCIÓN

En el contexto de los agroecosistemas, la multifuncionalidad del espacio sugiere que la agricultura puede ofrecer numerosos productos básicos y no básicos, algunos de los cuales benefician al público sin compensar al productor. Algunos productos no básicos, entre ellos servicios públicos, tangibles e intangibles, que incluyen funciones ecológicas de mantenimiento de la biodiversidad, los ciclos de nutrientes y la captura de carbono, así como funciones culturales de recreación, de patrimonio cultural y de calidad visual (Lovell *et al.*, 2010).

Por tanto, el paisaje del agroecosistema en cualquiera de sus escalas (a nivel finca, región, territorio) es coherente con el marco popular de "servicios ecosistémicos", donde el aprovisionamiento, regulación y servicios culturales son proporcionados por los distintos ecosistemas y paisajes (Madureira *et al.*, 2007). De esta manera, el enfoque de paisaje multifuncional indica que el rendimiento general del sistema agrícola puede ser mejorado mediante la combinación de múltiples funciones en el paisaje (que ofrece servicios ambientales adicionales), en contraposición a un enfoque limitado por las funciones de producción (Lovell y Johnston, 2008; Jordan y Warner, 2010).

En este sentido, el agroecoturismo se ha manifestado como “la modalidad turística en áreas agropecuarias con el aprovechamiento de un medio ambiente rural, ocupado por una sociedad campesina, que muestra y comparte no sólo su idiosincrasia y técnicas agrícolas, sino también su entorno natural en conservación, las manifestaciones culturales y socio-productivas, en donde se busca que la actividad represente una alternativa para lograr que el campesino se beneficie con la

expansión de su actividad económica, mediante la combinación de la agricultura y el turismo” (SECTUR, 2004).

Esto dentro del marco de las estrategias de multifuncionalidad del espacio rural, donde se busca mejorar el bienestar y reducir el estado de pobreza de las familias rurales mediante la incorporación del turismo rural (SECTUR-CESTUR, 2007). Ya que el sector turismo ha sido influencia importante sobre la economía de distintos países alrededor del mundo. Con su creciente expansión y diversificación de los últimos años, se han incrementado los ingresos de este sector, así para el 2012 su incremento fue del 4% (OMT, 2013).

La investigación en turismo rural se ha desarrollado ampliamente, en Europa y Estados Unidos de América, y con mayor limitación en México. Es necesario promover investigaciones que conduzcan a potencializar los recursos naturales a través de actividades turísticas en el espacio rural. Por ello, la investigación propone analizar la potencialidad del territorio rural considerándolo como un agroecosistema, con métodos cualitativos y cuantitativos, que permita integrar el conocimiento de los expertos externos con el conocimiento local de los residentes e interesados. Dado que el conocimiento de los residentes e interesados es fundamental en el análisis de los servicios del ecosistema, donde las evaluaciones de expertos disciplinarios y datos indirectos existentes pueden revelar los beneficios del paisaje a los grupos de interés local (Fagerholm *et al.*, 2012).

De tal manera que el análisis del potencial integre elementos sociales, económico-productivos y ambientales lo más acorde a las peculiaridades de la comunidad. Por ello, el objetivo de esta investigación fue determinar el potencial agroecoturístico de Tepexilotla en función de los

recursos endógenos: capital ambiental, sociocultural, productivo y la perspectiva de los residentes compatibles con el desarrollo de actividades y servicios agroecoturísticos.

1.2. MÉTODOS DE ESTUDIO

1.2.1. Área de estudio

La investigación se realizó en la localidad de Tepexilotla, municipio de Chocamán, que pertenece a la región de las altas montañas del estado de Veracruz, México. La localidad forma parte de la Microrregión de Atención Prioritaria del Colegio de Postgraduados, Campus Córdoba, en donde participa la Línea Prioritaria de Investigación 4, Agronegocios, agroecoturismo y arquitectura del paisaje. Tepexilotla se localiza en las coordenadas $18^{\circ} 58' \text{ LN}$ y $97^{\circ} 05' \text{ LO}$, a una altitud de 1480 msnm, en los márgenes del río Metlác, al poniente de la cabecera municipal de Chocamán (Figura 2).

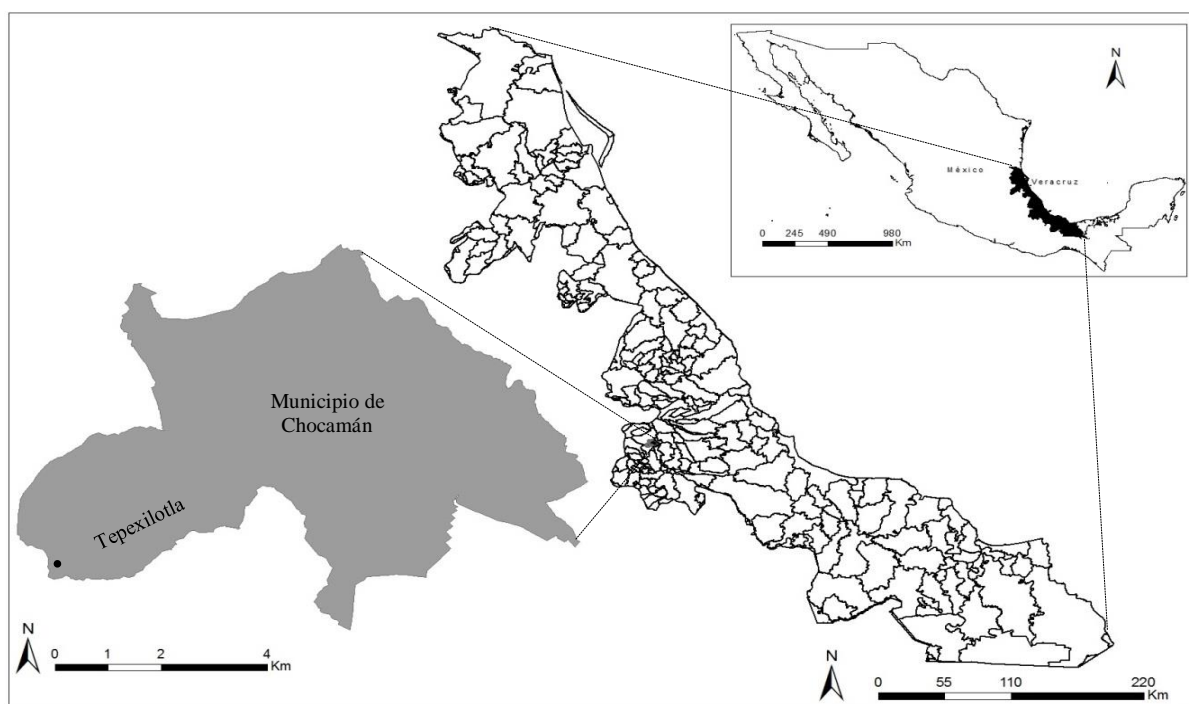


Figura 2. Localización geográfica del área de estudio en el estado de Veracruz.

1.2.2. Diseño de la investigación

La investigación se diseñó para analizar el potencial endógeno de la localidad de Tepexilotla para el desarrollo del agroecoturismo desde la perspectiva de los residentes y las cualidades ambientales, socioculturales y productivas que la localidad posee. Para ello se estructuró en dos fases; la Fase 1 tuvo como objetivo identificar cualidades ambientales, socioculturales y productivas para el desarrollo del agroecoturismo; la Fase 2 tuvo como objetivo identificar el potencial agroecoturístico desde la perspectiva de los residentes. Esta investigación partió de un enfoque ascendente, desde el conocimiento local, y se apoya en métodos cualitativos y cuantitativos, con actividades que involucran la participación de los actores locales con base en la escalera de participación (Geilfus, 1998) y tipos de participación de las personas en el desarrollo de programas y proyectos (Pretty, 1995) donde se pasa de una pasividad casi completa a un nivel de mayor participación.

Fase 1: Identificación de cualidades ambientales, socioculturales y productivas para el desarrollo del agroecoturismo. Se consultó fuentes secundarias y posteriormente se desarrolló la fase de campo con entrevistas semiestructuradas, entrevistas casuales, sondeo y cartografía participativa, en un periodo que comprendió de enero a abril de 2013.

La consulta de fuentes secundarias, consistió en la revisión del Plan de Desarrollo Municipal de Chocamán 2008-2010, del Diagnóstico Integral Participativo de tres microrregiones en Agronegocios, Agroecoturismo y Arquitectura de Paisaje (LPI4, 2010), del Atlas Municipal de Riesgos de Chocamán nivel básico y de las estadísticas reportadas por el CONEVAL e INEGI. Esto para la caracterización de los capitales sociocultural, ambiental y productivo de la localidad.

Las especies descritas en el capital ambiental corresponden a las identificadas entre los residentes y cotejo con el diagnóstico realizado con el Plan de Desarrollo Municipal de Chocamán (H. Ayuntamiento Municipal Villa Chocamán, Veracruz, 2008) y el apartado de vegetación del ecosistema bosque mesófilo de montaña y bosque de pino-encino publicado en Biodiversidad de Veracruz por la CONABIO.

Se realizaron entrevistas semiestructuradas a seis informantes clave de la localidad, detectados mediante la técnica de bola de nieve. Estos fueron identificados como pobladores interesados en organizarse, desarrollar y participar de manera activa en actividades para promover el desarrollo de la localidad y en especial el turismo. Las entrevistas fueron apoyadas con una guía de preguntas estructurada en dos secciones 1) datos generales del entrevistado y 2) preguntas clave. Junto con las entrevistas semiestructuradas se realizó un sondeo mediante el recorrido de campo junto con un informante clave y entrevistas casuales con residentes encontrados al azar.

Finalmente, la caracterización del agroecosistema finalizó mediante un ejercicio de cartografía participativa con un grupo focal de residentes. Para esto se utilizaron imágenes satelitales de Google Earth® a escala municipal y local impresas en tamaño doble carta y a color, así como la visualización directa de la localidad en el programa, que sirvieron para la identificación de elementos del capital ambiental, social y productivo a nivel espacial.

Fase 2: Identificación del potencial agroecoturístico desde la perspectiva de los residentes. En esta fase se utilizó la información obtenida de las entrevistas semiestructuradas, sobre el interés manifestado hacia el desarrollo de actividades y servicios agroecoturísticos, la disponibilidad, perspectivas sobre el involucramiento de los pobladores, características observadas en el

comportamiento de los visitantes, sobre lo que les atrae de la localidad, recursos naturales que aprecian los residentes y el trabajo previo de la localidad en el ámbito turístico.

Además, con la ayuda de un informante clave de la localidad, se realizaron recorridos por los sitios que los pobladores identificaron con atractivo turístico y se georreferenciaron. Esta información se complementó con una referencia fotográfica (Anexo A2) y descripción de la ruta o sitio. Para concluir esta actividad se apoyó en un ejercicio de cartografía participativa donde se identificaron a nivel espacial, empleando imágenes satelitales del programa Google Earth®, los sitios y rutas que como grupo organizado identificaron de interés para el desarrollo del agroecoturismo. También se identificaron los recursos naturales que pueden ser apreciados y de interés durante el recorrido.

1.3. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados acorde a las dos fases en que se dividió esta investigación. La primera aborda la caracterización del capital ambiental, sociocultural, productivo y el contexto turístico de Tepexilotla; mientras que la segunda presenta la identificación del potencial agroecoturístico desde la perspectiva de los residentes.

1.3.1. Caracterización del capital ambiental, sociocultural, productivo y contexto turístico de Tepexilotla

Capital ambiental

La fisiografía del municipio se caracteriza por pertenecer a la provincia de eje Neovolcánico (100%), subprovincia de Lagos y Volcanes de Anáhuac (82%) y Chiconquiaco (18%), sistema

de topofomas Sierra volcánica de laderas tendidas con mesetas (82%) y Lomerío de Basalto (18%). El suelo dominante corresponde a Andosol (89%), Vertisol (3%) y Fluvisol (1%). La hidrografía se caracteriza por corrientes de agua de tipo perenne que corresponde a los ríos Metlac, Texalapa (nombrado como Tlaxcalt por CONAGUA y RED SIATL, 2013) y Tliapia (INEGI, 2009), los dos primeros delimitan el área que ocupa la localidad de Tepexilotla. El área geográfica que ocupa la localidad es de 1.55 km² (155.39 ha)

La localidad de Tepexilotla presenta los ecosistemas de bosque mesófilo de montaña y bosque de pino encino, éste último distribuido hacia una de las vertientes del Pico de Orizaba, Veracruz. El clima es templado húmedo con una temperatura media de 19 °C y precipitación media anual de 2 100 mm.

La vegetación que predomina en la localidad es la perteneciente al ecosistema bosque mesófilo de montaña, localizándose relictos conservados hacia las partes más altas de la superficie que ocupa la comunidad. El estrato arbóreo superior se encuentra compuesto principalmente por especies de *Clethra mexicana*, *Liquidambar styraciflua*, *Platanus mexicana*, *Ulmus mexicana*, *Meliosma alba*, *Ostrya virginiana*, *Carpinus caroliniana*, *Croton draco* y *Podocarpus matudae*, así como por árboles de menor talla como: *Alnus acuminata*, *Alnus jorullensis*, *Juglans regia*, *Olea europea*, *Chamaedorea oreophila* y *Persea schiedeana* (Anexo Cuadro A-1).

El estrato arbustivo cuenta con especies como: *Acacia angustissima*, *Leucaena macrophylla*, *Equisetum arvense*, *Yucca elephantipes* y *Citrus medica*. Mientras que el estrato herbáceo se caracteriza por gran cantidad de bromelias, orquídeas, helechos, líquenes, musgo, pteridofitas y fanerógamas, como *Antrophyum lineatum*, *Nephelea mexicana*, *Osmunda regalis*, *Dryopteris*

Wallichiana, *Pitcairnia heterophylla*, *Vriesea duvaliana*, *Tillandsia spp.*, *Coelia macrostachya*, *Elleanthus cynarocephalus*, *Epidendrum longipetalum* y *Epidendrum raniferum*. Esta zona representa áreas perturbadas o sitios con estrato arbóreo pobre o muy espaciado, en las que predominan las pteridofitas de los géneros *Pityrogramma*, *Pteridium*, *Sticherus* y *Thelypteris* (Anexos Cuadro A-1).

Con relación al Bosque de Pino-encino, existen manchones de vegetación, apreciable en parte del cerro Chocamán viejo. Ésta se caracteriza por las especies *Quercus xalapensis*, *Quercus germana* *Pinus montezumae*, *Pinus pseudostrobus*, *Abelia floribunda*, *Bouvardia multiflora*, *Digitaria leucites*, *Festuca amplissima* y *Tillandsia lampropoda*. En general, este tipo de vegetación debido a su asociación con el bosque mesófilo de montaña, comparte con éste algunas de las especies de los estratos medios y bajos, e incluso otras del dosel superior, como ocurre con *Carpinus caroliniana*, *Liquidambar macrophylla* y *Clethra mexicana*, entre otras (Anexos Cuadro A-2).

La fauna de esta región se caracteriza por el temazate, tigrillo, gato montés, tepezcuintle, conejo, zorrillo, ardilla, tlacuache, ratón tlacuache, onzilla, mapache, tuza, liebre y armadillo, así como de ratas, ratones, ranas, lagartijas, tlaconetes, murciélagos y las culebras lagartijera, petatilla, falsa coralillo y de agua. Algunas aves características de la región son la primavera, jilguero, gavián, pepe, pico de canoa y codorniz, además del chupamirto, ceniztonle, paloma, pichón, carpintero, tecolote, lechuza, clarín, tordo, garza, sonaja, aguililla, zopilote, chivicoyo y chachalaca, en el Cuadro A-3 de Anexos se enlistan las especies junto a su nombre científico.

Capital sociocultural

En la Figura 3, se muestra que el municipio de Chocamán colinda con los municipios de Tomatlán, Córdoba, Fortín, Atzacan y Coscomatepec, con éstos dos últimos colinda la localidad de Tepexilotla. Las áreas urbanas más cercanas a Tepexilotla son Tetla y la cabecera municipal Chocamán.

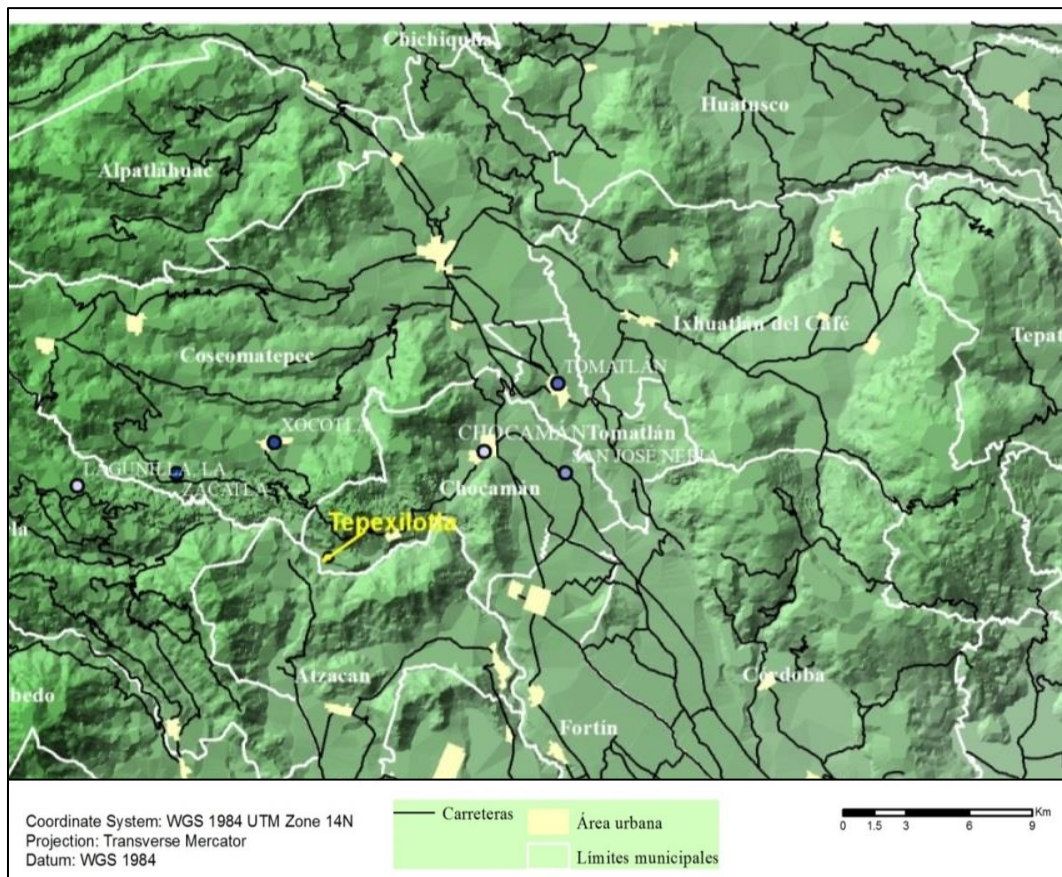


Figura 3. Ubicación geográfica de Tepexilotla, colindancias y principales vías de comunicación.

Tepexilotla cuenta con 135 habitantes en grado de marginación y rezago social alto, no tiene una población predominantemente indígena (INEGI, 2010). Por su ubicación geográfica el principal acceso por carretera es desde la cabecera municipal hasta la localidad urbana de Tetla, y

posterior a ello el camino de terracería hasta Tepexilotla el cual está siendo pavimentado. Sin embargo existen veredas que la conectan con los municipios colindantes de Atzacan y Coscomatepec. La distribución de la población se ha concentrado en dos áreas principalmente, el área que comprende el acceso principal desde Tetla y el área donde termina el camino principal de terracería que se denomina Carrizal.

Dado el arribo constante de visitantes a la localidad, por temporadas del año, se ha integrado un grupo de residentes con interés por desarrollar y ofertar el agroecoturismo en Tepexilotla, con un total de siete miembros activos. La tenencia de la tierra es de tipo propiedad privada donde se realizan sobre todo actividades agrícolas y pecuarias. El área que ocupa la localidad comprende una zona arqueológica en donde existen vestigios prehispánicos de las culturas Olmeca, Mexica y Nonoalca (proveniente del altiplano mexicano). En el cerro denominado Chocamán viejo, ubicado en esta área, se conservan aún vestigios de las construcciones del imperio del Rey Man, el cual gobernó sobre esta región hasta la llegada de los españoles (Plan Municipal de Desarrollo de Chocamán 2008-2010).

De acuerdo al proceso histórico del municipio, los primeros pobladores llegaron a la región durante el periodo preclásico, de origen Totonaco, con influencia de otras culturas como la Olmeca y la Teotihuacana.

Capital productivo

Su principal actividad económica es la agricultura, destacando el cultivo de café, frijol, chile y maíz. También se cultiva limonaria entre los terrenos boscosos o el cafetal, la cual se comercializa como follaje para arreglos florales. Además, algunos pobladores crían borregos,

vacas en áreas destinadas como potrero o pastizal. También suele migrar el jefe de familia en temporadas, para trabajar en la industria y complementar sus ingresos. Las mujeres suelen dedicarse al hogar y participar en el corte de café y la venta de algunos frutos como el aguacate (chinene), calabaza y chile.

En algunos hogares se crían gallinas, cerdos y borregos en el huerto familiar, así como algunas hortalizas para consumo familiar. También se está incursionando en el cultivo de trucha en estanques construidos de concreto y a un costado del río Texalapa, el cual se caracteriza por poseer corrientes de agua fría. En la Figura 4 se observa la distribución del uso de suelo en la localidad, donde el mayor porcentaje corresponde a áreas destinadas para producción agrícola.

La producción agrícola y de follaje se caracteriza por hacer un manejo distinto del paisaje. Para la producción agrícola, los grados de deforestación varían si se trata del cultivo de café que es bajo sombra de los árboles de la región, o maíz y frijol donde el terreno tiene que perder su cobertura vegetal.

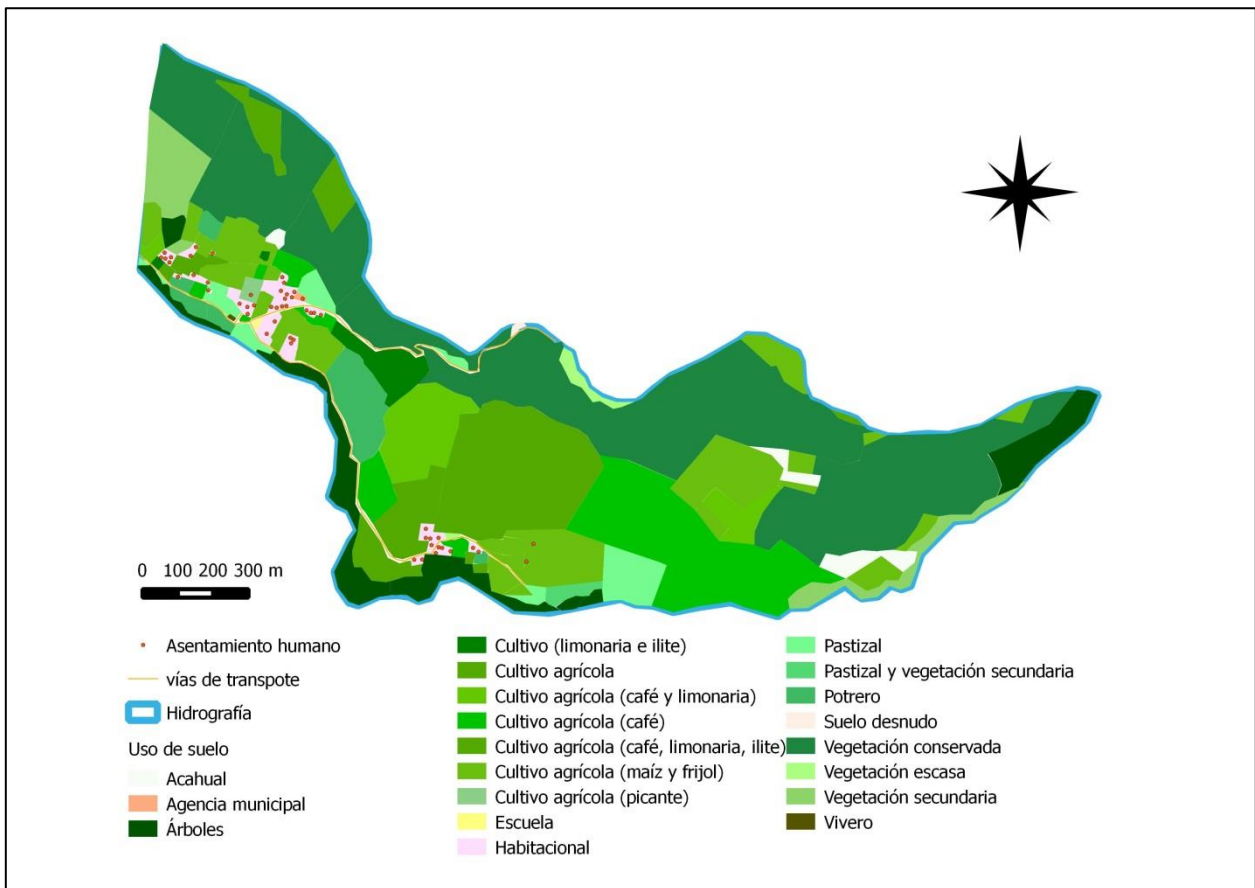


Figura 4. Mapa de uso del suelo de la localidad de Tepexilotla.

Contexto turístico de la región de las altas montañas de Veracruz

La región de las Altas Montañas del Estado de Veracruz, se distingue por la presencia del Volcan Pico de Orizaba o Citaltépetl, cuya elevación es la más alta de toda la República Mexicana. En ésta región los bosques, ríos y cascadas representan el principal atractivo para los visitantes por sus diferentes atractivos ecoturísticos. Las ciudades que integran esta región también complementan la oferta turística, con su historia, cultura y entretenimiento (SECTUR, 2014).

Para esta región, la Secretaría de Turismo y Cultura del Estado de Veracruz (2014) identifica seis lugares turísticos: Orizaba, Fortín de la Flores, Zongolica, Yanga, Coscomatepec y Huatusco.

Orizaba se caracteriza por ser paso obligado para los viajeros que transitan del centro del país al Puerto de Veracruz. Fortín de las Flores se ubica a 15.5 km de Orizaba y se caracteriza por su población pionera en la floricultura desde el siglo XIX, con más de 100 invernaderos con gran variedad de plantas de ornato. Zongolica se caracteriza por paisajes naturales entre neblina, cañadas y cuevas, además de preservar la tradición náhuatl. Los principales atractivos que se ofertan en Zongolica son el Sótano del Popocatl, sumidero en el que se precipita una cascada de 70 metros, el lago subterráneo, espeleología y rappel, además de la construcción rústica de la hacienda cafetalera Coyametla, sede de una de las industrias cafetaleras de la zona (SECTUR, 2014).

Yanga se localiza a 14 km de la ciudad de Córdoba sobre la carretera federal Córdoba-Veracruz y se caracteriza por poseer la denominación del “Primer Pueblo Libre de la esclavitud en América”. En ella, convergen las raíces indígena, hispana y africana, además cuenta con la pequeña zona arqueológica de “Las Palmillas”, que significa “voces de piedra”. Coscomatepec, considerado pueblo legendario y artesanal de talabartería y lana, también se caracteriza por su mercado orgánico, recorridos en bicicleta, la barranca del río Atoyac y en el río Jamapa, además de la gastronomía típica en horno de leña. Los atractivos principales de Huatusco son los arroyos y la arquitectura histórica con la posibilidad de practicar el turismo rural. En esta localidad se distinguen la tradición cafetalera y su producción de piloncillo, además de su gastronomía típica, en un ambiente característico del bosque mesófilo de montaña.

En este sentido, Tepexilotla figura como una localidad cercana a las principales ofertas turísticas en la región. Sin embargo, su principal potencial radica en su inserción como un producto

turístico en la ruta de Fortín de las Flores, Coscomatepec y Huatusco dada la conexión entre vías de comunicación y tránsito de transporte público (Figura 5).

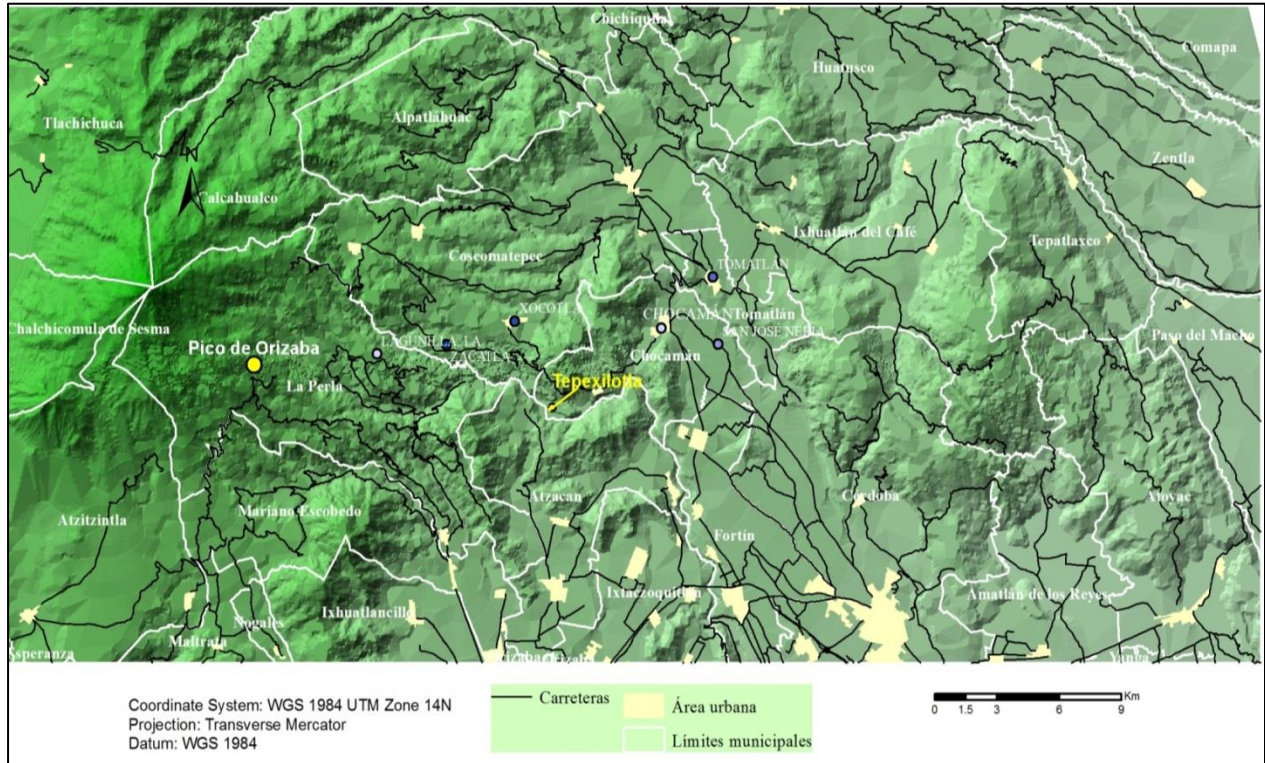


Figura 5. Localización geográfica de Tepexilotla y principales vías de comunicación desde los lugares turísticos de la región.

1.3.2. Identificación del potencial agroecoturístico desde la perspectiva de los residentes

Desde la perspectiva de los residentes, Tepexilotla posee cualidades para el desarrollo del turismo como actividad complementaria a sus actividades productivas. Existe un grupo de habitantes que se ha organizado para proveer de diferentes servicios, sobre todo en temporada de semana santa, cuando llega un número de visitantes que oscila entre los 200 y 400 (com. pers. Pedro Vázquez). Asimismo, este grupo de habitantes se ha autodenominado como grupo agroecoturístico “Cuevas del Rey Man”, los cuales manifestaron interés por desarrollar

actividades y servicios turísticos y están dispuestos a dedicar principalmente los fines de semana a estas actividades.

A través de las entrevistas realizadas, los residentes identificaron como principal atractivo de Tepexilotla los recursos asociados al capital ambiental, donde los ríos que la delimitan (Río Metlac y Texalapa), la vegetación, los cerros, las cuevas y los sitios arqueológicos, fueron considerados los de mayor atractivo. Éstos también son apreciados por los pobladores y consideran que son de interés para los visitantes. La gastronomía, la tranquilidad y la contemplación del paisaje fueron elementos que consideraron igualmente importantes.

En el Cuadro 4 se muestran las actividades y servicios identificados con potencial, clasificados por tipo de actividad o servicio. Mediante entrevistas semiestructuradas y un ejercicio de cartografía participativa con los residentes se identificaron 31 actividades y servicios con potencial turístico, de las cuales cinco corresponden a actividades de senderismo y cinco a visita de sitios arqueológicos y de historia, donde podrían participar niños y adultos. Los niños principalmente como guías de los recorridos por senderos y rutas interpretativas y los adultos en la preparación y venta de platillos típicos, así como en la venta de otros productos.

Cuadro 4. Tipo de actividad o servicio con potencial agroecoturístico, desde la perspectiva de los residentes.

Tipo de actividad o servicio	Nombre
Senderismo	<ul style="list-style-type: none"> • Ruta de Chocamán viejo-Piedra del león • Ruta piedra del conejo • Ruta cueva de los murciélagos • Sendero de los charales • Ruta de la pirámide
Visita sitios arqueológicos e historia	<ul style="list-style-type: none"> • Cueva del asalto • Chocamán viejo • La pirámide • Piedra del león • Piedra del conejo
Contemplación del paisaje	<ul style="list-style-type: none"> • Campo de la rivierra del río Metlác • Cerro de Chocamán viejo • Cerro de los tepejilotes • Cascada del río Texalapa
Gastronomía	<ul style="list-style-type: none"> • Preparación de platillos típicos con los productos cultivados en la región • Trucha preparada • Venta de café criollo
Observación de flora	<ul style="list-style-type: none"> • Sendero de los charales • Riviera del río Metlác • Cerro Chocamán viejo
Prácticas deportivas	<ul style="list-style-type: none"> • Práctica de fútbol • Pesca de trucha en criadero • Escalada de cerros
Camping	<ul style="list-style-type: none"> • Área de acampado campo • Área de acampado rivierra del río
Venta de peces	<ul style="list-style-type: none"> • Captura de trucha • Peces de ornato
Paseo a caballo	<ul style="list-style-type: none"> • Paseo rivierra del río Metlác
Espeleoturismo	<ul style="list-style-type: none"> • Cueva de los murciélagos
Venta de flora	<ul style="list-style-type: none"> • Vivero de orquídeas y árboles

En la Figura 6 se observan las rutas, senderos y servicios identificados con potencial agroecoturístico en la localidad mediante cartografía participativa. En esta figura se representan y definen la ubicación de los posibles servicios y actividades con potencial para desarrollarse en la localidad.

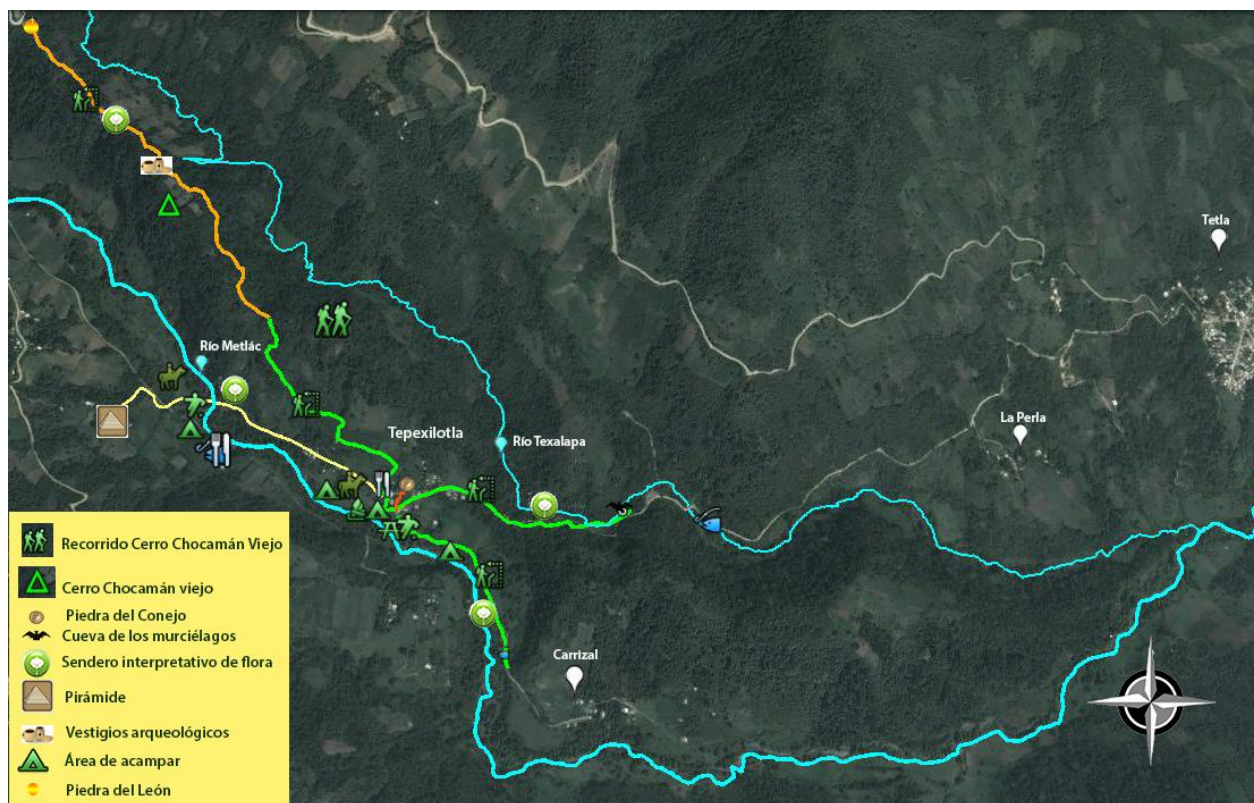


Figura 6. Mapa de sitios con atractivos agroecoturísticos, identificados por los residentes de Tepexilotla, municipio de Chocamán, Veracruz.

1.4. DISCUSIÓN

Tepexilotla se encuentra en una región rica en relieves y biodiversidad, por lo que las riquezas de mayor valoración turística por los residentes coinciden con su capital ambiental más que en otros recursos. Esto se reporta en otros estudios (Iațu *et al.*, 2010; Iatu y Bulai, 2011), donde los territorios montañosos, cuerpos de agua, zonas verdes o protegidas, constituyen atractivos primordiales para trasladarse desde las grandes ciudades, motivando a su vez el desarrollo de

actividades turísticas en éstas áreas. Aunado a ello, los vestigios arqueológicos y la historia asociada al capital sociocultural tuvo una alta valoración por los residentes.

Sin embargo la actividad agrícola distribuida entre las partes montañosas ha ocasionado la fragmentación del bosque mesófilo de montaña y bosque de pino-encino. Esto ha ocasionado que la fauna característica de la región ya no se presente con tanta frecuencia en esta zona y pone en riesgo la subsistencia de gran parte de la biodiversidad que alberga los relictos de bosque. La ventaja de la localidad al respecto, es su conexión montañosa que puede permitir su desarrollo como corredor biológico. Aunado a ello, destaca la diversidad de paisajes dada las características de relieve y las diferentes actividades que han transformado el ecosistema original.

De los senderos y puntos de contemplación del paisaje, identificados con potencial turístico destaca el efecto de paisaje prestado, es decir la incorporación de elementos como el pico de Orizaba a la lejanía, como parte del paisaje que puede apreciar el visitante desde ciertos puntos. Esto genera una ventaja ante la superficie reducida de la localidad y enriquece su potencial. Considerando los elementos evaluados en el capital sociocultural, se puede observar que es positiva la perspectiva de los residentes sobre la recepción de visitantes y esto constituye un elemento primordial para el desarrollo del turismo en la localidad, ya que no todas las comunidades aceptan fácilmente personas foráneas en su territorio (Yagüe, 2002).

Se ha evaluado el potencial del uso de los actores locales como informantes clave en la evaluación espacial de los indicadores de servicio paisaje (Fagerholm *et al.*, 2012). Sin embargo, el enfoque de investigación propuesto va más allá del uso de la información local, donde el

trabajo previo y de seguimiento permita el empoderamiento de los agentes locales en sus procesos de cambio y desarrollo de estrategias para el manejo sustentable del agroecosistema.

Con relación al capital productivo, las actividades que se realizan se manifiestan compatibles con el agroecoturismo, sobre todo por el cultivo de café criollo orgánico y prácticas agrícolas basadas en el cultivo orgánico y policultivos como la milpa. Sin embargo, los cultivos agrícolas tienden a distribuirse sobre pendientes pronunciadas, que no son aptas para este tipo de actividad y contribuyen a la deforestación del bosque, por lo que actividades de rescate y conservación de la biodiversidad del bosque mesófilo podrían contribuir tanto al desarrollo del agroecoturismo como de la localidad y la región.

Si bien existe un grupo de familias que reconoce el potencial agroecoturístico de la localidad como elemento clave en el éxito de sus actividades productivas, tal como se ha reportado en otros estudios (Evans y Ilbery, 1989), los residentes necesitan más información relacionada a las necesidades y preferencias de los visitantes que arriban a la localidad. Esto como un elemento a considerar la generación de estrategias de marketing que posicionen un producto turístico exitoso y sustentable (Oppermann, 1996; McGehee, 2007).

1.5. CONCLUSIONES

Tepexilotla posee cualidades ambientales, socioculturales y productivas que junto a la percepción que tienen los residentes de su entorno, hace compatible el desarrollo de actividades y servicios agroecoturísticos. Por tanto, se concluye que por los recursos endógenos, el potencial agroecoturístico de Tepexilotla es alto. Sin embargo se debe conocer la perspectiva del visitante sobre dichas cualidades pertenecientes a los recursos endógenos de la localidad y los posibles

servicios y rutas agroecoturísticas de interés desde la perspectiva de los residentes. Esto permitiría un análisis integrado de las diferentes dimensiones y elementos que integran los recursos endógenos y externos asociados a identificar el potencial agroecoturismo de una localidad rural como Tepexilotla.

1.6. LITERATURA CITADA

- Castillo-Campos G., S. Avendaño-Reyes y M. E. Medina-Abreo. 2011. Ambientes terrestres, Flora y vegetación *In*: La biodiversidad en Veracruz: Estudio de Estado (Volumen I). Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, Gobierno del estado de Veracruz, Universidad Veracruzana, Instituto de Ecología, A.C. México (eds.). México. p. 163-180.
- Evans, N. J. y B. W. Ilbery. 1989. A conceptual framework for investigating farm-based accommodation and tourism in Britain. *Journal of Rural Studies* 5: 257-266.
- Fagerholm, N., N. Käyhkö, F. Ndumbaro y M. Khamis. 2012. Community stakeholders' knowledge in landscape assessments – Mapping indicators for landscape services. *Ecological Indicators* 18: 421-433.
- Geilfus, F. 1998. 80 herramientas para el desarrollo participativo. IICA. 196 p.
- H. Ayuntamiento Municipal Villa Chocamán, Veracruz. 2008. Plan de Desarrollo Municipal 2008-2010. 144 p.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2009. Prontuario de información geográfica municipal de los Estados Unidos Mexicanos, Chocamán, Veracruz de Ignacio de la Llave. 9 p.
- Jordan, N. y K. D. Warner. 2010. Enhancing the multifunctionality of US agriculture. *BioScience* 60: 60-66.
- LPI4 (Línea Prioritaria de Investigación 4: Agronegocios, Agroecoturismo y Arquitectura del Paisaje). 2010. Diagnóstico Integral Participativo de tres microrregiones en Agronegocios, Agroecoturismo y Arquitectura del paisaje. Colegio de Postgraduados. 79 p.
- Lovell, S. T., S. r. DeSantis, C. A. Nathan, M. B. Olson, V. Ernesto Méndez, H. C. Kominami, D. L. Erickson, K. S. Morris y W. B. Morris. 2010. Integrating agroecology and landscape multifunctionality in Vermont: An evolving framework to evaluate the design of agroecosystems. *Agricultural Systems* 103: 327-341.

- Lovell, S. T. y D. M. Johnston. 2008. Creating multifunctional landscapes: how can the field of ecology inform the design of the landscape? *Frontiers in Ecology and the Environment* 7: 212-220.
- Madureira, L., T. Rambonilaza y I. Karpinski. 2007. Review of methods and evidence for economic valuation of agricultural non-commodity outputs and suggestions to facilitate its application to broader decisional contexts. *Agriculture, Ecosystems & Environment* 120: 5-20.
- McGehee, N. G. 2007. An Agritourism Systems Model: A Weberian Perspective. *Journal of Sustainable Tourism* 15: 111-124.
- OMT. (Organización Mundial de Turismo). 2013. Panorama OMT del turismo internacional. *In: UNWTOs (ed.). p. 16.*
- Oppermann, M. 1996. Rural tourism in Southern Germany. *Annals of Tourism Research* 23: 86-102.
- Pretty, J. N. 1995. Participatory learning for sustainable agriculture. *World Development* 23: 1247-1263.
- SECTUR-CESTUR. (Secretaria de Turismo-Centro de Estudios Superiores en Turismo). 2007. Elementos para Evaluar el Impacto Económico, Social y Ambiental del Turismo de Naturaleza. México. 158 p.
- SECTUR. (Secretaría de Turismo). 2004. Cómo desarrollar un proyecto de ecoturismo. Primerts. México. 84 p.
- SECTUR. (Secretaría de Turismo y Cultura del Estado de Veracruz). 2014. Regiones turísticas. Consultado en <http://www.veracruz.gob.mx/turismo/regiones-turisticas/>. "Published on the.
- Yagüe, R. M. 2002. Rural tourism in Spain. *Annals of Tourism Research* 29: 1101-1110.

CAPÍTULO II. VALORACIÓN DE TEPEXILOTLA COMO DESTINO TURÍSTICO RURAL: DESDE LA EXPERIENCIA DEL VISITANTE

RESUMEN

El espacio rural en muchas regiones del país, puede representar un atractivo importante como destino turístico. Esto puede beneficiar económicamente a los pobladores y ambientalmente en la conservación del ecosistema, el paisaje y la biodiversidad, particularmente si se planifica considerando la complejidad del territorio. Por ello, el objetivo de este estudio fue analizar el agroecosistema Tepexilotla como destino turístico desde la experiencia de los visitantes que recibe la localidad. Para ello, se diseñó un cuestionario con preguntas cerradas y abiertas sobre: 1) características del visitante, 2) características de la visita y 3) valoración de Tepexilotla como experiencia turística. Se realizaron 63 entrevistas entre los visitantes que recibió la localidad en la temporada de Semana Santa del 2013. Se encontró que las principales razones que motivaron a los visitantes trasladarse a Tepexilotla fueron: disfrutar de la naturaleza (65.1%), el descanso o tranquilidad en el lugar (50.8%), bañarse en el río o pozas (39.7%) y recorrer senderos y montañas (31.7 %). Los recursos mejor valorados fueron la atmósfera del lugar (4.3) y recursos naturales (4.2); mientras que los de menor valoración fueron los culturales (3.2). Ningún visitante pernocta en la localidad y el gasto diario se distribuye desde \$100.00 hasta \$500.00. Se concluye que Tepexilotla es principalmente un atractivo a nivel local y regional, pero que es necesaria la consolidación de su imagen y como producto turístico sustentable, que permita beneficiar a la población local, conservar la biodiversidad del ecosistema y el paisaje.

Palabras clave: turismo rural, valoración turística, Veracruz.

AGROECOSYSTEM EVALUATION AS RURAL TOURIST DESTINATION AWAY FROM EXPERIENCE: THE CASE OF TEPEXILOTLA, VERACRUZ

ABSTRACT

Rural areas in many regions of the country, can be a major attraction as a tourist destination. This can benefit the people economically and environmentally in ecosystem conservation, landscape and biodiversity, particularly if planned considering the complexity of the territory. Therefore, the aim of this study was to analyze the agroecosystem Tepexilotla as a tourist destination from the experience of visitors who receives the locality. 1) Visitor characteristics, 2) characteristics of the visit and 3) assessment of Tepexilotla tour experience : For this, a questionnaire with closed and open questions was designed. 63 interviews with visitors to the town received the Easter season of 2013 were performed. It was found that the main reasons visitors travel to Tepexilotla were enjoying nature (65.1 %) , rest or tranquility in the place (50.8%) , bathing in the river or ponds (39.7%) and walking trails and mountains (31.7%). Top- rated resources were the atmosphere of the place (4.3) and natural resources (4.2), while the lowest were the cultural assessment (3.2). No visitor to the town overnight and daily spending is distributed from \$ 100.00 to \$ 500.00. We conclude that Tepexilotla is primarily attractive to local and regional level, but it is necessary to consolidate its image as a sustainable tourism product that allows benefit the local population, conserve ecosystem biodiversity and landscape.

Keywords: Rural tourism, tourist valuation, Veracruz.

2.1. INTRODUCCIÓN

En el territorio rural, el estudio de los agroecosistemas como modelo conceptual de estudio, nos permite comprender al ecosistema modificado por el ser humano para la obtención de satisfactores, como el espacio donde interaccionan componentes ambientales, sociales, económicos y político-institucionales, en un sistema que está en constante retroalimentación e interacción entre todos sus componentes internos y externos. En éste el manejo humano sobre los recursos del ambiente, le confiere características propias al agroecosistema (agro-biodiversidad, control cultural, infraestructuras con un papel regulador de los procesos productivos, paisaje agrario).

De tal manera que en los agroecosistemas confluyen numerosos elementos culturales y paisajes que responden bajo diferentes condiciones a objetivos específicos de producción y persistencia (Monserrat, 2009). Por tanto un paisaje rural presenta gran dinamismo, en un sistema humano-ambiental no lineal, donde aspectos socioeconómicos, políticos, culturales y biofísicos interactúan constantemente y se retroalimentan en el espacio y el tiempo (Santos, 2000; Matthews y Selman, 2006).

En este sentido, el paisaje rural responde a una sinergia para dar forma a un ambiente multifuncional (Naveh, 2001), en el cual se puede sostener no sólo la producción agrícola y alimentaria, sino otros bienes y servicios como los asociados al desarrollo del turismo. El turismo en las zonas rurales no es un fenómeno reciente, sino que ha existido desde la Revolución Industrial, con connotaciones de regreso a casa de los habitantes de la ciudad originarios de las

zonas rurales que suelen pasar sus vacaciones en su "ciudad natal", pero sin la cantidad de flujo durante las vacaciones capaz de alimentar el propio negocio del turismo (Yagüe, 2002).

En los últimos años se ha distinguido de manera importante un turismo rural moderno, donde sus practicantes tienen comportamientos y patrones de consumo que benefician a las áreas rurales en términos de crecimiento económico y desarrollo sociocultural así como de protección y mejora tanto del ambiente natural como de la infraestructura, integrándose como un elemento importante en la política de desarrollo rural (Sharpley, 2002; Marques, 2006).

En México, se ha propuesto la incorporación del turismo rural como una estrategia para mejorar el bienestar y reducir el estado de pobreza de las familias rurales (SECTUR-CESTUR, 2007). De manera global, el turismo rural se ha observado como un sector importante y creciente en el mercado turístico, representando una importante fuente de ingresos para las economías rurales (Hummelbrunner y Miglbauer, 1994; Marques, 2006). En Inglaterra se ha estimado que el turismo rural genera alrededor de 9 billones de libras esterlinas anualmente (Countryside Commission, 1995 citado por Sharpley, 2002).

Sin embargo, un destino turístico es un producto complejo, ya que comprende un conjunto de elementos tangibles e intangibles, que de manera global se perciben como un producto y un servicio único, donde el nivel de lealtad puede ser reflejado en la intención del turista por regresar el destino y recomendar su experiencia con amigos y familiares (Oppermann, 2000). Los destinos son el punto de consumo del conjunto de actividades que forman la experiencia turística, constituyendo lo que se comercializa finalmente en el mercado (Buhalis, 2000; Murphy *et al.*, 2000).

Y el conjunto de dimensiones que integran esta experiencia turística, la hacen de carácter complejo. Por lo general, sus dimensiones comúnmente reconocidas son de tipo emocional (Otto y Ritchie, 1996; Vittersø *et al.*, 2000) social, sobre todo con relación a las interacciones específicas entre turistas y anfitriones (Tucker, 2003; Morgan y Xu, 2009), y el desarrollo cognitivo, relacionado la percepción de las características del destino, como el paisaje, la infraestructura y atracciones (Gopalan y Narayan, 2010). De este modo, los beneficios de la experiencia turística no están solamente restringidos a valores funcionales o utilitarios, ya que se incluyen dimensiones de tipo social, emocional, hedónica y simbólica, que son mediadas por los sentidos (Hirschman, 1984; Knutson y Beck, 2004).

De esta manera, la imagen definida del lugar juega un papel fundamental en su éxito como destino turístico ya que esta imagen, considerada como un conjunto de atributos que definen el destino en sus diversas dimensiones, ejerce una fuerte influencia en el comportamiento del consumidor en el sector turístico (Bigné *et al.*, 2001; Joppe *et al.*, 2001). Más allá de los atractivos característicos de una zona, la experiencia turística abarca factores intangibles como conocer a otras personas: la interacción entre el visitante y el residente, y con otros turistas. Donde las comunidades locales son parte de lo que los turistas buscan experimentar, de modo que sus habitantes contribuyen a crear un ambiente promovedor y provocador del turismo (Lichrou *et al.*, 2010).

Por lo anterior, el objetivo de esta investigación fue analizar el potencial agroecoturístico de Tepexilotla en función de su valoración como destino turístico, desde la experiencia del visitante

que recibe la localidad, mediante la identificación del perfil del visitante, su relación con preferencias y valoración del ambiente rural con fines de esparcimiento. Lo anterior, como elemento importante para la planificación del turismo rural sustentable en la región, ya que en los últimos años éste ha mostrado un auge importante de visitantes en la localidad.

2.2. MÉTODOS DE ESTUDIO

2.2.1. Ubicación del área de estudio

La investigación se realizó en la localidad de Tepexilotla, municipio de Chocamán en la región de las altas montañas del estado de Veracruz, México (Figura 1). Ésta forma parte de la Microrregion de Atención Prioritaria del Campus Córdoba y de la Línea Prioritaria de Investigación 4, Agronegocios, agroecoturismo y arquitectura del paisaje, del Colegio de Postgraduados. La localidad se ubica en las coordenadas 18° 58' LN y 97° 05' LO, a una altitud de 1480 msnm, en los márgenes del río Metlác, al poniente de la cabecera municipal de Chocamán y tiene 135 habitantes (INEGI, 2011).

2.2.2. Diseño de la investigación

Se aplicó una encuesta mediante un cuestionario estructurado a 63 individuos mayores de 15 años que visitaron la localidad de Tepexilotla, del 28 al 31 de marzo del 2013 (temporada de Semana Santa). El periodo de la encuesta se eligió por información de los residentes sobre las fechas de mayor afluencia de visitantes a la zona. El cuestionario que se utilizó para la encuesta se estructuró con preguntas cerradas y abiertas. La muestra fue tomada al azar entre los visitantes

ubicados en las distintas áreas de esparcimiento de la localidad y después de que éstos habían permanecido como mínimo una hora en el lugar.

2.2.3. Diseño del cuestionario

El cuestionario diseñado se basó del propuesto por Piñar-Álvarez (2012) para la evaluación de los destinos turísticos de áreas naturales protegidas. Éste se distribuyó en las secciones: 1) Perfil del visitante, con variables sociodemográficas y económicas; 2) Características de la visita, con relación a los motivos para visitar la localidad, la información que le ayudó a elegirla, con quienes viaja, medio de transporte empleado y las actividades que realiza durante su visita y 3) Valoración de la localidad como experiencia turística.

La última sección se dividió en tres tipos de valoración de la localidad como experiencia turística: 3.1) Nivel de satisfacción por haber permanecido en la localidad (lo que más le gustó y disgustó al visitante, así como otros servicios y actividades que le gustaría disfrutar), para ello se presentaron múltiples opciones de respuesta y la posibilidad de expresar otra si ésta no se encontraba enlistada, 3.2) Probabilidad de regresar a Tepexilotla y de visitar otros lugares de la región. Se preguntó si les gustaría regresar a Tepexilotla, así como visitar otras comunidades de la región y si recomendaría visitar esta localidad y otras en la región. Para ello, se empleó una escala de cinco puntos desde: " Definitivamente sí " a " Definitivamente no" y 3.3) Nivel de satisfacción por el estado en que se encuentran los diferentes recursos que posee la localidad, en términos de cinco dimensiones (Cuadro 5) en: Recursos naturales, Elementos culturales, Ambiente social, Atmósfera del lugar e Infraestructura y servicios turísticos básicos. Lo anterior, basado en las dimensiones y atributos que determinan la imagen de destino turístico percibido,

propuesto en la literatura (Beerli y Martín, 2004). Esto fue calificado en escala de cinco puntos (1= Muy bajo y 5= Muy alto nivel de satisfacción).

Cuadro 5. Dimensiones y atributos definidos para la valoración de la localidad como experiencia turística.

Recursos naturales	Elementos culturales	Ambiente social
Agua	Gastronomía	Trato en el recibimiento
Flora	Artesanía tradicional	Trato en el servicio de productos
Fauna	Celebraciones y fiestas tradicionales	Hospitalidad en el alojamiento
Clima		Trato en el servicio de guías
Paisaje		
Atmosfera del lugar	Infraestructura y servicios turísticos básicos	
Tranquilidad	Instalaciones del alojamiento utilizado	
Seguridad	Higiene en el servicio de comida o alimentos	
Limpieza	Transporte público utilizado	
	Información a visitantes, sobre el lugar y productos	

2.2.4. Análisis estadístico

Los datos obtenidos fueron analizados mediante estadística descriptiva e inferencial. Se utilizó estadística descriptiva para obtener el perfil de la población encuestada en aspectos sociodemográficos, además de las preferencias sobre las actividades que realiza en la localidad y el nivel de satisfacción por haber permanecido en la localidad. Se realizaron análisis de contingencia entre las variables demográficas y la valoración de los recursos de la localidad para identificar relaciones entre las características del visitante (edad, nivel educativo, profesión o actividad y género) y el nivel de satisfacción por el estado en que se encuentran los diferentes recursos de la localidad distribuidos en las cinco dimensiones definidas. Se utilizó la prueba de χ^2 de independencia y comparación de proporciones de columnas mediante la prueba z para identificar diferencias significativas entre las categorías ordinales. Los datos se analizaron utilizando IBM SPSS Statistics 21.

Cinco variables independientes fueron incluidas para describir a los visitantes: edad, ingreso mensual, género, escolaridad, horas que permanece en el sitio. Las variables dependientes comprenden cada una de las cinco dimensiones planteadas en la valoración de la localidad como experiencia turística (D1, D2, D3, D4 y D5).

2.3. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados agrupados en tres secciones, la primera corresponde a la descripción del perfil del visitante, en la segunda se exponen las características de la visita y en la última la valoración realizada al agroecosistema (Tepexilotla) como experiencia turística.

2.3.1. Perfil del visitante

Las características demográficas del visitante se muestran en el Cuadro 6. En términos de género, las mujeres representaron un porcentaje ligeramente mayor (55.6%) que los hombres (44.4%). La edad promedio fue de 30.7 años y se definieron tres grupos de edades; los grupos de 15 a 29 años y de 30 a 44 años tuvieron el mayor porcentaje de frecuencia (42.9%), mientras que el grupo de mayores de 45 tuvo el menor porcentaje (14.3%). Cerca de la mitad de los encuestados (46.9%) tiene un nivel de estudios básico (primaria y secundaria) y más de cuarta parte a nivel superior (34.9%). La mayoría de los entrevistados fueron amas de casa y estudiantes.

Cuadro 6. Características demográficas de los visitantes.

	Características demográficas	n	Porcentaje (N=63)
Género	Mujer	35	55.6%
	Hombre	28	44.4%
Edad	Media (en años)		(30.7)
	De 15 a 29 años	27	42.9%
	De 30 a 44 años	27	42.9%
	Mayores de 45 años	9	14.3%
Municipio de procedencia	Chocamán	35	55.6%
	Veracruz	7	11.1%
	Cordoba	4	6.3%
	Distrito Federal	4	6.3%
	Mariano Escobedo	3	4.8%
	La Perla	3	4.8%
	Río Blanco	2	3.2%
	Xalapa	2	3.2%
	Xonozintla	1	1.6%
	Orizaba	1	1.6%
	Ixtazoquitlan	1	1.6%
Nivel de estudios	Nivel básico	29	46.9%
	Nivel medio superior	10	15.9%
	Nivel superior	22	34.9%
	Sin estudios	2	3.2%
Profesión o actividad	Ama de casa	18	28.6%
	Estudiante	11	17.5%
	Empresa privada/Autónomo	5	7.9%
	Empleado	5	7.9%
	Investigador/científico	5	7.9%
	Comerciante	4	6.3%
	Agricultor	3	4.8%
	Docente	3	4.8%
	Servidor Público	3	4.8%
	Profesional/Técnico medio independiente	2	3.2%
	Construcción	2	3.2%
	Campesino	1	1.6%
	Ejecutivo/gerente	1	1.6%

El municipio de procedencia con mayor frecuencia fue Chocamán (57.1%) que es el municipio al cual pertenece Tepexilotla, esto indica que el mayor porcentaje de visitantes provienen de lugares cercanos a la localidad; y sobresalen localidades como Córdoba, Veracruz y Distrito Federal. En la Figura 7 se observa las distancias lineales desde los municipios de origen hasta Tepexilotla y el porcentaje de personas que se trasladaron hacia la localidad por municipio, esto muestra la clara afluencia desde lugares cercanos, pero también la influencia desde distancias mayores como la ciudad de Veracruz y el Distrito Federal (Figura 8).

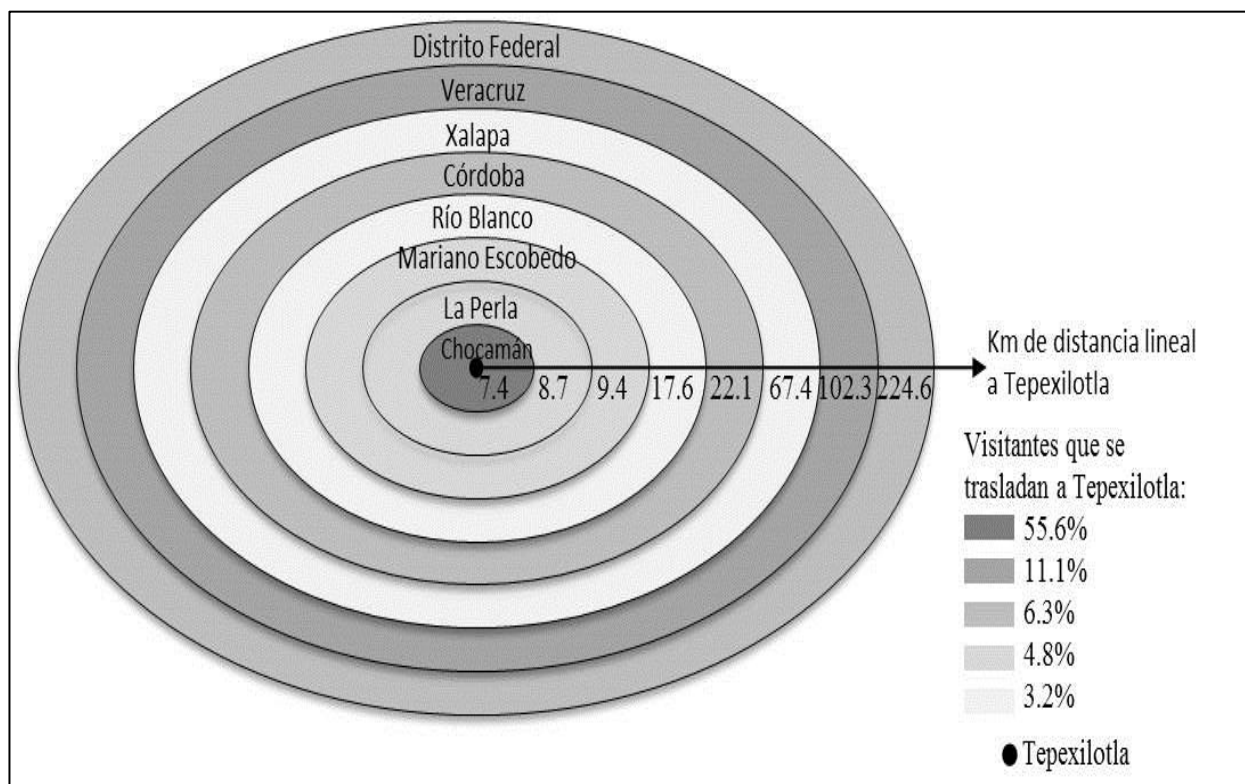


Figura 7. Porcentaje de personas que se trasladaron desde los diferentes municipios de origen para visitar Tepexilotla, con sus distancias lineales. Sólo se muestran mayores al 3%.



Figura 8. Ubicación geográfica de los diferentes municipios de procedencia de los visitantes. Donde el gradiente de tonalidad ilustra el número de visitantes de cada municipio, a mayor tonalidad se representa un mayor porcentaje de visitantes provenientes del municipio marcado.

También se reunió la información de tipo socioeconómica para complementar el perfil de los encuestados (Cuadro 7) y ésta se comparó con la clasificación de niveles socioeconómicos en México, propuesta por la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercado y Opinión Pública A.C. (2005). De acuerdo al ingreso familiar percibido al mes, la mayor parte de los entrevistados se caracteriza por ingresos por debajo de \$6,799.00 que corresponde a un nivel socioeconómico bajo, mientras que poco más de la cuarta parte percibe hasta \$11,599.00 clasificado dentro del nivel medio bajo y la menor frecuencia (4.8%) fue en ingresos hasta por \$34,999.00 clasificado como nivel medio.

Cuadro 7. Características socioeconómicas de los visitantes.

	Características socioeconómicas	n	Porcentaje (N=63)
Ingreso familiar al mes	Menos de \$2,699.00	13	20.6
	de \$2,700.00 hasta 6,799.00	29	46.0
	de \$6,800.00 hasta 11,599.00	18	28.6
	de \$11,600.00 hasta 34,999.00	3	4.8
Presupuesto para salir de paseo	Cero pesos	6	9.5
	de \$100.00 a \$400.00	23	36.5
	de \$500.00 a \$800.00	15	23.8
	de \$900.00 a \$2,000.00	13	20.6
	Más de \$3,000.00	6	9.5
Dinero gastado por día	Cero pesos	9	14.3
	de \$50.00 a \$100.00	20	31.7
	de \$150.00 a \$250.00	15	23.8
	de \$300.00 a \$400.00	14	22.2
	de \$500.00 a \$1,000.00	5	7.9
	Dinero gastado en total	Cero pesos	9
	de \$50.00 a \$150.00	20	31.7
	de \$200.00 a \$400.00	22	34.9
	de \$500.00 a \$700.00	8	12.7
	de \$900.00 a \$3,000.00	4	6.3

El presupuesto para salir de paseo fue agrupado en cinco categorías, de las cuales el mayor porcentaje está asociado a presupuestos de \$100.00 a \$400.00 (36.5%), de \$500.00 a \$800.00 (23.8%) y de \$900.00 a \$2,000.00 (20.6%). Esta misma distribución se observa en el dinero gastado por día y en total por persona en la visita realizada a la localidad, ya que para el dinero gastado por día, la mayor frecuencia estuvo dividida entre los \$50.00 a \$400.00 y la menor a los valores mínimos y máximos de cero pesos y \$1,000.00, lo mismo para el total gastado.

Lo anterior muestra que la población que visita Tepexilotla es joven adulta principalmente, se caracteriza por ser originaria de la región de Las Altas Montañas en Veracruz, con un nivel de estudios básico o superior, que asociado al ingreso familiar percibido al mes, presentan un nivel

socioeconómico de bajo a medio, cuya inversión para salir de vacaciones se ajusta a un presupuesto desde no gastar por trasladarse de lugares aledaños hasta más de \$3,000.00 para aquellos que se trasladan de ciudades contiguas o dentro del estado y cuyo ingreso mensual les permite invertir en trasladarse hacia lugares distantes a su origen. Y se pueden identificar tres grupos de gasto diario que se distribuye desde los \$50.00 a \$400.00 en intervalos de \$100.00.

2.3.2. Características de la visita

Las principales razones que motivaron a los visitantes trasladarse a la localidad de Tepexilotla fueron: disfrutar de la naturaleza (65.1%), el descanso o tranquilidad en el lugar (50.8%), bañarse en el río o pozas (39.7%) y recorrer senderos y montañas (31.7 %) (Cuadro 8).

Cuadro 8. Razones que motivaron la visita a Tepexilotla, Chocamán.

Motivo de la visita	Frecuencia	Porcentaje
Naturaleza	41 ^a	65.1
Descanso o tranquilidad	32	50.8
Bañarse en el río o pozas	25	39.7
Recorrer senderos y montañas	20	31.7
Hacer deporte	13	20.6
Observar aves o plantas	12	19.0
Clima	10	15.9
Buen trato	5	7.9
Contactar o visitar familiares	4	6.3
Gastronomía	2	3.2
Tradiciones y cultura local-regional	1	1.6
Aprender o estudio	1	1.6
Contactar o visitar amigos	1	1.6
Precios bajos	1	1.6

^a La sumatoria de las frecuencias supera al tamaño de la población encuestada (N= 63) debido a la elección de múltiples respuestas.

La información que les ayudó a elegir la localidad fue básicamente por recomendación de familiares o amigos (55.9%) y de experiencia propia (42.6%). La mayoría viaja en familia

(74.2%) y el medio de transporte más utilizado fue el taxi rural (51.6%), seguido del automóvil propio (39.1%).

El 60.3% de las personas ya habían visitado antes la localidad. Lo más frecuente fue la visita en dos ocasiones (23.8%) y de tres a cinco ocasiones (22.2%). Las actividades que realizan normalmente durante la visita a la localidad o al municipio se muestran en el Cuadro 9, las principales son nadar o bañarse en el río (61.9%), seguido de observar el paisaje (50.8%) y la observación de plantas (30.2%).

Cuadro 9. Actividades realizadas normalmente durante la visita a Tepexilotla y al municipio.

Actividades	Frecuencia	Porcentaje
Nadar en río	39	61.9
Observar el paisaje	32	50.8
Observar plantas	19	30.2
Caminata	17	27.0
Recorrido por senderos	15	23.8
Visita a ríos	13	20.6
Fotografía rural	10	15.9
Observar fauna silvestre	10	15.9
Observar aves	10	15.9
Compra de productos agropecuarios locales	6	9.5
Consumo en restaurantes locales	6	9.5
Visitar granjas pecuarias	3	4.8
Rescate de flora/fauna	3	4.8
Conocer actividades culturales	3	4.8

^a La sumatoria de las frecuencias supera al tamaño de la población encuestada (N= 63) debido a la elección de múltiples respuestas.

El 98.4% de las personas son visitantes de día y el 96.8% no se hospeda en establecimiento alguno. El tiempo más frecuente que permanecen los visitantes en la localidad es de 4 a 5 horas (31.7%), y un promedio de 4.5 (± 1.6) horas, con un mínimo de dos horas y un máximo de trece.

2.3.3. Valoración de la localidad como experiencia turística

Nivel de satisfacción por haber permanecido en la localidad

En el Cuadro 10 se aprecia que el paisaje, el río y el bosque fue lo que más les gustó de la visita a la localidad y lo que más les disgustó a los visitantes fue el estado de la carretera (50.8%) y la basura (12.1%). Sin embargo, poco más de la cuarta parte (27.3%) manifestó que nada les disgustó. Otros servicios o actividades que les gustaría disfrutar, fue nadar en el río (44.4%), realizar recorridos por senderos (38.1%), consumir en restaurantes o comedores locales (36.5%) y observar aves (36.5%).

Cuadro 10. Lo que más le gustó al visitante de su estancia en Tepexilotla.

Características	Frecuencia	Porcentaje
El paisaje	41a	65.1
El río	28	44.4
El bosque	24	38.1
Servicios ambientales	15	23.8
Hospitalidad	15	23.8
Gastronomía/alimentos	7	4.9
Precios	6	4.2
Senderos	5	3.5
Seguridad	1	0.7
Tranquilidad	1	0.7
La biodiversidad	1	0.7

^a La sumatoria de la frecuencia de cada característica supera al tamaño de la población encuestada (N= 63) debido a la elección de múltiples respuestas.

Probabilidad de regresar a Tepexilotla y de visitar otros lugares de la región

Al 68.3% de los entrevistados definitivamente sí le gustaría regresar y el 76.2% señaló que definitivamente sí recomendaría la visita a la localidad de Tepexilotla. Mientras que el 54.0% señaló definitivamente sí tener interés por visitar otras localidades de la región; el 42.9% probablemente sí y el 3.2% probablemente no. El 63.5% definitivamente sí recomendaría visitar

otras localidades de la región, el 33.3% probablemente sí y el 3.2% probablemente no. Esto muestra una muy buena percepción sobre la localidad e interés por continuar visitando la localidad, que aunado al interés por disfrutar de otros servicios y actividades se muestra un potencial de la localidad para desarrollar un producto turístico rural atractivo a nivel regional y estatal.

Nivel de satisfacción por el estado de los recursos de la localidad

En el Cuadro 11 se observa el nivel de satisfacción de los visitantes por el estado en que se encuentran los recursos y elementos que integran su experiencia turística en la localidad, distribuidos en cinco dimensiones de estudio que comprenden los aspectos ambientales, socioculturales y económicos en que se desenvuelve el territorio. Las dimensiones Atmósfera del lugar y Recursos naturales, fueron las que obtuvieron la mayor calificación promedio (4.3 y 4.2, respectivamente) con valoraciones altas y muy altas entre los elementos que integran cada dimensión. El clima y el paisaje fueron los Recursos naturales de más alta satisfacción (55.6% y 61.9% respectivamente), mientras que en la Atmósfera del lugar fue la tranquilidad (84.1%) y seguridad (50.8%). En la Figura 9 se observa la contribución de las valoraciones realizadas a cada dimensión.

Los elementos culturales fue la dimensión con menor calificación (3.4), de éstos la gastronomía no fue calificada por más de la cuarta parte de los entrevistados (27.0%), puesto que no han consumido platillos preparados en la localidad y de los que probaron algún platillo, la mayor parte calificó como satisfacción alta (20.6%), muy alta y media (19.0% en ambos casos).

Cuadro 11. Nivel de satisfacción de los visitantes por el estado en que se encuentran los diferentes recursos y elementos de las cinco dimensiones estudiadas del agroecosistema Tepexilotla.

Dimensiones de estudio	Ninguno (%)	Bajo (%)	Medio (%)	Alto (%)	Muy alto (%)	Calificación media	Desviación estándar
Recursos naturales	0	1.92	16.18	39.34	42.56	4.2	0.305
Agua	0	0	22.2	46.0	31.8	4.1	0.734
Flora	0	0	15.9	42.8	41.3	4.3	0.718
Fauna	0	4.8	31.7	41.3	22.2	3.8	0.840
Clima	0	3.2	7.9	33.3	55.6	4.4	0.775
Paisaje	0	1.6	3.2	33.3	61.9	4.6	0.642
Elementos culturales	3.2	10.0	15.9	18.0	11.6	3.4	0.200
Gastronomía	1.6	12.7	19.1	20.6	19.0	3.6	1.127
Artesanía tradicional	4.8	7.9	17.5	15.9	6.3	3.2	1.139
Celebraciones y fiestas	3.2	9.5	11.1	17.5	9.5	3.4	1.188
Ambiente social	4.8	6.0	16.3	20.6	27.4	3.7	0.656
Trato en el recibimiento	1.6	1.6	7.9	41.3	47.6	4.3	0.820
Trato en el servicio	1.6	3.2	22.2	25.4	34.9	4.0	0.991
Hospitalidad	4.8	4.8	20.6	7.9	17.5	3.5	1.269
Trato en el servicio de guías	11.1	14.3	14.3	7.9	9.5	2.8	1.363
Atmosfera del lugar	1.1	1.6	16.4	27.5	53.4	4.3	0.500
Tranquilidad	0	1.6	1.6	12.7	84.1	4.8	0.544
Seguridad	1.6	1.6	12.7	33.3	50.8	4.3	0.873
Limpieza	1.6	1.6	34.9	36.5	25.4	3.8	0.890
Infraestructura y servicios turísticos	4.0	9.5	32.5	23.8	17.1	3.6	0.287
Instalaciones	1.6	6.3	19.1	27.0	9.5	3.6	0.958
Higiene en alimentos	4.8	23.8	19.0	23.8	28.6	3.9	0.968
Transporte público utilizado	3.2	1.6	44.4	28.6	19.0	3.6	0.936
Información a visitantes	6.3	6.3	47.6	15.9	11.1	3.2	1.013

El 47.6% de los entrevistados no calificó la artesanía local, al igual que el 49.2% no calificó las celebraciones y fiestas tradicionales, debido a que no han apreciado la distribución o venta de artesanías por los pobladores de la localidad, ni han participado en las fiestas que definen la tradición de la comunidad.

En el Ambiente social, el trato recibido en el recibimiento fue de satisfacción muy alta (47.6%) y alta (39.7%) para la mayor parte de los entrevistados. Lo mismo en el servicio de productos, muy

alta (34.9%) y alta satisfacción (25.4%). En la hospitalidad la mayoría no calificó el trato recibido durante su estancia en la localidad (44.4%), debido a que no pernoctaron o no tuvieron trato con los pobladores, mientras que la calificación asignada con mayor frecuencia fue satisfacción media (20.6%) o muy alta (17.5%). El servicio de guías no fue calificado por la mayoría (42.9%), dado que no hicieron uso de éste.

En la Infraestructura y servicios turísticos básicos, la mayoría manifestó satisfacción media en el transporte público y el servicio de información a los visitantes (44.4% y 47.6%, respectivamente). Las instalaciones de alojamiento en la localidad no fueron calificadas por la mayoría (36.5%), sin embargo lo más frecuente fue la calificación de alta satisfacción (27.0%). En la higiene en el servicio de comida, el 28.6% no calificó el servicio, por no haber consumido alimentos preparados por los pobladores, mientras que las calificaciones más frecuentes para este rubro fueron de muy alta y mediana satisfacción (23.8%).

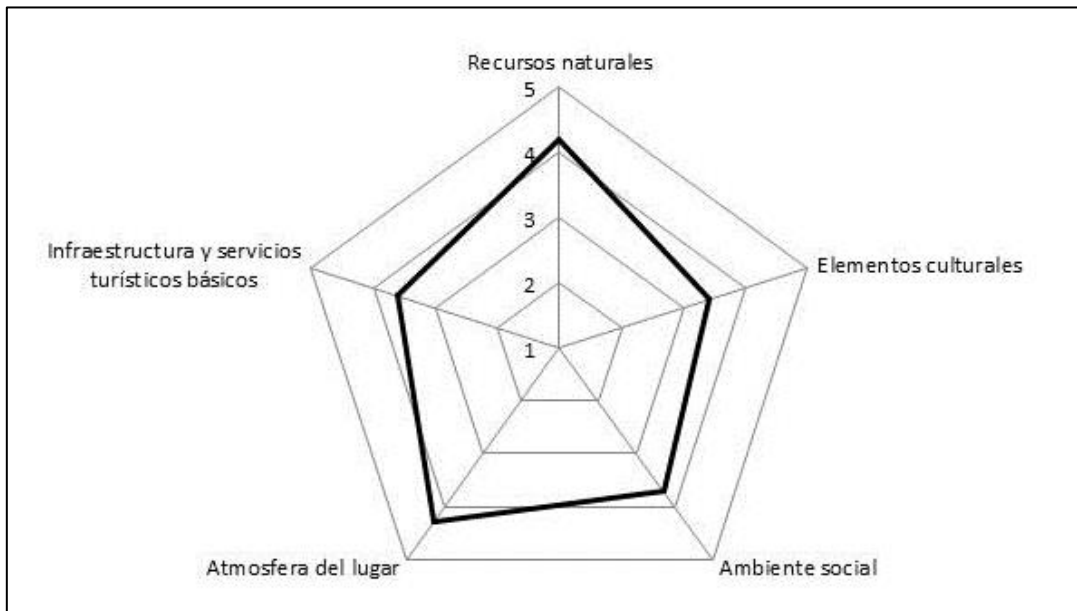


Figura 9. Valoración de las cinco dimensiones turísticas del agroecosistema Tepexilotla, desde la perspectiva del visitante.

Como se observa en la Figura 9, tres de las cinco dimensiones estudiadas recibieron una valoración promedio inferior a la alta y se posicionaron en satisfacción media (Elementos culturales, ambiente social e infraestructura y servicios turísticos) que al promediar con las otras dimensiones cuya satisfacción fue alta (Recursos naturales y Atmósfera del lugar) se obtiene un índice de valoración turística del agroecosistema de 3.84, el cual es cercano a la valoración alta. Posterior a este análisis, se categorizó el nivel de satisfacción a escala de tres puntos, donde se representó la valoración hacia las dimensiones como 3= satisfacción para los grupos alta y muy alta satisfacción, 2= satisfacción media y 1= satisfacción baja, para los grupos baja y ninguna satisfacción.

Mediante la construcción de cuadros de contingencia y su análisis mediante la prueba χ^2 entre la valoración de los elementos de cada dimensión y las características sociodemográficas de los entrevistados se encontraron los siguientes resultados. En la dimensión de Recursos naturales, el

ingreso económico de los entrevistados presentó influencia sobre la valoración del recurso agua ($p= 0.151$), y el comportamiento se refleja con el aumento de individuos con valoración alta del recurso según aumenta el ingreso percibido por los entrevistados. Además, los más jóvenes y los adultos mayores mostraron tendencia en valorar más alto el estado de la Flora ($p= 0.122$).

Se encontró una relación positiva entre la visita previa y la valoración de la fauna ($p= 0.090$), donde aquellos que ya habían visitado la localidad valoraron más alto este recurso que aquellos que era su primera visita. El ingreso también influyó en la valoración del clima ($p= 0.008$) donde las categorías de ingreso 2 y 4 se inclinaron a calificar como alto este elemento ambiental. El 88.9 % de los entrevistados se inclinó por calificar alta su satisfacción por el clima, sin embargo, la escolaridad mostró influencia sobre esta satisfacción ($p= 0.139$) ya que con forme aumentó el nivel de estudios se observó reducción en esta satisfacción. Con relación al paisaje, el 95.2% de los entrevistados se inclinó por valorar alta su satisfacción ante este elemento y se presentó relación ($p= 0.173$) entre la edad y la valoración, donde los jóvenes y adultos jóvenes valoraron más alto que los adultos mayores. La distancia influyó en el nivel de satisfacción del paisaje ($p= 0.171$), donde los originarios del municipio se inclinaron por calificar su nivel de satisfacción como alto, seguido de los provenientes de municipios fuera de la región y del estado.

Cuadro 12. Valores de p de la prueba χ^2 de independencia usando las variables de satisfacción por el estado de los recursos y características demográficas de los visitantes.

Variable	Edad	Nivel de estudio	Género	Ingreso mensual	Primera vez que visita
Recursos naturales	0.249	0.515	0.350	0.007***	0.085*
Elementos culturales	0.000***	0.000***	0.183	0.001***	0.006***
Ambiente social	0.002***	0.034**	0.144	0.126	0.144
Atmosfera del lugar	0.157	0.059*	0.009***	0.020**	0.020**
Infraestructura y servicios turísticos	0.002***	0.034**	0.144	0.126	0.596

Valores con * es significativo al nivel de 0.10 , ** significativo al nivel de 0.05 y ***significativo al nivel de 0.01.

El 81.9 % de los entrevistados valoró la dimensión de recursos naturales con satisfacción alta, de estos el 89% que percibe ingresos de \$2,700.00 hasta 6,799.00 valoró significativamente más alta que el resto. Los que ya habían visitado antes mostraron mayor tendencia a calificar más alto esta dimensión. Elementos culturales estuvo significativamente influenciada por la variable edad ($P \leq 0.01$) donde los jóvenes tendieron a calificar más alto estos elementos que los adultos jóvenes, los cuáles calificaron a asignar las calificaciones más bajas junto con los adultos mayores.

2.4. DISCUSIÓN

El perfil del visitante se caracteriza por ser en su mayoría gente joven adulta, originaria de la región de las altas montañas de Veracruz, con un nivel de estudios básico o superior, que asociado al ingreso familiar mensual, presentan un nivel socioeconómico de bajo a medio, cuya inversión para salir de vacaciones se ajusta a un presupuesto desde no gastar por trasladarse a lugares aledaños, hasta más de \$3,000.00 para aquellos que se trasladan de ciudades contiguas o fuera de la región y cuyo ingreso mensual les permite invertir en trasladarse hacia lugares

distantes a su origen. Se pueden identificar tres grupos de gasto diario que se distribuye desde los \$50.00 a \$400.00 en intervalos de \$100.00.

En cuanto al perfil de los turistas en las zonas rurales, diversos estudios han identificado que tienden a ser visitantes de clase media y adultos mayores (Cavaco, 1995; Sharpley, 1996). Con relación a la disposición a gastar por los turistas rurales, se ha planteado que son los que menos gastan de todas las categorías de turistas. De hecho, diversos estudios han estimado que los turistas de las zonas rurales tienden a gastar un 20-30% menos que en destinos de playa o urbano (Oppermann, 1996; Frochot, 2005); En este sentido, el perfil del visitante de Tepexilotla coincide en estos aspectos, además que este visitante se mantiene consciente del ahorro económico que representa movilizarse a comunidades como Tepexilotla en lugar de un sitio de playa.

Las valoraciones más altas, asignadas a Recursos naturales y Atmósfera del lugar, coinciden con lo expresado en los motivos del viaje de disfrutar de la naturaleza, el descanso o tranquilidad en el lugar, y bañarse en el río o pozas y recorrer senderos y montañas. Coincide con lo reportado en otros estudios en turismo rural, donde el espacio rural ofrece al turista una sensación de libertad y de oportunidades para relajarse, la realización de actividades al aire libre y estar cerca de la naturaleza (Frochot, 2005; Molera y Pilar Albaladejo, 2007; Park y Yoon, 2009). En una encuesta aplicada en el Reino Unido (Frochot, 2005), sobre las actitudes del público al campo, se manifestó que los beneficios derivados de la visita al campo eran en su mayoría de carácter psicológico (Frochot, 2005), como la relajación/bienestar (45%), el aire fresco (24 %), paz y tranquilidad (22%).

De esta manera, los visitantes que acuden a Tepexilotla, tal como los turistas rurales tradicionales y modernos, están interesados en la preservación de los recursos naturales y muestran sensibilidad hacia estos. De esta manera, la oferta de una gama más amplia de actividades en la región podría generar beneficios sólidos y tangibles para los agentes locales. En este sentido, es esencial el análisis de la demanda turística de la región.

Sin embargo, los estudios sobre la imagen que representa los ambientes rurales indican que las dimensiones clave del turismo en las zonas rurales son de tipo ambiental y la diferenciación con el estilo de vida urbano, mientras que el papel de la agricultura y su cultura asociada parece ser ausente (Yagüe, 2002).

En cuanto a que la mayoría de la información que ayudó a decidir visitar Tepexilotla fue procedente de la recomendación hecha por familiares o amigos (55.9%) o de la experiencia propia (42.6%). Esto indica que la imagen percibida del lugar es positiva si se asocia a los comportamientos estudiados en marketing, donde se ha demostrado que existe relación positiva entre la calidad percibida y las intenciones después de la compra (Zeithaml *et al.*, 1996; Zeithaml, 2000), que en turismo guarda relación con las hipótesis de cuanto mayor es la calidad percibida por el turista, es más probable es que él o ella vuelva en el futuro y cuanto mayor sea la calidad percibida por el turista, lo más probable es que él o ella recomiende el destino en el futuro.

Por ello, la importancia de valorar el agroecosistema que representa el territorio de las comunidades rurales, como destino turístico radica en el proceso de gestión del destino turístico, debido a su utilidad en la mejora de la imagen y satisfacción del turista. Se ha demostrado que la

imagen percibida por los turistas tiene un papel importante en la decisión para elegir un destino turístico, la valoración después del viaje y futuros comportamientos (Baloglu y McCleary, 1999; Gallarza *et al.*, 2002; Jiménez y Aquino, 2012).

En Tepexilotla se deberá considerar la gestión como destino turístico considerando los resultados obtenidos de esta investigación bajo una estrategia apoyada en las expectativas y los hábitos de los visitantes, tal como se recomienda en la gestión de los destinos turísticos competitivos (Beerli y Martín, 2004). Ya que la competitividad del destino también se asocia con la prosperidad económica a largo plazo de los residentes (Ritchie y Crouch, 2003), por lo que basado en una estrategia de competitividad se podría alcanzar uno de los objetivos primordiales del turismo rural, de mantener y aumentar el ingreso real de los habitantes (Dwyer y Kim, 2003).

Es importante abordar el tema del turismo rural desde este enfoque agroecosistémico, puesto que si bien, la experiencia del turismo podría ser un factor clave para la competitividad y el desarrollo sostenible de los destinos (Stamboulis y Skayannis 2003; Mossberg, 2007), debe entenderse como un todo complejo, compartida por los turistas, prestadores de servicios y la comunidad local, y formada por el contexto de recursos del destino en específico que proporcionará los elementos primordiales de dicha experiencia (Kastenholz *et al.*, 2012).

2.5. CONCLUSIONES

Se concluye que la valoración alta y media de los recursos de Tepexilotla como destino turístico, desde la experiencia del visitante, determina un alto potencial agroecoturístico de la localidad. Tepexilotla proporciona un servicio recreativo de observación del paisaje, tranquilidad y descanso para la mayor parte de los visitantes; en consecuencia, se constituye en un atractivo

para movilizarse desde las ciudades y poblados aledaños. Por lo que es necesaria la formulación de un plan que integre estrategias de conservación del paisaje, biodiversidad, gastronomía y tradición junto con la consolidación de un producto turístico rural, como el agroecoturismo con el fin de impulsar el potencial de la localidad.

2.6. LITERATURA CITADA

- Baloglu, S. y K. W. McCleary. 1999. A model of destination image formation. *Annals of Tourism Research* 26: 868-897.
- Beerli, A. y J. D. Martín. 2004. Tourists' characteristics and the perceived image of tourist destinations: a quantitative analysis—a case study of Lanzarote, Spain. *Tourism Management* 25: 623-636.
- Bigné, J. E., M. I. Sánchez y J. Sánchez. 2001. Tourism image, evaluation variables and after purchase behaviour: inter-relationship. *Tourism Management* 22: 607-616.
- Buhalis, D. 2000. Marketing the competitive destination of the future. *Tourism Management* 21: 97-116.
- Cavaco, C. 1995. Rural tourism: the creation of new tourist spaces. *European tourism: Regions, spaces and restructuring*: 129-149.
- Dwyer, L. y C. Kim. 2003. Destination Competitiveness: Determinants and Indicators. *Current Issues in Tourism* 6: 369-414.
- Frochot, I. 2005. A benefit segmentation of tourists in rural areas: a Scottish perspective. *Tourism Management* 26: 335-346.
- Gallarza, M. G., I. G. Saura y H. C. García. 2002. Destination image: Towards a Conceptual Framework. *Annals of Tourism Research* 29: 56-78.
- Gopalan, R. y B. Narayan. 2010. Improving customer experience in tourism: A framework for stakeholder collaboration. *Socio-Economic Planning Sciences* 44: 100-112.
- Hirschman, E. C. 1984. Experience seeking: a subjectivist perspective of consumption. *Journal of Business research* 12: 115-136.
- Hummelbrunner, R. y E. Miglbauer. 1994. Tourism promotion and potential in peripheral areas: The Austrian case. *Journal of Sustainable Tourism* 2: 41-50.

- Jiménez, B. P. y J. F. K. Aquino. 2012. Propuesta de un modelo de competitividad de destinos turísticos. *Estudios y Perspectivas en Turismo* 21: 977-995.
- Joppe, M., D. W. Martin y J. Waalen. 2001. Toronto's image as a destination: a comparative importance-satisfaction analysis by origin of visitor. *Journal of Travel Research* 39: 252-260.
- Kastenholz, E., M. J. Carneiro, C. Peixeira Marques y J. Lima. 2012. Understanding and managing the rural tourism experience — The case of a historical village in Portugal. *Tourism Management Perspectives* 4: 207-214.
- Knutson, B. J. y J. A. Beck. 2004. Identifying the dimensions of the experience construct: development of the model. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism* 4: 23-35.
- Lichrou, M., L. O'Malley y M. Patterson. 2010. Narratives of a tourism destination: Local particularities and their implications for place marketing and branding. *Place Branding and Public Diplomacy* 6: 134-144.
- Marques, H. 2006. Research report: Searching for complementarities between agriculture and tourism - The demarcated wine-producing regions of northern Portugal. *Tourism Economics* 12: 147-155.
- Matthews, R. y P. Selman. 2006. Landscape as a Focus for Integrating Human and Environmental Processes. *Journal of Agricultural Economics* 57: 199-212.
- Molera, L. y I. Pilar Albaladejo. 2007. Profiling segments of tourists in rural areas of South-Eastern Spain. *Tourism Management* 28: 757-767.
- Monserrat, P. 2009. La cultura que hace el paisaje. Escritos de un naturalista sobre nuestros recursos de montaña. La Fertilidad de la Tierra Ediciones. Estella. 237 p.
- Morgan, M. y F. Xu. 2009. Student travel experiences: Memories and dreams. *Journal of Hospitality Marketing & Management* 18: 216-236.
- Murphy, P., M. P. Pritchard y B. Smith. 2000. The destination product and its impact on traveller perceptions. *Tourism Management* 21: 43-52.
- Naveh, Z. 2001. Ten major premises for a holistic conception of multifunctional landscapes. *Landscape and Urban Planning* 57: 269-284.
- Oppermann, M. 1996. Rural tourism in Southern Germany. *Annals of Tourism Research* 23: 86-102.
- Oppermann, M. 2000. Tourism destination loyalty. *Journal of Travel Research* 39: 78-84.

- Otto, J. E. y J. Ritchie. 1996. The service experience in tourism. *Tourism Management* 17: 165-174.
- Park, D.-B. y Y.-S. Yoon. 2009. Segmentation by motivation in rural tourism: A Korean case study. *Tourism Management* 30: 99-108.
- Piñar-Álvarez, M. d. l. Á. 2012. Gobernanza ambiental en destinos turísticos de áreas naturales protegidas. Reservas de la Biosfera Los Tuxtlas (Veracruz, México) y Sierra Nevada-La Alpujarra (Andalucía, España). Primera ed. IETEC-Arana Editores y El Colegio de Veracruz. Xalapa. 269 p.
- Ritchie, J. B. y G. I. Crouch. 2003. The competitive destination: A sustainable tourism perspective. Cabi. 291 p.
- Santos, M. 2000. La naturaleza del espacio: técnica y tiempo, razón y emoción. Ariel Geografía, Barcelona, España. 348 p.
- SECTUR-CESTUR. 2007. Elementos para Evaluar el Impacto Económico, Social y Ambiental del Turismo de Naturaleza. México. 158 p.
- Sharpley, R. 1996. *Tourism & leisure in the countryside*. Huntington: ELM Publications. 324 p.
- Sharpley, R. 2002. Rural tourism and the challenge of tourism diversification: the case of Cyprus. *Tourism Management* 23: 233-244.
- Tucker, H. 2003. The Host-Guest relationship and its implications in Rural Tourism. *New Directions in Rural Tourism*, Ashgate, Aldershot: 80-89.
- Vittersø, J., M. Vorkinn, O. I. Vistad y J. Vaagland. 2000. Tourist experiences and attractions. *Annals of Tourism Research* 27: 432-450.
- Yagüe, R. M. 2002. Rural tourism in Spain. *Annals of Tourism Research* 29: 1101-1110.
- Zeithaml, V. 2000. Service quality, profitability, and the economic worth of customers: What we know and what we need to learn. *Journal of the Academy of Marketing Science* 28: 67-85.
- Zeithaml, V. A., L. L. Berry y A. Parasuraman. 1996. The Behavioral Consequences of Service Quality. *Journal of Marketing* 60: 31-46.

CAPÍTULO III. POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ, DESDE LA PERSPECTIVA DEL VISITANTE

RESUMEN

El agroecoturismo como modalidad del turismo rural busca el desarrollo de una sociedad eminentemente campesina con el fin de aprovechar de manera sustentable su ambiente natural y rural, conservar la riqueza cultural y de biodiversidad. El objetivo fue determinar el potencial agroecoturístico de la localidad de Tepexilotla desde la perspectiva de los visitantes. Para ello, se diseñó un cuestionario estructurado en escenarios hipotéticos distribuidos por secciones referidas a: 1) Servicios ambientales, 2) Actividades y servicios agropecuarios, 3) Actividades y servicios recreativos, 4) Infraestructura y 5) Rutas y senderos y se entrevistó a 63 visitantes durante la temporada de Semana Santa 2013. Los datos fueron analizados para identificar características en común y grupos sobre una escala Likert de cinco puntos sobre el interés o desinterés en los distintos rubros. Los resultados indican interés alto (>70%) por disfrutar de áreas restauradas de bosque, senderos interpretativos, Unidades de Manejo Ambiental de fauna y orquídeas, participación en alguna actividad agrícola y observación de aves principalmente. La edad y escolaridad de los individuos influyó en el interés manifestado en actividades de mayor demanda física. Se concluye que el potencial agroecoturístico de Tepexilotla es alto y se requiere implementar actividades para su desarrollo que permitan el aprovechamiento sustentable de los recursos tanto endógenos como exógenos y desarrollar el potencial agroecoturístico de la comunidad en todas sus vertientes.

Palabras clave: turismo rural, agroecoturismo, agroturismo, Veracruz.

AGROECOTOURISM POTENTIAL OF TEPEXILOTLA, VERACRUZ, FROM THE PERSPECTIVE OF VISITORS

ABSTRACT

Agroecotourism rural tourism as a form seeks to develop a predominantly peasant society in order to sustainably exploit its natural and rural environment, conserve biodiversity and cultural richness. The objective was to determine the potential of agroecotourism Tepexilotla from the perspective of visitors. To do this, structured scenarios distributed by sections regarding questionnaire was designed: 1) Environmental Services, 2) Activities and agricultural services, 3) Activities and leisure facilities, 4) Infrastructure and 5) trails and paths and interviewed 63 visitors during season “Semana Santa” 2013. Data were analyzed to identify common characteristics and groups on a Likert scale of five points on the interest or disinterest in different fields. The results indicate high interest (> 70 %) for enjoying restored forest areas , trails, Environmental Management Units wildlife and orchids , participation in any agricultural activity and birding mainly . The age and education of individuals influenced the interest expressed in most physically demanding activities. We conclude that the potential of agro-ecotourism Tepexilotla is high and is required to implement development activities that allow sustainable use of both endogenous and exogenous resources and develop agroecotourism potential of the community in all its aspects.

Keywords: rural tourism, agritourism, agrotourism, Veracruz.

3.1. INTRODUCCIÓN

El sector rural en México se caracteriza por tener el 61.6% de la población en situación de pobreza (CONEVAL, 2013). Considerando que las áreas rurales representan dos terceras partes del territorio nacional, donde se presenta la pobreza extrema en México, es de gran importancia la formulación de estrategias que permitan el desarrollo de este sector. Una de ellas es la diversificación de las actividades productivas o uso multifuncional del espacio con la incorporación del ecoturismo por diferentes países, incluido México.

En México, el sector turismo es de gran importancia en la generación de ingresos y empleos directos e indirectos (SECTUR, 2001). Éste ha tenido una creciente expansión y diversificación en los últimos años, incrementando sus ingresos en un 4% a nivel mundial en el 2012 (OMT, 2013). Producto de la diversificación de este sector se han originado diversos segmentos como el de turismo de naturaleza (antes considerado como turismo alternativo), con las modalidades de ecoturismo, turismo de aventura y turismo rural (SEMARNAT, 2009).

El sector turismo ha tenido una creciente expansión y diversificación con el incremento en los ingresos en un 4% a nivel mundial durante el 2012 (OMT, 2013). Asimismo, la influencia económica del ecoturismo ha experimentado un constante crecimiento (TIES, 2008). A través de éste se busca incidir tanto en la mejora de la economía local como en la conservación de la biodiversidad y las diversas manifestaciones culturales (Ceballos-Lascuráin, 1998). En México, el sector turismo es de gran importancia en la generación de ingresos y empleos directos e indirectos (SECTUR, 2001).

Dentro del sector turismo la Secretaría de Turismo Federal ha propuesto el segmento de turismo de naturaleza (antes considerado turismo alternativo), con las modalidades de ecoturismo, turismo de aventura y turismo rural (SEMARNAT, 2009). Para el turismo rural se han planteado varias definiciones. Para Gannon (1994) es “toda la gama de actividades y amenidades provistas por campesinos y personas rurales para atraer turistas a su área, para así generar un ingreso extra para sus negocios”.

En ésta modalidad se considera al agroturismo o agroecoturismo (SECTUR, 2004; SEMARNAT, 2009). Éste es definido como “la modalidad turística en áreas agropecuarias con el aprovechamiento de un medio ambiente rural, ocupado por una sociedad campesina, que muestra y comparte no sólo su idiosincrasia y técnicas agrícolas, sino también su entorno natural en conservación, las manifestaciones culturales y socio-productivas, en donde se busca que la actividad represente una alternativa para lograr que el campesino se beneficie con la expansión de su actividad económica, mediante la combinación de la agricultura y el turismo” (SECTUR, 2004).

La localidad de Tepexilotla está ubicada en la región de las altas montañas en el estado de Veracruz. Se caracteriza por encontrarse en el ecosistema de bosque mesófilo de montaña, uno de los ecosistemas más ricos en biodiversidad y también de los más amenazados (CONABIO, 2010). Tepexilotla presenta elevados grados de marginación, así como alto rezago social y de vivienda (CONEVAL, 2011), contrastado con la belleza del paisaje que representa en la región y alta biodiversidad.

Dada la complejidad del paisaje que aún construye el ecosistema del bosque mesófilo de montaña, se ha propiciado el interés de personas externas a la localidad por trasladarse a esta localidad en días de asueto. Por ello, la diversificación de las actividades productivas con la incorporación del agroecoturismo, podría incidir benéficamente tanto en la conservación de los ecosistemas locales como en la generación de ingresos económicos para la población. De esta manera, el objetivo de la investigación fue analizar el potencial agroecoturístico que representa la localidad de Tepexilotla desde la perspectiva del visitante que acude a la localidad.

La incorporación del turismo rural como estrategia de multifuncionalidad del espacio busca la posibilidad de mejorar el bienestar y reducir el estado de pobreza de las familias rurales (SECTUR-CESTUR, 2007). Esto ha conducido en los últimos años, a un crecimiento importante de esta actividad, al igual que las investigaciones en acciones para el desarrollo rural (Xiao y Smith, 2006; Newsome y Moore, 2012)

Para el estudio del potencial turístico de un territorio, se han utilizado diferentes metodologías, entre ellas: la evaluación de los recursos naturales turísticos mediante el inventario escénico o paisajístico (Leno, 1993; López, 1998), la valoración cuantitativa de los recursos naturales, mediante índices de potencial (Reyes-Pérez y Sánchez-Crispín, 2005). Recientemente, se han utilizado herramientas como evaluación multicriterio de los recursos naturales (Enríquez *et al.*, 2010), la geoposición satelital para describir los recursos naturales (Yılmaz, 2011), el uso de sistemas de información geográfica (SIG) para identificar sitios con potencial recreacional (Chhetri y Arrowsmith, 2008), potencial para ecoturismo (Kumari *et al.*, 2010; Bunruamkaew y Murayam, 2011; Bunruamkaew y Murayama, 2012), y potencial agroecoturístico (Mikery-Gutiérrez *et al.*, 2013). Sin embargo, estas metodologías carecen del análisis de los recursos

exógenos como el mercado potencial que complementan los recursos endógenos que posee el lugar, dado que para promover el desarrollo del turismo rural, se requiere de un entendimiento sistémico que permita entender por qué los turistas se interesan en participar en los distintos segmentos del mercado turístico (Rid *et al.*, 2014). Por ello, esta investigación propone el análisis del potencial agroecoturístico de un territorio rural bajo un paradigma agroecosistémico, mediante el cual se considere la complejidad de los recursos endógenos y su integración a los exógenos como elementos fundamentales para el desarrollo sustentable. En este contexto, se propone el término agroecoturismo para definir la modalidad turística derivada del agroturismo que tiene como objetivo el desarrollo de actividades productivas primarias (agropecuarias) con otras de carácter terciario (turismo) y actividades de conservación de la biodiversidad, a fin de impulsar la cultura y desarrollo local sustentable. Donde el potencial agroecoturístico es la capacidad del espacio rural y natural (paisaje) para desarrollar dichas actividades.

Lo anterior conduce al análisis integral del territorio rural; considerando las dimensiones ambiental, social y económica que inciden en el territorio. Por ello, es necesario identificar y analizar el potencial agroecoturístico que posee un lugar considerando las características, preferencias y percepción del visitante o turista hacia los recursos que posee el lugar y las posibles actividades y servicios agroecoturísticos por desarrollar. Dado lo anterior, el objetivo de este trabajo fue analizar la valoración del agroecoturismo en Tepexilotla en función del interés por experimentar actividades y servicios agroecoturísticos en la localidad por los visitantes.

3.2. MÉTODOS DE ESTUDIO

3.2.1. Localización del área de estudio

La investigación se realizó en la localidad de Tepexilotla, municipio de Chocamán en la región de las altas montañas del estado de Veracruz, México (Figura 1). Ésta forma parte de la Microrregión de atención prioritaria del Campus Córdoba y de la Línea Prioritaria de Investigación 4, Agronegocios, agroecoturismo y arquitectura del paisaje, del Colegio de Postgraduados. La localidad se ubica en las coordenadas 18° 58' LN y 97° 05' LO, a una altitud de 1480 msnm, en los márgenes del río Metlác, al poniente de la cabecera municipal de Chocamán y tiene 135 habitantes (INEGI, 2011).

3.2.2. Diseño de la investigación

Para llevar a cabo esta investigación, se realizó una encuesta a 63 visitantes de la localidad de Tepexilotla, municipio de Chocamán, del 28 al 31 de marzo del 2013. Esto se eligió por información previa de los residentes sobre las fechas de mayor auge en visitantes. La muestra fue tomada al azar entre los visitantes mayores de 15 años alojados en las distintas áreas de la localidad y después de que éstos permanecieran como mínimo una hora en el lugar. Para ello se utilizó un cuestionario estructurado con enunciados correspondientes a escenarios hipotéticos sobre el desarrollo de actividades y servicios asociados al agroecoturismo que podrían desarrollarse en la localidad, identificados en estudios previos, según la perspectiva de los residentes y las cualidades ambientales, socioculturales y productivas que posee la localidad. Los enunciados se acompañaron con referencias fotográficas y espaciales en una imagen satelital

google earth. En ellos los entrevistados calificaron su interés por disfrutar de dichas actividades y servicios en una escala de 5 puntos (1= ningún interés, 5= muy alto interés).

3.2.3. Análisis estadístico

Se realizaron cuadros de contingencia entre las variables demográficas y la valoración de los recursos de la localidad, para identificar relaciones entre las características del visitante (edad, nivel educativo, profesión o actividad y género) y sus preferencias por disfrutar de ciertas actividades y servicios en la localidad. Se realizó un análisis de varianza utilizando la prueba de Kruskal-Wallis por ser la de mejor ajuste a las características de los datos ordinales en una muestra pequeña. Los datos se analizaron utilizando IBM SPSS Statistics 21.

3.3. RESULTADOS

En el Cuadro 13 se resume el interés manifestado por las actividades y servicios planteados, donde la mayor parte de los entrevistados calificó su interés como muy alto para disfrutar de áreas restauradas de bosque (57.1%), senderos interpretativos (44.4%), paisaje limpio sin basura (69.8%), difusión de información sobre educación ambiental (36.5%), recorridos guiados por áreas de producción agrícola sustentable (28.6%), visita a Unidad de Manejo Ambiental (UMA) para la conservación, manejo y liberación de fauna silvestre (46.0%), visitar una UMA para la conservación, manejo y reproducción de orquídeas (54.0%), visitar un mariposario (52.4%) y el interés por participar en actividades de cultivo y reforestación de especies nativas en su mayoría alto (30.2%) seguido de muy alto (28.6 %).

Cuadro 13. Interés por disfrutar de los posibles servicios y actividades agroecoturísticas en Tepexilotla.

Variable	Ningún interés (%)	Bajo interés (%)	Interés medio (%)	Alto interés (%)	Muy alto interés (%)	Calificación media	Desviación estándar
Servicios ambientales	7.6	4.7	16.2	25.0	46.4	3.98	1.179
Paisaje limpio sin basura	3.2	0	7.9	19.0	69.8	4.52	0.895
Áreas restauradas de bosque	1.6	1.6	14.3	25.4	57.1	4.35	0.901
Senderos interpretativos	1.6	6.3	17.5	30.2	44.4	4.10	1.011
Visita a UMA en orquídeas	7.9	7.9	7.9	22.2	54.0	4.06	1.294
Visita a Unidad de Manejo Ambiental (UMA) en fauna	9.5	1.6	11.1	31.7	46.0	4.03	1.231
Visita a mariposario	11.1	6.3	15.9	14.3	52.4	3.90	1.399
Difusión de información sobre educación ambiental	9.5	4.8	23.8	25.4	36.5	3.75	1.270
Participar en actividades de cultivo y reforestación de especies nativas	12.7	6.3	22.2	30.2	28.6	3.56	1.317
Recorrido guiado por áreas de producción agrícola sustentable	11.1	7.9	25.4	27.0	28.6	3.54	1.293
Servicios agroalimentarios	9.2	12.1	18.4	23.8	36.5	3.66	1.302
Participar en alguna actividad agrícola	0.0	14.3	15.9	23.8	46.0	4.02	1.100
Venta de trucha viva o preparada	9.5	9.5	6.3	33.3	41.3	3.87	1.314
Venta de productos agrícolas generados por la comunidad	9.5	9.5	20.6	25.4	34.9	3.67	1.308
Visitar el proceso de elaboración de productos agrícolas	11.1	12.7	27.0	17.5	31.7	3.46	1.354
Venta de artesanías	15.9	14.3	22.2	19.0	28.6	3.30	1.433
Servicios turísticos	21.7	5.3	13.5	19.3	40.2	3.51	1.504
Cabalgata	6.3	9.5	14.3	19.0	50.8	3.98	1.276
Observación de aves por rutas definidas	11.1	1.6	11.1	31.7	44.4	3.97	1.282
Servicio de guías para la visita de rutas y senderos	11.1	6.3	12.7	20.6	49.2	3.90	1.376
Practicar espeleología	33.3	4.8	11.1	15.9	34.9	3.14	1.721
Practicar tirolesa	33.3	4.8	15.9	11.1	34.9	3.10	1.711
Practicar rappel	34.9	4.8	15.9	17.5	27.0	2.97	1.656

La participación en alguna actividad agrícola como la siembra, cultivo y cosecha tuvo una calificación de interés alto (30.2%), visitar el proceso de elaboración de productos como café,

miel entre otros interés muy alto (31.7%), al igual que la venta de productos agrícolas generados en Tepexilotla (34.9%), venta de trucha (41.3%) y venta de artesanías (28.6%). En servicios turísticos la renta de caballos para realizar cabalgata y recorridos tuvo el interés más alto (media= 3.98) mientras que observar aves en rutas definidas, el interés fue muy alto (44.4%) y alto (31.7%); al igual que el servicio de guías para la visita de rutas y senderos el interés fue muy alto (49.2%) y alto (20.6%). Las actividades que tuvieron opiniones divididas entre la población encuestada fue el practicar rappel con ningún interés (34.9%) e interés muy alto (27%), practicar espeleología y tirolesa con interés muy alto (34.9%) y ninguno (33.3%).

Con relación a la infraestructura de soporte para la actividad agroecoturística, que podría ser de interés para los visitantes, la distribución de las calificaciones asignadas fue de interés alto y muy alto con calificaciones media por arriba de 4.0 (interés alto) en su mayoría (Cuadro 14).

Cuadro 14. Interés por disfrutar de infraestructura agroecoturística en Tepexilotla.

Variable	Ningún interés (%)	Bajo interés (%)	Interés medio (%)	Alto interés (%)	Muy alto interés (%)	Calificación media	Desviación estándar
Área de comedor con platillos típicos	0	3.2	4.8	7.9	84.1	4.73	0.700
Baños públicos ecológicos	4.8	3.2	4.8	20.6	66.7	4.41	1.057
Balneario	6.3	4.8	3.2	19.0	66.7	4.35	1.166
Museo con piezas arqueológicas, historia del Rey Man y región	7.9	1.6	9.5	20.6	60.3	4.24	1.201
Observatorio de aves	6.3	0	12.7	31.7	49.2	4.17	1.086
Vivero de plantas ornamentales y medicinales	4.8	6.3	7.9	28.6	52.4	4.17	1.129
Señalamientos dentro de la localidad	6.3	3.2	4.8	39.7	46.0	4.16	1.096
Renta de cabañas o casa en la localidad	6.3	9.5	11.1	23.8	49.2	4.00	1.257

La infraestructura de mayor interés (media=4.73) correspondió al área destinada para degustar de alimentos típicos de la región, donde la mayor parte de los visitantes (84.1 %) mencionó tener muy alto interés por disfrutar de esta área.

En el Cuadro 15 se muestra el interés manifestado por disfrutar de rutas y senderos en Tepexilotla por los visitantes, donde el mayor interés (calificación media mayor a 3.97) estuvo asociado a rutas y senderos donde es posible la apreciación del paisaje natural y la naturaleza, además el componente histórico en algunas de éstas pudo haber constituido un aumento de su atractivo, como en la ruta de la Piedra del león-Cueva del asalto- Cerro Chocamán viejo con alto (22.2 %) y muy alto (63.5 %) interés entre los visitantes.

Cuadro 15. Interés por disfrutar de rutas y senderos en Tepexilotla.

Ruta o sendero	Ningún interés (%)	Bajo interés (%)	Interés medio (%)	Alto interés (%)	Muy alto interés (%)	Calificación media	Desviación estándar
Ruta Piedra del león–Cueva del Asalto-Cerro Chocamán viejo	1.6	3.2	9.5	22.2	63.5	4.43	0.911
Sendero de orquídeas y bromelias (recorrido y visita a invernadero)	6.3	3.2	7.9	33.3	49.2	4.16	1.125
Ruta de los cerros del Tepexilotle-Chocamán viejo	7.9	4.8	12.7	12.7	61.9	4.16	1.285
Sendero de las aves (recorrido hacia observatorio de aves)	6.3	3.2	7.9	36.5	46.0	4.13	1.114
Sendero de la naturaleza (recorrido interpretativo de especies vegetales)	3.2	7.9	15.9	33.3	39.7	3.98	1.085
Sendero de la piedra del conejo	7.9	6.3	14.3	23.8	47.6	3.97	1.270
Sendero del murciélago (visita a las cuevas de murciélago)	4.8	12.7	14.3	23.8	44.4	3.90	1.241
Sendero de los charales	9.5	4.8	17.5	31.7	36.5	3.81	1.255
Ruta del café criollo (recorrido y explicación del proceso de producción)	7.9	12.7	19.0	23.8	36.5	3.68	1.305
Ruta de la milpa (recorrido, explicación y participación)	17.5	11.1	19.0	19.0	33.3	3.40	1.487

Las rutas que mostraron mayor distribución del interés en las diferentes categorías correspondieron a las rutas del café y la milpa con una calificación media de interés medio a alto (3.68 y 3.40 respectivamente).

Lo anterior muestra un alto interés de los visitantes por experimentar de actividades agroecoturísticas en la localidad y para analizar la relación entre las variables demográficas de los encuestados y la preferencia por alguna actividad o servicio agroecoturístico planteado, la escala Likert de cinco puntos fue transformada a escala de tres como interés bajo, medio y alto. La variable edad se agrupó en tres categorías: de 15 a 29 años (jóvenes), de 30 a 44 años (edad media) y de 45 a 59 años (edad avanzada). La escolaridad también se distribuyó en tres grupos como: básica, media superior y superior. La significancia estadística se reportó bajo los niveles de confianza del 90% ($p \leq 0.10$) y 95% ($p \leq 0.05$).

Los resultados de la prueba muestran que las variables edad y escolaridad tuvieron influencia sobre el interés por disfrutar algunas actividades o servicios agroecoturísticos en Tepexilotla. En el Cuadro 16 se observa la relación de la edad y la escolaridad sobre el interés por la práctica de rappel, espeleología y tirolesa, donde los más jóvenes con mayor grado de estudios tuvieron un alto interés por estas actividades, mientras que los de edad avanzada y menor nivel de escolaridad tuvieron un interés bajo. En el interés por participar en actividades de cultivo y reforestación de especies nativas el interés más alto fue manifestado por personas jóvenes y de edad avanzada, mientras que el grupo de edad media tuvieron un interés bajo.

Cuadro 16. Valores de p para el análisis de la varianza mediante la prueba de Kruskal-Wallis, utilizando las variables de interés por disfrutar de las posibles actividades y servicios agroecoturísticos y las características del visitante.

Actividades y servicios agroecoturísticos	Edad	Escolaridad	Profesión o actividad	Género
Paisaje limpio sin basura	0.242	0.017**	0.364	0.119
Difusión de información sobre educación ambiental	0.265	0.472	0.096*	0.923
Participar en actividades de cultivo y reforestación de especies nativas	0.062*	0.404	0.055*	0.266
Visita a UMA para la conservación, manejo y reproducción de orquídeas	0.131	0.847	0.059*	0.809
Visita a mariposario	0.233	0.616	0.295	0.051*
Practicar rappel	0.047**	0.012**	0.257	0.461
Practicar espeleología	0.048**	0.016**	0.156	0.696
Practicar tirolesa	0.054*	0.041**	0.132	0.810

* y ** es significativo y altamente significativo. En un nivel de significancia 0.10 y 0.05 respectivamente. Solo se muestran datos con diferencias significativas

El grado de estudios tuvo relación con el interés de las personas por disfrutar de un paisaje limpio y sin basura. La profesión o actividad a la que se dedican también mostró influencia significativa sobre el interés por la difusión de información sobre educación ambiental, participar en actividades de cultivo y reforestación de especies nativas y la visita a una UMA para la conservación, manejo y reproducción de orquídeas. El género solamente fue significativo ($p=0.051$) sobre el interés por visitar un mariposario, donde la mayor parte de la población femenina manifestó un alto interés mientras que el interés de los hombres fue menor.

3.4. DISCUSIÓN

Las actividades y servicios de mayor interés por disfrutar en la localidad estuvieron asociadas a disfrutar y conservar de la naturaleza, esto se relaciona con lo encontrado en el estudio de la valoración de Tepexilotla como experiencia turística (Capítulo II), donde la principal motivación para trasladarse a la localidad fue disfrutar de la naturaleza, el descanso y la tranquilidad y lo mayormente valorado correspondió a los servicios ambientales.

En este sentido, algunas variables estuvieron influenciadas por el nivel de estudios o la edad. Ésta última mostró estar estrechamente relacionada con actividades de mayor demanda física, donde a mayor demanda física o riesgo en la realización de la actividad representó menor interés de los visitantes adultos mayores. Por ello, será importante dirigir los diferentes productos considerando características demográficas de los visitantes. Además que estos resultados abren la posibilidad de distribuir la estacionalidad de los visitantes en otras temporadas diferentes a Semana Santa con grupos escolares, que también son visitantes frecuentes a fincas de agroturismo (Tew y Barbieri, 2012).

Con las actividades y servicios agroecoturísticos complementarios a las unidades de producción agrícola se ha demostrado la influencia positiva del agroturismo en el ingreso familiar, con la contribución que se hace a la comunidad local a través de las ventas, los impuestos, el empleo local y el fomento de empresas locales, tales como restaurantes y tiendas (Veeck *et al.*, 2006; Saxena *et al.*, 2007; Barbieri, 2009).

Otros beneficios asociados son el mantenimiento de estilos de vida rurales y el aumento de conocimiento y preservación de las costumbres locales, especialmente en lo relacionado con la

producción de alimentos. En este sentido, Tepexilotla posee cualidades socioculturales con potencial turístico, sobre todo elementos históricos que no se han ofertado y por tanto no valorados por los visitantes, pero que al mostrarlos como parte de los recursos de la localidad, el nivel de interés por experimentarlos es alto. Por ello, es necesaria la revalorización del capital sociocultural y sus diversas manifestaciones que caracterizan esta localidad.

Sin embargo, los estudios sugieren que los beneficios económicos del turismo rural para la familia campesina no son universales, ya que pueden variar dependiendo de la etapa del desarrollo agroturístico (si es de reciente creación frente a los ya establecidos) y si la finca de agroturismo se encuentra aislada o cerca de otras atracciones (Fisher, 2006; Veeck *et al.*, 2006; Saxena *et al.*, 2007), en esto último la localidad podría presentar ventaja dado que posee atractivos naturales que atraen la visita y que podrían incidir en la consolidación del producto agroecoturístico.

También es importante considerar que la actuación de los agentes externos no necesariamente mantiene una orientación lineal hacia la apropiación de los recursos, pues aun cuando la suma de esfuerzos provenientes del exterior para afianzar la actividad, pueden favorecer el mejoramiento en las condiciones de vida de los actores locales, en los ámbitos económico, sociocultural e incluso natural, frecuentemente quebranta la dinámica colectiva y el territorio comunal, a favor de un reducido grupo que atrae los beneficios derivados de la dinámica turística. Es justamente esta segunda orientación la cual se retoma a lo largo del presente trabajo, con la intención de avanzar de consolidar un estudio que parte de las necesidades e intereses de los agentes locales, donde la valoración del espacio se inicia desde la motivación de los residentes por ofertar e integrar el turismo a sus actividades productivas originales.

3.5. CONCLUSIONES

La valoración del agroecoturismo en Tepexilotla, desde la perspectiva del visitante, es alta y está en función del interés por experimentar actividades y servicios asociados a la apreciación del paisaje y el descanso principalmente. Éste interés se asocia a variables de tipo demográfico, por lo que se deberá diferenciar los productos turísticos por perfil de visitante.

3.6. LITERATURA CITADA

- Barbieri, C. 2009. A comparison of agritourism and other farm entrepreneurs: Implications for future tourism and sociological research on agritourism. Northeastern Recreation Research Symposium. Sagamore Resort, Bolton Landing, NY.(March 2008).
- Bunruamkaew, K. y Y. Murayam. 2011. Site suitability evaluation for ecotourism using GIS & AHP: A case study of Surat Thani province, Thailand. *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 21: 269-278.
- Bunruamkaew, K. y Y. Murayama. 2012. Land use and natural resources planning for sustainable ecotourism using GIS in Surat Thani, Thailand. *Sustainability* 4: 412-429.
- CONABIO. (Comisión nacional para el conocimiento y uso de la biodiversidad). 2010. El Bosque Mesófilo de Montaña en México: amenazas y Oportunidades para su Conservación y Manejo Sostenible México D.F. 197 p.
- CONEVAL. (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). 2011. Índice de Rezago Social 2010 a nivel municipal y por localidad.<http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/%C3%8Dndice-de-Rezago-social-2010.aspx> (Consulta: 29 de agosto de 2013)
- Chhetri, P. y C. Arrowsmith. 2008. GIS-based modelling of recreational potential of nature-based tourist destinations. *Tourism Geographies* 10: 233-257.
- Enríquez, M. A., M. Osorio G., S. Franco M., I. L. Ramírez de la O y G. Nava B. 2010. Evaluación multicriterio de los recursos turísticos del Parque Estatal Sierra de Nanchititla, Estado de México. *El Periplo Sustentable*: 7-35.
- Fisher, D. G. 2006. The potential for rural heritage tourism in the Clarence Valley of Northern New South Wales. *Australian Geographer* 37: 411-424.
- Kumari, S., M. Behera y H. Tewari. 2010. Identification of potential ecotourism sites in West District, Sikkim using geospatial tools. *Tropical Ecology* 51: 75-85.

- Leno, C. F. 1993. Técnicas de evaluación del potencial turístico. Ministerio de Industria, Comercio y Turismo. Madrid. 261 p.
- López, O. D. 1998. La ordenación y planificación integrada de los recursos territoriales turísticos: estudio práctico de un espacio de "desarrollo turístico incipiente" el Alto Palancia (Castellón). Publicaciones de la Universidad Jaume I: 297.
- Mikery-Gutiérrez, M. J., A. Pérez-Vázquez, M. Á. Piñar-Álvarez, J. C. García-Albarado y A. Asiain-Hoyos. 2013. Potencial agroecoturístico del estado de Veracruz mediante un Sistema de Información Geográfica. Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas. Publicación Especial: 1049-1053.
- Newsome, D. y S. A. Moore. 2012. Natural area tourism: Ecology, impacts and management. 2nd Ed. Channel View Publications. 457 p.
- Reyes-Pérez, O. y Á. Sánchez-Crispín. 2005. Metodología para determinar el potencial de los recursos turísticos naturales en el estado de Oaxaca, México. Cuaderno de Turismo: 153-173.
- Rid, W., I. O. Ezeuduji y U. Pröbstl-Haider. 2014. Segmentation by motivation for rural tourism activities in The Gambia. *Tourism Management* 40: 102-116.
- Saxena, G., G. Clark, T. Oliver y B. Ilbery. 2007. Conceptualizing Integrated Rural Tourism. *Tourism Geographies* 9: 347-370.
- SECTUR-CESTUR. (Secretaría de Turismo-Centro de Estudios Superiores en Turismo). 2007. Elementos para Evaluar el Impacto Económico, Social y Ambiental del Turismo de Naturaleza. México. 158 p.
- Tew, C. y C. Barbieri. 2012. The perceived benefits of agritourism: The provider's perspective. *Tourism Management* 33: 215-224.
- Veeck, G., D. Che y A. Veeck. 2006. America's Changing Farmscape: A Study of Agricultural Tourism in Michigan*. *The Professional Geographer* 58: 235-248.
- Xiao, H. y S. L. J. Smith. 2006. The making of tourism research: Insights from a Social Sciences Journal. *Annals of Tourism Research* 33: 490-507.
- Yılmaz, O. 2011. Analysis of the potential for ecotourism in Gölhisar district. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 19: 240-249.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES GENERALES

1. CONCLUSIONES

Tepexilotla posee un alto potencial agroecoturístico asociado principalmente a su capital ambiental y la valoración de los visitantes a éste, así como de la valoración realizada por los residentes y visitantes sobre el posible desarrollo del agroecoturismo en la localidad.

Tepexilotla ofrece por sí sola atractivos turísticos que generan la visita entre los pobladores de localidades cercanas dentro del municipio y municipios aledaños, principalmente. Asimismo, existe afluencia en menor grado de lugares que requieren una mayor movilización, desde ciudades como Xalapa dentro del estado de Veracruz y el Distrito Federal, lo cual abre la posibilidad de posicionar este destino turístico rural a nivel estatal y nacional.

Por lo que la principal limitante para el desarrollo del agroecoturismo en la localidad, radica en la falta de consolidación de servicios turísticos atractivos que se integren como parte de la oferta turística. También es importante la consolidación de una identidad para el producto agroecoturístico a ofertar, que cumpla con las expectativas de viaje.

2. RECOMENDACIONES

Con base en la experiencia obtenida, producto de esta investigación, se plantean las siguientes recomendaciones estructuradas a distintos niveles de impacto.

Investigaciones futuras

A nivel conceptual, es necesario caracterizar el turismo rural que se desarrolla en México, dado que éste puede desarrollarse en comunidades o espacios rurales, de forma adaptativa en función de las demandas de sus visitantes, sin planes de manejo a nivel de desarrollo turístico. La caracterización del turismo rural mexicano es determinante en la formulación de políticas, planes de manejo y la generación de estrategias para la consolidación de los beneficios del turismo en las diversas localidades rurales, así como en la formulación de políticas públicas para el desarrollo sustentable del turismo rural.

A nivel metodológico, será importante integrar al análisis del potencial agroecoturístico el panorama de políticas públicas que inciden en el turismo rural y el contexto turístico regional. Es decir, definir una metodología que permita evaluar potencialidad y vocación de regiones o territorios. En un análisis de los recursos endógenos (capital ambiental, sociocultural y productivo) y exógenos (valoración del visitante, políticas públicas y contexto turístico regional), que se integren mediante índices de valoración en un análisis multicriterio.

A nivel de generación de conocimiento, el desarrollo de índices de sustentabilidad del agroecoturismo o turismo rural que permita la evaluación y el logro de los objetivos de sustentabilidad de algún proyecto agroecoturístico a corto, mediano y largo plazo. También es

necesario investigar el comportamiento y preferencias de los turistas entre los diferentes destinos turísticos rurales en la región, con la finalidad de diseñar rutas de agroecoturismo a nivel regional e integrar los destinos agroecoturísticos en una oferta agroecoturística regional.

Asimismo, el análisis de la valoración del agroecoturismo desde la perspectiva de los turistas puede proveer información valiosa para identificar visitantes potenciales y tendencias en el desarrollo del agroecoturismo tanto a nivel conceptual, preferencias y de enfoque de investigación. También es importante la identificación de áreas con potencial agroecoturístico a nivel regional o estatal, mediante el uso de los Sistemas de Información Geográfica y otras metodologías que permita impulsar el desarrollo rural sustentable a nivel regional y estatal.

Desarrollo del agroecoturismo en Tepexilotla

A nivel de proyecto agroecoturístico, se recomienda la generación de un plan de manejo del agroecoturismo en Tepexilotla para la planificación del agroecoturismo de acuerdo a su objetivo de sustentabilidad y beneficios locales. Donde se considere la generación de productos agroecoturísticos de acuerdo a los recursos endógenos, el perfil del visitante y sus preferencias que en esta investigación se presentan.

Es necesario establecer un programa participativo y comprometido entre las diferentes partes de manejo del paisaje de Tepexilotla, que incluya estrategias para el mantenimiento y restauración de áreas de conservación de bosque, cuyo impacto será tanto a nivel local, con el mantenimiento de la biodiversidad y paisaje natural, como a nivel regional proveyendo de un servicio ambiental de corredor biológico y de recarga de mantos freáticos principalmente. Este programa también

deberá incluir estrategias para el mantenimiento de un paisaje sin basura y de educación ambiental, tanto para los propios residentes como para visitantes. También se deberán contemplar estrategias para la producción agrícola sustentable y acciones de conservación de recursos fitogénéticos.

Se deberá desarrollar un programa para el desarrollo y oferta de actividades y servicios agroecoturísticos, para la oferta de áreas de acampado, de productos gastronómicos típicos de Tepexilotla, la participación en alguna actividad o servicio agrícola, balneario, baños públicos ecológicos, museo arqueológico, la visita a Unidades de Manejo Ambiental, senderos interpretativos guiados, cabalgata, observación de aves y renta de alojamiento principalmente.

Será indispensable instrumentar un programa para el diseño y construcción de infraestructura con fines agroecoturísticos. Por ejemplo, área de comedor con platillos típicos, baños públicos ecológicos, balneario, museo con piezas arqueológicas, observatorio de aves, vivero, señalamientos dentro de la localidad y renta de cabañas o casas para el alojamiento de turistas. La inversión en infraestructura turística deberá considerar la conservación del paisaje natural, cuya organización y armonía estética y ecológica, formen parte de la satisfacción del visitante en su experiencia turística, dado el gran interés manifestado de estar en contacto con la naturaleza que inspira tranquilidad y descanso principalmente. Además, estas acciones deben realizarse con el apoyo municipal.

Es necesario el rescate de los elementos culturales e históricos asociados a Tepexilotla, para su consolidación como parte fundamental en el desarrollo y mantenimiento de la cultura local y como elemento importante de la identidad y consolidación de Tepexilotla como destino

agroecoturístico. En sintonía con esto, deberá considerarse el mantenimiento de la cohesión social que ha permitido la comunicación y organización de los habitantes para la gestión del turismo en su localidad. Otros estudios de turismo de naturaleza han documentado dificultades en la distribución equitativa de beneficios entre los miembros de la comunidad, lo que ha ocasionado conflictos en la organización y desarrollo de las actividades turísticas. Por ello, se tendrá que considerar en el plan de manejo del agroecoturismo en la localidad, la distribución equitativa de beneficios derivados del desarrollo del agroecoturismo. Es decir, que la dinámica económica de la comunidad gire en torno al agroecoturismo y actividades relacionadas.

ANEXOS

A1. Guía para entrevista semiestructurada a residentes de Tepexilotla



COLEGIO DE POSTGRADUADOS. MAESTRÍA EN AGROECOSISTEMAS TROPICALES
CAMPUS VERACRUZ

INSTRUMENTO DE CAMPO 1. Tesis: Análisis Multidimensional del Potencial Agroecoturístico de la
comunidad de Tepexilotla, municipio de Chocamán, Veracruz, México.
Responsable: DR. WILDMAR JACQUES MORALES

El enfoque de esta investigación es mixto, ya que se conjuntarán métodos cuantitativos y cualitativos para el análisis multidimensional de la comunidad y determinar su potencial agroecoturístico.

Fase 1. Descripción general territorial, ambiental, productiva, sociocultural y de afluencia turística de Tepexilotla

Esta fase comprende el estudio de fuentes secundarias y un sondeo en la comunidad. Así, se analizará de forma global la historia y situación actual de la comunidad con relación a las características territoriales, ambientales, productivas, socioculturales y de afluencia turística. Se realizará una clasificación preliminar de la organización social, las actividades culturales, las actividades productivas, los agroecosistemas, el estado y uso de los recursos naturales, así como de la afluencia turística. En esta 1ra fase también se identificarán informantes clave potenciales para las siguientes fases de la investigación.

GUÍA DE PREGUNTAS

Instrucciones: Esta guía de preguntas está diseñada para apoyar la entrevista semiestructurada aplicada a informantes clave de la comunidad.

Fecha:		Hora de inicio:	Hora de término:
Nombre del Entrevistador			

I DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO (A)

Nombre del entrevistado:		
Edad:	Sexo: M() F ()	Último grado de estudio:

II PREGUNTAS CLAVE

1. ¿Cuáles son las principales actividades productivas que realiza la población?
2. ¿A qué actividad productiva se dedica Usted?
3. ¿Cuál es su principal fuente de ingresos?
4. ¿Qué otras actividades tiene interés la comunidad por desarrollar para obtener más ingresos?
5. ¿Considera Usted que existe interés en la población por desarrollar actividades de ecoturismo?



COLEGIO DE POSTGRADUADOS. MAESTRÍA EN AGROECOSISTEMAS TROPICALES
CAMPUS VERACRUZ

INSTRUMENTO DE CAMPO 1. Tesis: *Análisis Multidimensional del Potencial Agroecoturístico de la comunidad de Tepexilola, municipio de Chacamán, Veracruz, México.*

Responsable: *ING. MÓNICA JACQUELINE GÓMEZ*

6. ¿Qué disponibilidad existiría por los pobladores para dedicarle tiempo a la visita de turistas?
7. ¿Qué personas considera que podrían involucrarse en actividades turísticas?

¿Considera que habría más disposición de los hombres o de las mujeres para involucrarse en actividades turísticas?

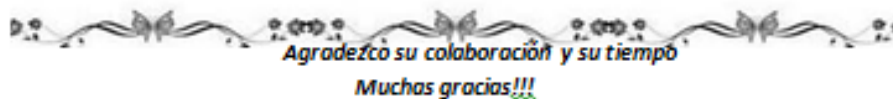
8. ¿Cuántas horas a la semana o que días de la semana podría dedicar a esta actividad?
9. ¿En qué temporada o meses del año han observado mayor presencia y visita de turistas?
10. ¿Cuál es el principal interés o atractivo que buscan conocer y disfrutar los turistas en la comunidad de Tepexilola o la región?

¿Cuáles son los recursos naturales (vegetación, animales, paisajes) que los visitantes que llegan a Tepexilola buscan conocer y disfrutar? Mencione al menos tres.

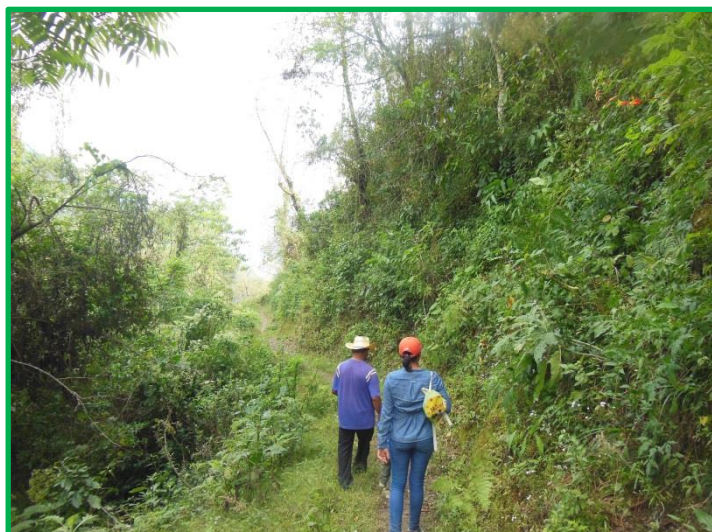
11. ¿Cuáles son los recursos naturales (vegetación, animales, paisajes) que usted aprecia y que pudieran tener interés turístico? Mencione al menos tres.

12. ¿Cuántos grupos de personas (organizaciones) se encuentran trabajando en la comunidad con fines turísticos?

¿Existe ya alguna organización de la comunidad trabajando en ecoturismo? ¿Cuál?



A2. Elementos con potencial agroecoturístico identificados por residentes



Nombre
Ruta de Chocamán viejo
Localización geográfica
18°59'40.08" N
97°05'52.61" O
Categoría
Sitios naturales y manifestaciones culturales históricas
Tipo
Montaña
Lugares históricos
Ruinas y sitios arqueológicos

Nombre
Piedra del león
Localización geográfica
18°59'48.83" N
97°05'58.04" O
Categoría
Manifestaciones culturales históricas
Tipo
Ruinas y sitios arqueológicos





Nombre
Sendero de los charales
Localización geográfica
18°58'47.03" N
97°05'11.28" O
Categoría
Sitios naturales
Tipo
Lugares de observación de flora y fauna

Nombre
Cueva del asalto
Localización geográfica
18°59'47.74" N
97°05'58.48" O
Categoría
Manifestaciones culturales históricas
Tipo
Lugares históricos





Nombre
Rieva del río Metlác
Localización geográfica

18°58'53.52" N
97°05'20.98" O

Categoría

Sitios naturales

Tipo

**Lugares de observación de flora y
fauna**

Nombre
Cerro Chocamán viejo
Localización geográfica

18°59'27.66" N
97°05'40.30" O

Categoría

Sitios naturales

Tipo

**Lugares de observación de flora y
fauna**





Nombre
Río Texalapa
Localización geográfica
18°58'52.13" N
97°04'49.86" O
Categoría
Sitios naturales
Tipo
Lugares de observación de flora y fauna

Nombre
Práctica de fútbol
Localización geográfica
18°58'54.79" N
97°05'22.00" O
Categoría
Acontecimientos programados
Tipo
Deportivos





Nombre
Pesca de trucha en criadero
Localización geográfica
18°58'52.13" N
97°04'49.86" O
Categoría
Sitios naturales
Tipo
Lugares de observación de flora y fauna

Nombre
Venta de peces
Localización geográfica
18°59'00.96" N
97°05'38.39" O
Categoría
Otros
Tipo
Criadero de peces





Nombre
Área de acampado campo
Localización geográfica
18°58'54.79" N
97°05'22.00" O
Categoría
Sitios naturales
Tipo
Lugares de observación de flora y fauna

Nombre
Área de acampado rívera del río Metlác
Localización geográfica
18°58'53.52" N
97°05'20.98" O
Categoría
Sitios naturales
Tipo
Lugares de observación de flora y fauna



Cuadro A-1. Especies vegetales características del bosque mesófilo de montaña en Tepexilotla.

Estrato	Especies características	
	Nombre científico	Nombre común
Arbóreo superior	<i>Clethra mexicana</i> A. DC.	Marangola
	<i>Liquidambar styraciflua</i> L.	Ocozote
	<i>Platanus mexicana</i> Moric.(1837)	Álamo
	<i>Ulmus mexicana</i> (Liebm.) Planch.	Zempoaléhuatl
	<i>Meliosma alba</i> (Schltdl.) Walp.	Palo blanco
	<i>Ostrya virginiana</i> (Mill.) K.Koch	Palo de hierro
	<i>Carpinus caroliniana</i> Thomas Walter	Pepinque
	<i>Croton draco</i> Schltdl.	Sangregado
Arbóreo medio	<i>Alnus acuminata</i> Kunth	Ilite
	<i>Alnus jorullensis</i> Humboldt, Bonpland & Kunth	Ilite
	<i>Juglans regia</i> L.	Nogal
	<i>Olea europaea</i> L., 1753	Olivo
	<i>Chamaedorea oreophila</i> Mart.	Tepejilote
	<i>Persea schiedeana</i> Nees.	Chinene
	Arbustivo	<i>Acacia angustissima</i> (Mill.) Kuntze
<i>Leucaena macrophylla</i> Benth.		Guaje
<i>Equisetum arvense</i> Linnaeus, 1753		Cola de caballo
<i>Yucca elephantipes</i> Baker in Regel		Izote
<i>Citrus medica</i> L.		Cidra
<i>Oreopanax xalapensis</i> Decne. & Planch.		Mano de león
<i>Magnolia schiedeana</i> Schldl.		Magnolia
Herbáceo	<i>Antrophyum lineatum</i> (Sw.) Kaulf.	Helecho
	<i>Nephelea mexicana</i> (Schltdl. & Cham.) R.M. Tryon	Helecho arborescente
	<i>Osmunda regalis</i> L. 1753	Helecho
	<i>Dryopteris Wallichiana</i> Wall.	Helecho
	<i>Pitcairnia heterophylla</i> (Lindley) Beer	Bromelia
	<i>Vriesea duvaliana</i> E. Morren	Bromelia
	<i>Tillandsia spp.</i> L.	Bromelia
	<i>Coelia macrostachya</i> Lindl. 1842	Orquídea**
	<i>Elleanthus cynarocephalus</i> (Reichb. f.) Reichb. f	Orquídea**
	<i>Epidendrum longipetalum</i> A. Rich. & Galeotti 1845	Orquídea**
	<i>Epidendrum raniferum</i> Lindl	Orquídea**
	<i>Lycaste deppei</i> (Lodd.) Lindl	Orquídea**
	<i>Gongora sp.</i>	Orquídea**
	<i>Leochilus carinatus</i> (Knowles & Westc.) Lindl.	Orquídea**
	<i>Oncidium sp.</i>	Orquídea**
	<i>Stanhopea sp.</i>	Orquídea**
	<i>Isochilus major</i> Schltdl. & Cham.	Orquídea**
<i>Malaxis sp.</i>	Orquídea**	

*Corresponde al nombre conocido en la región que comprende Tepexilotla. **Especies reportadas del inventario florístico de orquídeas en Tepexilotla (Tejeda-Sartorius *et al.*, 2013)

Continuación Cuadro A-1.

Estrato	Especies características	
	Nombre científico	Nombre común*
Herbáceo	<i>Isochilus major</i> Cham. & Schtdl.	Orquídea
	<i>Malaxis</i> sp.	Orquídea
	<i>Ipomoea coccinea</i> L.	Campanilla roja
	<i>Amaranthus hybridus</i> L.	Quelite jabalin
	<i>Calathea lutea</i> (Aubl.) E.Mey. ex Schult.	Quelite de manteca
	<i>Chenopodium vulvaria</i> L.	Epazote de zorrillo
	<i>Portulaca oleracea</i> L.	Verdolaga
	<i>Datura stramonium</i> L.	Toloache
	<i>Passiflora edulis</i> Sims, 1818	Pasionaria
<i>Zantedeschia aethiopica</i> (L.) Spreng.	Alcatraz	

*Corresponde al nombre conocido en la región que comprende Tepexilotla.

Cuadro A-2. Especies vegetales características del ecosistema de pino-encino por estrato, en Tepexilotla.

Estrato	Especies características	
	Nombre científico	Nombre común*
Arbóreo	<i>Quercus xalapensis</i> Humb. & Bonpl.	Encino
	<i>Quercus germana</i> Schltr. & Cham.	Encino
	<i>Pinus montezumae</i> Lamb.	Ocote
	<i>Pinus pseudostrobus</i> Lindl.	Pino lacio
Arbustivo	<i>Abelia floribunda</i> M. Martens & Galeotti	Abelia
	<i>Bouvardia multiflora</i> Schult.	Campanillas
Herbáceo	<i>Digitaria leucites</i> (Trin.) Henrard	Pasto
	<i>Festuca amplissima</i> Rupr.	Pasto
	<i>Tillandsia lampropoda</i> L.B. Smith	Bromelia

*Corresponde al nombre conocido en la región que comprende Tepexilotla.

Cuadro A-3. Fauna característica en Tepexilotla, Chocamán, Veracruz.

Especies características	
Nombre científico	Nombre común*
<i>Mazama americana</i> Erxleben, 1777	Temazate
<i>Leopardus wiedii</i> Schinz, 1821	Tigrillo
<i>Puma yagouaroundi</i> Étienne Geoffroy Saint-Hilaire, 1803	Gato montés
<i>Cuniculus paca</i> Linnaeus, 1766	Tepezcuintle
<i>Sylvilagus floridanus</i> J. A. Allen, 1890	Conejo
<i>Mephitis macroura</i> Lichtenstein, 1832	Zorrillo
<i>Sciurus spp.</i> Linnaeus, 1758	Ardilla
<i>Didelphys marsupialis</i> Linnaeus, 1758	Tlacuache
<i>Marmosa mexicana</i> Merriam, 1897	Ratón tlacuache
<i>Marmosa canescens</i> J. A. Allen, 1893	Ratón tlacuache
<i>Mustela frenata</i> Lichtenstein, 1831	Onzilla
<i>Procyon lotor</i> Linnaeus, 1758	Mapache
<i>Orthogeomys grandis</i> Thomas, 1893	Tuza
<i>Orthogeomys hispidus</i> Le Conte, 1852	Tuza
<i>Dasybus novemcinctus</i> Linnaeus, 1758	Armadillo, toche
<i>Sigmodon hispidus</i> Say and Ord, 1825	Rata
<i>Reithrodontomys sp.</i>	Ratón
<i>Molossus ater</i> É. Geoffroy, 1805	Murciélago
<i>Rana berlandieri</i> Baird, 1854	Rana
<i>Sceloporus variabilis</i> Wiegmann, 1834	Lagartija
<i>Mastigodryas melanolomus</i> Cope, 1868	Culebra lagartijera
<i>Drymobius margaritiferus</i> Schlegel, 1837	Culebra petatilla
<i>Scaphiodontophis annulatus</i> Duméril, Bibron y Duméril, 1854	Falsa coralillo
<i>Thamnophis proximus</i> Say, 1823	Culebra de agua
<i>Bolitoglossa rufescens</i> Cope, 1869	Tlaconete
<i>Turdus grayi</i> Bonaparte, 1838	Primavera
<i>Myadestes obscurus</i> J. F. Gmelin, 1789	Jilguero
<i>Basileuterus rufifrons</i>	Chipe
<i>Accipiter cooperi</i> Bonaparte, 1828	Gavilán
<i>Bubulcus ibis</i> Linnaeus, 1758	Garza bueyera
<i>Sporophila torqueola</i>	Semillero de collar
<i>Cyanocorax morio</i> Wagler, 1829	Pepe
<i>Aulacorhynchus prasinus</i> Gould, 1834	Pico de canoa
<i>Colinus virginianus</i> Linnaeus, 1758	Codorniz
<i>Callipepla sp.</i> Wagler, 1832	Chivicoyo

*Corresponde al nombre conocido en la región que comprende Tepexilotla.

A3. Cuestionario utilizado en la valoración del agroecosistema Tepexilotla por los visitantes

<p>¿Cuál es su opinión sobre las características de las instalaciones, los servicios y el lugar apreciados durante su estancia en la comunidad? Diga su opinión, donde el 4= Muy buen estado, 3= Buen estado 2= Regular estado, 1= Mal estado y 0= Pésimo estado. Coloque una X sobre el casillero correspondiente.</p>					
26. INSTALACIONES/SERVICIOS TURÍSTICOS BÁSICOS	4	3	2	1	0
Servicio de Transporte público utilizado					
Servicio de información a visitantes, sobre el lugar y productos					
Instalaciones del alojamiento utilizado					
Higiene en el servicio de comida o alimentos					
27. SERVICIO O TRATO RECIBIDO POR LOS HABITANTES DE LA COMUNIDAD	4	3	2	1	0
Recibimiento					
En el ofrecimiento de productos (alimentos, artesanía, etc.)					
En el alojamiento (casa, cabaña, área de campamento, etc.)					
En el servicio de guías					
28. PERCEPCIÓN DEL LUGAR	4	3	2	1	0
Tranquilidad					
Seguridad					
Limpieza					
VI. CARACTERÍSTICAS DEL VISITANTE					
<p>29. Género: <input type="checkbox"/> Hombre <input type="checkbox"/> Mujer</p>			<p>31. ¿De dónde viene usted?</p> <p><input type="checkbox"/> Veracruz, municipio: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Estado de la República Mexicana: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Resto del Mundo: _____</p>		
<p>30. Edad: _____</p>					
<p>32. Profesión / Actividad</p> <p><input type="checkbox"/> Ejecutivo, gerente</p> <p><input type="checkbox"/> Servidor Público</p> <p><input type="checkbox"/> Estudiante de: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Comerciante</p> <p><input type="checkbox"/> Ama de Casa</p> <p><input type="checkbox"/> Agricultor</p>			<p><input type="checkbox"/> Profesional / Técnico Superior independiente</p> <p><input type="checkbox"/> Profesional / Técnico Medio independiente</p> <p><input type="checkbox"/> Empresa Privada / Empresario / Autónomo</p> <p><input type="checkbox"/> Jubilado/retirado</p> <p><input type="checkbox"/> Investigador/científico</p> <p><input type="checkbox"/> Otra: _____</p>		
<p>33. Último grado de estudios cursado: <input type="checkbox"/> No cursó estudios</p> <p><input type="checkbox"/> Primaria, grado: _____ <input type="checkbox"/> Secundaria, grado: _____ <input type="checkbox"/> Preparatoria/bachillerato, grado: _____</p> <p><input type="checkbox"/> Universidad, grado: _____ <input type="checkbox"/> Maestría/ doctorado en: _____</p>					
<p>34. ¿A cuánto asciende su INGRESO FAMILIAR al mes?</p> <p><input type="checkbox"/> Menos de \$2,699.00 <input type="checkbox"/> de \$2,700.00 hasta 6,799.00 <input type="checkbox"/> de \$6,800.00 hasta 11,599.00</p> <p><input type="checkbox"/> de \$11,600.00 a 34,999.00 <input type="checkbox"/> de \$35,000.00 a 84,999.00 <input type="checkbox"/> Más de \$85,000.00</p>					
<p>35. ¿Cuál es su PRESUPUESTO TOTAL para salir de viaje o cuánto espera gastar? (incluyéndose usted y quienes lo acompañan): _____</p>					
<p>36. ¿Cuánto dinero ha gastado usted POR DÍA? _____</p> <p>¿Y cuánto en total? _____</p> <p>Nombre (optativo): _____</p> <p>Comentarios:</p>					
<p><i>Gracias por su tiempo, así como por su valiosa información que servirá para impulsar mejoras en beneficio del visitante y la comunidad.</i></p>					

VALORACIÓN DEL ATRACTIVO AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA

Cuestionario para visitantes de Tepexilotla, municipio de Chocamán, Veracruz.

Tepexilotla se encuentra a 200 metros de la Sierra Madre Oriental, en la Región de Las Montañas. Su extensión territorial es de 350 hectáreas con 135 habitantes a una altitud promedio de 1500 metros sobre el nivel del mar. El ecosistema que define la riqueza de sus recursos naturales es el Bosque de Niebla. Donde, la principal actividad económica está dedicada al campo, con el cultivo de maíz, frijol, café criollo, limonaria, entre otras y la cría de gallinas, cerdos, vacas y cerdos.

marzo de 2013

I. CARACTERÍSTICAS DEL VIAJE

Favor de contestar las siguientes preguntas colocando una X en la línea correspondiente a la respuesta(s) elegida(s).

1. ¿Cuál fue el motivo(s) o razón de su visita a la comunidad de Tepexilotla?
- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Buen trato | <input type="checkbox"/> Hacer deporte/actividades deportivas |
| <input type="checkbox"/> Clima | <input type="checkbox"/> Aprender/Mejorar mi español / Estudio |
| <input type="checkbox"/> Naturaleza | <input type="checkbox"/> Contactar/Visitar amigos |
| <input type="checkbox"/> Descanso / Tranquilidad | <input type="checkbox"/> Contactar/Visitar familiares |
| <input type="checkbox"/> Precios | <input type="checkbox"/> Bañarse en el río o pozas |
| <input type="checkbox"/> Compra de productos locales | <input type="checkbox"/> Recorrer senderos y montañas |
| <input type="checkbox"/> Gastronomía local/regional | <input type="checkbox"/> Observación de aves / Observación de plantas |
| <input type="checkbox"/> Tradiciones / Cultura local-regional | <input type="checkbox"/> Otro ¿Cuál? _____ |

2. ¿Qué información le ayudó a elegir la visita a esta comunidad?
- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Recomendación por familiares/amigos | <input type="checkbox"/> Folleto |
| <input type="checkbox"/> Experiencia propia | <input type="checkbox"/> Revista o periódico, ¿Cuál? _____ |
| <input type="checkbox"/> Internet página: | <input type="checkbox"/> Radio, ¿Cuál? _____ |
| <input type="checkbox"/> Recomendación por agencia de viajes | <input type="checkbox"/> Televisión, ¿Qué canal? _____ |
| <input type="checkbox"/> ¿Cuál? _____ | <input type="checkbox"/> Otro medio, ¿Cuál? _____ |

3. ¿Cómo viajó?
- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Sólo | <input type="checkbox"/> En familia |
| <input type="checkbox"/> En pareja | <input type="checkbox"/> Con amigos |
| <input type="checkbox"/> Otro ¿Cuál? _____ | <input type="checkbox"/> En grupo organizado (Agencia de viajes) |

4. ¿Qué medio(s) de transporte utilizó para desplazarse desde su lugar de origen y venir a la comunidad?
- | | | | | |
|---|--|--|------------------------------------|---------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Automóvil propio | <input type="checkbox"/> Automóvil alquilado | <input type="checkbox"/> Motocicleta | <input type="checkbox"/> Bicicleta | <input type="checkbox"/> Camión |
| <input type="checkbox"/> Autobús | <input type="checkbox"/> Taxi rural | <input type="checkbox"/> Otro ¿Cuál? _____ | | |

II. CARACTERÍSTICAS DE LA VISITA

5. ¿Es la primera vez que visita esta comunidad en particular?
- Sí No. ¿Cuántas veces? 1 2 3-5 veces Más de 5 veces

6. ¿Qué actividades realiza normalmente durante su visita al municipio y a la comunidad?

- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Compra de productos agropecuarios locales (café, miel, mermelada, plantas...) | <input type="checkbox"/> Nadar en el río | <input type="checkbox"/> Rappel |
| <input type="checkbox"/> Consumo en restaurantes locales | <input type="checkbox"/> Espeleología/ Espeleismo | <input type="checkbox"/> Tirolasa |
| <input type="checkbox"/> Compra de productos artesanales locales | <input type="checkbox"/> Cabalgata/ Paseos a caballo | <input type="checkbox"/> Escalada |
| <input type="checkbox"/> Visita a actividades agrícolas | <input type="checkbox"/> Ciclismo de montaña | <input type="checkbox"/> Campismo/acampar |
| <input type="checkbox"/> Visita a granjas pecuarias | <input type="checkbox"/> Pesca recreativa | <input type="checkbox"/> Caminata |
| <input type="checkbox"/> Visita de vestigios arqueológicos | ECOTURISMO | |
| <input type="checkbox"/> Visita de Temascal | <input type="checkbox"/> Observación de aves | <input type="checkbox"/> Bañarse en el río |
| <input type="checkbox"/> Visita de actividades culturales | <input type="checkbox"/> Observación de animales | <input type="checkbox"/> Rescate de flora/fauna |
| <input type="checkbox"/> Fotografía rural | <input type="checkbox"/> Observación de plantas | <input type="checkbox"/> Visita a ríos/cascadas |
| | <input type="checkbox"/> Observar el paisaje (ver la montaña y sus árboles) | <input type="checkbox"/> Recorrido por senderos |
| | <input type="checkbox"/> Recorrido por senderos | <input type="checkbox"/> Investigación Biológica |

— Otras(s) _____

7. ¿Se hospeda en algún establecimiento? (hotel, posada, cabaña) Sí No. ¿Por cuánto tiempo se hospeda? 1 noche 2 noches 3-5 noches Más de 5 noches
- Es excursionista o visitante de día. ¿cuántas horas permanecerá en el lugar?

8. ¿Qué tipo de alojamiento es?
- Cabaña Casa Rural Hotel Casa de campaña Otro _____

9. Nombre del alojamiento y ubicación: _____
10. Costo del alojamiento por persona / noche: _____

V. VALORACIÓN DE TEPEXILOTLA COMO EXPERIENCIA TURÍSTICA

15. Durante su estancia ¿Qué fue lo que más le gustó del establecimiento donde se alojó? (hotel, cabaña, casa rural o casa de campaña)
- Hospitalidad Instalaciones Alimentos Servicios ambientales Otro: _____

- ¿Por qué? _____
16. ¿Le disgustó ALGO del establecimiento donde se alojó? Sí No
- ¿Por qué? _____

17. ¿Le gustaría regresar a ese establecimiento?
- Definitivamente sí; Probablemente sí; Probablemente no; Definitivamente no

18. ¿Qué fue lo que más le gustó en Tepexilotla? (experiencia positiva)
- Hospitalidad de los habitantes Río B paisaje B bosque Senderos Productos agrícolas
- Gastronomía/alimentos Precios Otros: _____
- ¿Por qué? _____

19. ¿Qué fue lo que más le disgustó de Tepexilotla? (experiencia negativa)
- La basura Inseguridad Estado de la carretera (baches) Precios Otros: _____
- ¿Por qué? _____

20. ¿Qué otros servicios y actividades le gustaría disfrutar en Tepexilotla?

- | | | |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> Compra de productos agropecuarios locales (café, miel, mermelada, plantas...) | <input type="checkbox"/> Nadar en el río | <input type="checkbox"/> Rappel |
| <input type="checkbox"/> Consumo en restaurantes o comedores | <input type="checkbox"/> Espeleología/ Espeleismo | <input type="checkbox"/> Tirolasa |
| <input type="checkbox"/> Participación en el proceso de elaboración de productos (café, miel, mermelada) | <input type="checkbox"/> Cabalgata/ Paseos a caballo | <input type="checkbox"/> Escalada |
| <input type="checkbox"/> Compra de productos artesanales locales | <input type="checkbox"/> Ciclismo de montaña | <input type="checkbox"/> Campismo/acampar |
| <input type="checkbox"/> Visita/participación en actividades agrícolas | <input type="checkbox"/> Pesca recreativa | <input type="checkbox"/> Caminata |
| <input type="checkbox"/> Visita a granjas pecuarias | <input type="checkbox"/> Observación de aves | <input type="checkbox"/> Hospedaje en casa |
| <input type="checkbox"/> Visita de vestigios arqueológicos | <input type="checkbox"/> Observación de animales | <input type="checkbox"/> Rescate de flora/fauna |
| <input type="checkbox"/> Visita de Temascal | <input type="checkbox"/> Observación de plantas | <input type="checkbox"/> Visita a ríos/cascadas |
| <input type="checkbox"/> Visita de actividades culturales | <input type="checkbox"/> Recorrido por senderos | <input type="checkbox"/> Participación en talleres de educación ambiental |
| <input type="checkbox"/> Hospedaje en Cabaña | <input type="checkbox"/> Observar el paisaje (ver la montaña y sus árboles) | <input type="checkbox"/> Otros: _____ |

21. ¿Le gustaría regresar a Tepexilotla?
- Definitivamente sí; Probablemente sí; Probablemente no; Definitivamente no

22. ¿Le gustaría regresar para visitar otras comunidades de la región?
- Definitivamente sí; Probablemente sí; Probablemente no; Definitivamente no



23. ¿Recomendaría la visita a esta comunidad?
- Definitivamente sí; Probablemente sí; Probablemente no; Definitivamente no

24. ¿Recomendaría visitar otras comunidades en la región?
- Definitivamente sí; Probablemente sí; Probablemente no; Definitivamente no

¿Cuál es su opinión sobre el estado de los recursos, servicios e infraestructura apreciados durante su estancia en la comunidad? Diga su opinión, donde el 4= Muy buen estado, 3= Buen estado 2= Regular estado, 1= Mal estado y 0= Péximo estado. Coloque una X sobre el casillero correspondiente.

25. RECURSOS NATURALES Y CULTURALES	4	3	2	1	0
Agua (ríos, cascada, pozas)					
Flora (árboles, vegetación, flores)					
Fauna (aves, reptiles...)					
Clima					
Paisaje					
Gastronomía (Platillos tradicionales, alimentos adquiridos)					
Artesanía tradicional					
Celebraciones y fiestas tradicionales					

A4. Cuestionario utilizado en la valoración del potencial agroecoturístico de Tepexilotla por visitantes

IV. ELECCIÓN DE ESCENARIOS POSIBLES					III. POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO																																																							
14. Considere cada una de las siguientes situaciones presentadas. Suponiendo que las opciones A, B, C y D fueran las únicas disponibles, ¿cuál de todas ellas elegiría? Coloque una X en el cuadro correspondiente a su elección de opción.					De lo presentado a continuación, ¿Cuál sería su grado de interés por disfrutar de los siguientes servicios y actividades en la comunidad? Por favor, diga cuál sería su grado de interés del 1 al 4, donde el 4=Muy alto, 3=Alto, 2=Medio, 1=Bajo y 0=Ninguno. Coloque una X en el cuadro que corresponde a su grado de interés.																																																							
	Opción <input type="checkbox"/> A	Opción <input type="checkbox"/> B	Opción <input type="checkbox"/> C	Opción <input type="checkbox"/> D	11. SERVICIOS AMBIENTALES																																																							
Ambiental	Área de conservación de bosque	50 hectárea <input checked="" type="checkbox"/>	150 hectáreas <input checked="" type="checkbox"/>	100 hectáreas <input checked="" type="checkbox"/>	150 hectáreas <input checked="" type="checkbox"/>	 <table border="1" style="float: right; margin-top: 10px;"> <thead> <tr> <th colspan="5" style="text-align: center;">Grado de interés</th> </tr> <tr> <th style="width: 20px;">4</th> <th style="width: 20px;">3</th> <th style="width: 20px;">2</th> <th style="width: 20px;">1</th> <th style="width: 20px;">0</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>					Grado de interés					4	3	2	1	0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Grado de interés																																																											
	4	3	2	1	0																																																							
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																																								
Unidades de Manejo Ambiental (UMA) para la conservación y reproducción de especies vegetales y animales	0	2	1	3																																																								
Especies Vegetales y animales bajo programa de protección y conservación	0	60	30	90																																																								
Sociocultural	Nuevas Fuentes de empleo generadas en la comunidad	2	17	8	23																																																							
	Preservación de vestigios históricos del Rey Man (piezas, piedras, sitios)	No	Sí	No	Sí																																																							
	Cabañas de alojamiento	No	Sí	Sí	Sí																																																							
	Áreas de campamento Definidas	1	2	1	3																																																							
	Señalizaciones y servicios públicos de estancia e higiene	No	Sí	No	Sí																																																							
Económico	Tarifa por estancia en cabaña Por persona/noche	No hay cabañas	\$135.00 a 160.00	\$100.00 a 125.00	\$165.00 a 190.00																																																							
	Tarifa estancia en casa rural/noche	\$70.00	\$90.00	\$80.00	\$100.00																																																							
	Tarifa por acampar, persona/noche	\$25.00	\$35.00	\$30.00	\$40.00																																																							

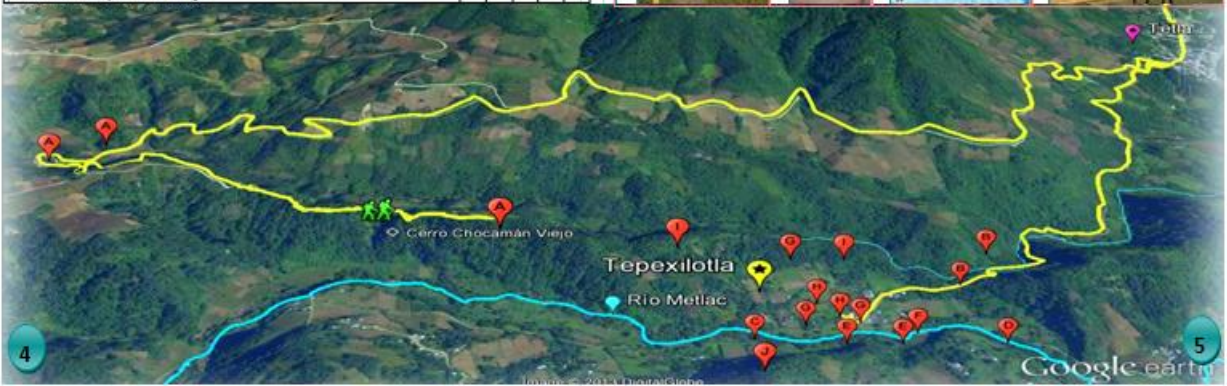
A continuación se presentan algunas actividades, servicios e infraestructura que podrían desarrollarse en la comunidad, ¿Cuál sería su grado de interés por disfrutar de cada una? Por favor, diga cuál sería su grado de interés del 1 al 4, donde el 4=Muy alto, 3=Alto, 2=Medio, 1=Bajo y 0=Ninguno. Coloque una X en el cuadro que corresponda a su grado de interés.

12. ACTIVIDADES Y SERVICIOS	4	3	2	1	0
Participar en alguna actividad agrícola (siembra, cultivo, cosecha)					
Visitar el proceso de elaboración de productos agrícolas (café, miel, otro)					
Venta de productos agrícolas generados por la comunidad					
Venta de Trucha viva o preparada					
Venta de artesanías					
Practicar rapel					
Practicar espeleología (visitar cuevas)					
Practicar tirolesa					
Observación de aves por rutas definidas					
Servicio de Guías para la visita de rutas y/o senderos					

A continuación se presentan diferentes rutas y senderos que podría recomendar en la comunidad, señaladas en el mapa de abajo con letras en globos rojos. Diga cuál sería su grado de interés por disfrutar de éstos recorridos, donde 4=Muy alto, 3=Alto, 2=Medio, 1=Bajo y 0=Ninguno. Coloque una X en el cuadro que corresponde a su interés.

	Grado de interés				
	4	3	2	1	0
A. Ruta Piedra del León-Cueva del Asalto-Cerro Chocamán Viejo					
B. Sendero del murciélago (visita a las cuevas de murciélago)					
C. Sendero de las aves (recorrido hacia observatorio de aves)					
D. Sendero de orquídeas y bromelias (recorrido y visita a Invernadero)					
E. Sendero de la naturaleza (recorrido Interpretativo de especies vegetales)					
F. Sendero de los charales					
G. Ruta del café criollo (recorrido y explicación del proceso de producción)					
H. Ruta de la milpa (recorrido, explicación y participación en la preparación)					
I. Ruta de los cerros del Tepexilote-Chocamán Viejo					
J. Sendero de la piedra del conejo					

13. INFRAESTRUCTURA	4	3	2	1	0
1. Área de comedores con platillos típicos					
2. Renta de cabañas o casa en la comunidad					
3. Observatorio de aves					
4. Museo con piezas arqueológicas, historia del Rey Mago y la región					
5. Vivero de plantas ornamentales y medicinales					
6. Señalamientos dentro de la localidad					
7. Baños públicos ecológicos (Uso de aserrín y Producción de composta)					
8. Balneario (Servicio de Alberca con flujo constante de agua de vertiente)					
9. Cabaigata					



A5. Memoria fotográfica

Espacios característicos de Tepexilotla



Entrevistas a residentes



Aplicación de encuesta mediante entrevista directa a visitantes



Aplicación de encuesta a visitantes



Estancia de visitantes y llenado del cuestionario



Estancia de visitantes y llenado del cuestionario



Estancia de visitantes



A6. Publicaciones realizadas en revistas arbitradas

Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas. Pub. Esp. Núm. 5. 16 de mayo - 29 de junio, 2013. p. 1049-1054

Potencial agroecoturístico del estado de Veracruz mediante un Sistema de Información Geográfica*

Agro-ecotourism potential of the State of Veracruz through a Geographic Information System

Mildred Joselyn Mikery Gutiérrez¹, Arturo Pérez-Vázquez^{1§}, María de los Ángeles Piñar Álvarez², J. Cruz García Albarado³ y Alberto Asiain Hoyos⁴

¹Colegio de Postgraduados-Campus Veracruz. Carretera Federal Veracruz-Xalapa, km 88.5. Tepetates, Manlio Fabio Altamirano. C. P. 91690. Tel. (229)2010770. Ext. 64332. (joselyn.mikery@colpos.mx, aasiain@colpos.mx). ²El Colegio de Veracruz. Zona Centro, C. P. 91000 Xalapa, Veracruz. Tel. 52 228-9415100. Ext.112. (angalepinaralvarez@gmail.com). ³Colegio de Postgraduados-Campus Córdoba. Carretera Federal Córdoba-Veracruz km 348. Amatlán de los Reyes. C. P. 94946. (jcruz@colpos.mx). ⁴Autor para correspondencia: parturo@colpos.mx.

Resumen

En los últimos años, el turismo de naturaleza ha cobrado gran importancia en México y Veracruz. Sin embargo, el potencial del territorio rural para la integración del ecoturismo como agroecoturismo ha sido poco estudiado. Dada la complejidad del espacio rural, los Sistemas de Información Geográfica (SIG) tienen gran utilidad en la integración de información de diferentes dimensiones, permitiendo la definición de zonas o sitios con potencial ecoturístico y planificación de dichas actividades. Por tanto, el objetivo de esta investigación fue diseñar un modelo conceptual para la implementación de un SIG que permita identificar las potencialidades y limitantes para el desarrollo del agroecoturismo en las diferentes regiones y municipios del estado de Veracruz. Se plantea el diseño del SIG mediante el modelamiento de los datos en capas temáticas a nivel externo y conceptual, los temas y atributos propuestos se definieron a partir de la consulta de literatura y fuentes secundarias. El modelo conceptual obtenido, permitirá la implementación del SIG para la identificación de potenciales y limitantes a nivel estatal y en los municipios, donde se puede dirigir la investigación y políticas que permitan desarrollar dicho potencial y particularizar las necesidades locales y de sustentabilidad para el desarrollo del agroecoturismo.

Abstract

During the recent years, nature tourism has gained great importance in Mexico and Veracruz. However, the potential of rural areas for the integration of ecotourism as agro-ecotourism has been hardly studied. Given the complexity of rural areas, Geographic Information Systems (GIS) are quite useful for integrating information from different dimensions, allowing the definition of zones or potential ecotourism sites for planning activities. Therefore, the objective of this research was to design a conceptual model for the implementation of a GIS to identify the potentials and constraints for the development of agro-ecotourism in different regions and municipalities of the State of Veracruz. The GIS design is proposed by modeling data layers of externally thematic and conceptual issues and proposed attributes defined from the consultation literature and secondary sources. The conceptual model obtained, allow the implementation of a GIS to identify potential and constraints in the State and municipal levels, where we can conduct research and policies to develop this potential and particularize local needs and sustainability for the development of agro-ecotourism.

* Recibido: diciembre de 2012
Aceptado: marzo de 2013

VALORACIÓN DEL POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA,
CHOCAMAN, VERACRUZ; DESDE LA PERSPECTIVA DEL VISITANTE

M J Mikery-Gutiérrez¹; A Pérez-Vázquez^{1*}; M A Piñar-Álvarez²; J C García-Albarado²; A
Asiain-Hoyos³

¹Posgrado en Agroecosistemas Tropicales. Colegio de Postgraduados-Campus Veracruz. Carretera Federal Veracruz-Xalapa, km 88.5, C.P. 91690 Tepetates, Manlio Fabio Altamirano, Veracruz. ^{*}(autor de correspondencia) parturo@colpos.mx. ²El Colegio de Veracruz. Zona Centro, C.P. 91000 Xalapa, Veracruz. ³Colegio de Postgraduados-Campus Córdoba. Carretera Federal Córdoba-Veracruz km 348, C.P. 94946 Amatlán de los Reyes, Veracruz.

Introducción

Considerando que las áreas rurales representan dos terceras partes del territorio nacional donde se presenta la pobreza extrema (CONEVAL, 2013), es de gran importancia la formulación de estrategias que permitan el desarrollo de este sector. Una de ellas, es la diversificación de las actividades productivas o uso multifuncional del espacio con la inclusión del turismo rural, donde se busca mejorar el bienestar y reducir el estado de pobreza de las familias rurales (SECTUR-CESTUR, 2007). Esto ha conducido en los últimos años, a un crecimiento importante de esta actividad, al igual que investigaciones asociadas al desarrollo del potencial turístico rural (Xiao y Smith, 2006; Newsome y Moore, 2012).

Para el estudio del potencial turístico se han utilizado diferentes metodologías, entre ellas: la evaluación de los recursos naturales turísticos mediante el inventario escénico o paisajístico (Leno, 1993; López, 1998), la valoración cuantitativa de los recursos naturales, mediante índices de potencial (Reyes-Pérez y Sánchez-Crispin, 2005). Recientemente, se ha utilizado la evaluación multicriterio de los recursos naturales (Enriquez *et al.*, 2010), la geoposición satelital para describir los recursos naturales

*** En prensa, publicación especial de la Revista Agroproductividad 2014, de los trabajos presentados en el Primer Congreso Nacional de Turismo Rural, México 2013**

A7. Publicaciones en memorias de Reunión científica y Congreso

VIII Reunión Nacional de Innovación Forestal
Veracruz 2013

VALORACIÓN DEL POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO EN TEPEXILOTLA, CHOCAMÁN, VERACRUZ, DESDE LA PERSPECTIVA DEL VISITANTE

ASSESSMENT OF AGRO-ECOTOURISM POTENTIAL IN TEPEXILOTLA, CHOCAMAN,
VERACRUZ, FROM VISITOR'S PERSPECTIVE

Mikery GMJ¹, Pérez-Vázquez A¹, Piñar AMA², García-Albarado JC³, Asiain HA¹

¹Posgrado en Agroecosistemas Tropicales, COLPOS, ²Turismo rural, COLVER, ³Posgrado en
Arquitectura del Paisaje, COLPOS
parturo@colpos.mx

El turismo rural es considerado como una estrategia para el desarrollo sustentable de las localidades rurales (SECTUR-CESTUR, 2007), donde el agroecoturismo como modalidad del turismo rural, busca el desarrollo de una sociedad eminentemente campesina con el fin de aprovechar su ambiente rural y a la vez conservar la riqueza cultural y de biodiversidad. El objetivo de este trabajo fue valorar el atractivo de Tepexilotla como destino turístico y su potencial agroecoturístico desde la perspectiva de los visitantes. La comunidad de Tepexilotla se ubica en el municipio de Chocamán, estado de Veracruz, México. Posee alto grado de marginación y pobreza en contraste con la belleza de su paisaje, historia y biodiversidad, aunado al atractivo de visita que por años ha representado entre los habitantes de la región durante la temporada de semana santa. Por ello, se caracterizó al visitante y sus preferencias con relación a la experiencia turística que representa Tepexilotla y el interés por disfrutar de actividades y servicios agroecoturísticos. Esta investigación se desarrolló en dos fases. La primera incluyó entrevistas semiestructuradas con informantes clave, entrevistas *ad hoc* y recorridos de campo para la caracterización del agroecosistema y definición de los atractivos agroecoturísticos potenciales, la segunda fase consistió en la aplicación de una encuesta a visitantes, en la temporada de semana santa. El cuestionario se estructuró en cinco secciones referidas a: características del viaje, de la visita, del visitante, valoración de Tepexilotla como experiencia turística y del potencial agroecoturístico de la localidad. Un total de 63 visitantes fueron entrevistados y los datos se analizaron utilizando Statistica 7.1. Los resultados indican que el visitante es principalmente originario de la región (Chocamán, Córdoba y Veracruz), el 28.6% fueron amas de casa, seguido de estudiantes (17.5%). El grado de estudio frecuente fue secundaria concluida (33.3%) y universidad (20.6%). El promedio gastado por persona fue de \$292.00, con un máximo de \$3,000.00. La principal motivación para visitar Tepexilotla fue disfrutar de la naturaleza (65.1%), descanso y tranquilidad (50.8%). El 55.9% eligió la localidad debido a recomendaciones de familiares o amigos. La mayoría viaja en familia y el medio de transporte más utilizado es el taxi rural (51.6%) seguido del automóvil propio (39.1%). Las principales actividades que realizan durante la visita son nadar en el río (61.9%), observar el paisaje (50.8%) y plantas (30.2%). Son visitantes de día y permanecen entre 4 a 5 horas. El mayor atractivo de Tepexilotla es el paisaje (65.1%), el río (44.4%) y el bosque (38.1%). Lo que más le disgustó al visitante fue el estado de la carretera (50.8%). La percepción sobre los recursos naturales fue de buen estado para el agua (48.0%), flora (42.9%) y fauna (41.3%), el paisaje fue percibido en muy buen estado (61.9%). El trato durante la estancia fue muy bueno (47.6%) y bueno (39.7%). Sin embargo, la localidad carece de manifestaciones culturales conspicuas y apreciables por los visitantes. La percepción del lugar fue muy buena en tranquilidad (84.1%) y seguridad (50.8%). Otras actividades que les gustaría disfrutar fueron: nadar en el río (44.4%), recorrer senderos (38.1%), consumir en restaurantes o comedores locales (36.5%) y observar aves (36.5%). Las actividades y servicios con potencial agroecoturístico tuvieron muy alto interés por disfrutar, sobre todo las relacionadas con mejorar la calidad del ambiente, la participación en actividades agrícolas, venta de productos generados en la localidad y la visita de rutas o senderos; la participación en actividades agrícolas tuvo interés alto. Se concluye que el potencial agroecoturístico de Tepexilotla es muy alto aunque la mayoría de los visitantes no han participado en este tipo de turismo antes.

A7. Ponencias realizadas

2013 POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ; DESDE LA PERSPECTIVA DEL VISITANTE, Nacional, VII Congreso Nacional de Agricultura Sostenible, MILDRED JOSELYN MIKERY GUTIÉRREZ, ARTURO PÉREZ VÁZQUEZ, MARÍA DE LOS ÁNGELES PIÑAR ALVAREZ, J. CRUZ GARCÍA ALBARADO, ALBERTO ASIAIN HOYOS, México.

2013 VALORACIÓN DEL POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO EN TEPEXILOTLA, CHOCAMÁN, VERACRUZ; DESDE LA PERSPECTIVA DEL VISITANTE, Nacional, Primer Congreso Nacional de Turismo Rural, México 2013, MILDRED JOSELYN MIKERY GUTIÉRREZ, ARTURO PÉREZ VÁZQUEZ, MARÍA DE LOS ÁNGELES PIÑAR ALVAREZ, J. CRUZ GARCÍA ALBARADO, ALBERTO ASIAIN HOYOS, México.

2013 POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DEL ESTADO DE VERACRUZ MEDIANTE UN SISTEMA DE INFORMACIÓN GEOGRÁFICA, Nacional, Primer Congreso Nacional de Turismo Rural, México 2013, MILDRED JOSELYN MIKERY GUTIÉRREZ, ARTURO PÉREZ VÁZQUEZ, MARÍA DE LOS ÁNGELES PIÑAR ALVAREZ, J. CRUZ GARCÍA ALBARADO, ALBERTO ASIAIN HOYOS, México.

2013 VALORACIÓN DEL POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA, CHOCAMÁN, VERACRUZ; DESDE LA PERSPECTIVA DEL VISITANTE, Nacional, Reuniones Nacionales de Investigación e Innovación Pecuaria, Agrícola, Forestal y Acuícola-Pesquera, Boca del Río 2013, MILDRED JOSELYN MIKERY GUTIÉRREZ,

ARTURO PÉREZ VÁZQUEZ, MARÍA DE LOS ÁNGELES PIÑAR ALVAREZ, J. CRUZ GARCÍA ALBARADO, ALBERTO ASIAIN HOYOS, México.

2012 EVALUACIÓN MULTIDIMENCIONAL DEL POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE LA COMUNIDAD DE TEPEXILOTLA, CHOCAMÁN, VERACRUZ, MÉXICO, El Colegio de Postgraduados, a través de la Línea Prioritaria de Investigación 4: Agronegocios, Agroecoturismo y Arquitectura del Paisaje (LPI-4) , Nacional, Seminarios.

A7. Actividades de difusión y divulgación científica

2013 Presentación del cartel POTENCIAL AGROECOTURÍSTICO DE TEPEXILOTLA, VERACRUZ, MÉXICO, en la 5° FERIA MESOAMERICANA DE POSGRADOS MEXICANOS DE CALIDAD, organizada por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología.

2013 Desarrollo del Taller ANÁLISIS ESPACIAL MULTICRITERIO EN EL ENTORNO DE LA CARTOGRAFÍA PARTICIPATIVA, Colegio de Postgraduados, a través de la Línea Prioritaria de Investigación 4: Agronegocios, Agroecoturismo y Arquitectura del Paisaje.